



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 15 lutego 2016 r.

87/16

DL-V-071-1/16

Pan

prof. Michał Seweryński

Przewodniczący Komisji

Praw Człowieka,

Praworządności i Petycji

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej,

W nawiązaniu do pisma BPS/KPCPP-009-P9-02/15 z dnia 13 stycznia 2016 r., dotyczącego stanu prac legislacyjnych w sprawie zmiany art. 647¹ Kodeksu cywilnego w związku z petycją (P9-02/15), zawierającą postulat nowelizacji art. 647¹ Kodeksu cywilnego w taki sposób, by do zawarcia dalszej umowy o roboty budowlane z podwykonawcą konieczna była zgoda inwestora wyrażona w formie pisemnej pod rygorem nieważności, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W resorcie sprawiedliwości zostały podjęte prace analityczne co do potrzeby wprowadzenia zmian w przepisach dotyczących umowy o roboty budowlane. Trzeba przy tym podkreślić, że prace te odnoszą się do regulacji umowy o roboty budowlane jako całości, a nie tylko art. 647¹ Kodeksu cywilnego, który był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji w związku z petycją skierowaną do Senatu RP.

Trzeba wyjaśnić, że powodem zainicjowania przedmiotowych prac analitycznych są zgłaszane od dłuższego czasu postulaty zmiany i uzupełnienia aktualnej regulacji umowy o roboty budowlane, a także obserwowany w praktyce

wzrost liczby i stopnia złożoności sporów sądowych dotyczących inwestycji budowlanych.

Dotychczasowe analizy i opinie (przygotowane na zlecenie Ministerstwa Sprawiedliwości przez Instytut Wymiaru Sprawiedliwości oraz Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego) generalnie potwierdziły celowość wprowadzenia szerokich zmian i uzupełnień kodeksowej regulacji umowy o roboty budowlane. M.in. sformułowane zostały postulaty:

- rezygnacji z normatywnego określenia świadczenia wykonawcy robót budowlanych jako „oddania obiektu” (art. 647 k.c.);

- przesądzenie, w ramach modyfikacji ustawowej definicji umowy o roboty budowlane (art. 647 k.c.), czy dostarczenie projektu przez inwestora należy do *essentialia negotii*,

- zastąpienia obecnej fragmentarycznej regulacji wybranych praw i obowiązków inwestora i wykonawcy, uzupełnionej poprzez ograniczone odesłanie do przepisów dotyczących umowy o dzieło (art. 656 § 1 k.c.), autonomiczną, spójną i wyczerpującą regulacją uprawnień i powinności stron umowy o roboty budowlane.

Jeśli chodzi natomiast o art. 647¹ k.c., to z dotychczasowych prac wynika, że zawarte w nim przepisy są rzeczywiście mało precyzyjne i wymagały wielokrotnych interpretacji przez judykaturę, tak że o ostatecznym kształcie przesłanek i zakresie zastosowania zawartych w niej norm zdecydowało przede wszystkim orzecznictwo sądów, przy pewnym udziale doktryny. Analiza praktyki wskazuje więc, iż co do zasady, postulat zmiany art. 647¹ k.c. jest zasadny. Zmiana tego przepisu mogłaby być jednym z elementów kompleksowej reformy regulacji umowy o roboty budowlane, w ramach której można by rozważyć także doprecyzowanie lub ewentualną modyfikację mechanizmu chroniącego podwykonawców (chodzi o to, aby regulacja dotycząca umowy o roboty budowlane jako całość w sposób wyważony uwzględniała interesy zarówno inwestorów, wykonawców jak i podwykonawców).

Prace te w tym zakresie będą kontynuowane, jednak na dzień dzisiejszy nie można określić terminu, w jakim zostanie przedstawiony ewentualny projekt.

Jednocześnie sygnalizuję, że nowelizacja pewnych przepisów dotyczących umowy o roboty budowlane rozważana jest także w ramach kompleksowej inicjatywy przygotowywanej w Ministerstwie Rozwoju (Zespół ds. Prawa Gospodarczego) w celu ułatwienia dochodzenia należności przez wierzycieli. Prace te znajdują się jednak na wstępnym etapie (robocze konsultacje wstępnych propozycji z Ministerstwem Sprawiedliwości).


z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Marcin Warchoń
PODSEKRETARZ STANU