

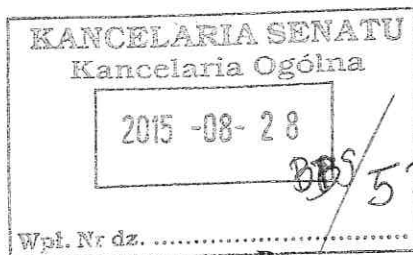


Warszawa, dnia 16 lipca 2015 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW**

PR2.054.1.2015.ZDX

**SEKRETARIAT**  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 31.08.15  
nr. 5335 podpis. [signature]



Pan/  
**Bogdan Borusewicz**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

**Dot. BPS/043-77-3342-MF/15**

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 lipca 2015 r. przekazujące oświadczenie złożone przez senator Alicję Zając podczas 77 posiedzenia Senatu RP w dniu 25 czerwca 2015 r. uprzejmie przekazuję następujące wyjaśnienia.

Minister Finansów nie jest organem właściwym do badania pod względem legalności i celowości aktów wydawanych przez organy nadzoru budowlanego, w tym przedmiotowego postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łukowie z dnia 12 września 2006 r. znak: PINB.7358-7/230/KU/06 o wymierzeniu kary w wysokości 50.000,00 zł z tytułu nielegalnego użytkowania części obiektu budowlanego. Należy jednak zauważyć, że w wyniku złożonego zażalenia, powyższe postanowienie zostało utrzymane w mocy przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie (postanowienie z dnia 24 października 2006 r. znak: WINB.ZOA.4070/II-40/06). Ponadto na postanowienie organu nadzoru budowlanego drugiej instancji została złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie który wyrokiem z dnia 15 lutego 2007 r. sygn. akt ją oddalił.

Niezależnie od powyższego uprzejmie wyjaśniam, że Minister Finansów jest organem odwoławczym od decyzji wojewodów, rozpoznających sprawy dotyczące udzielania ulg w spłacie kar wymierzanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.). Zgodnie bowiem z art. 59f ust. 1 *Prawa budowlanego*, w przypadku stwierdzenia w trakcie obowiązkowej kontroli nieprawidłowości w zakresie, o którym mowa w art. 59a ust. 2, wymierza się karę stanowiącą iloczyn stawki opłaty,



współczynnika kategorii obiektu budowlanego i współczynnika wielkości obiektu budowlanego. W przypadku stwierdzenia przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego lub jego części z naruszeniem przepisów art. 54 i 55, właściwy organ wymierza karę z tytułu nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego. Do kary tej stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące kar, o których mowa w art. 59f ust. 1, z tym że stawka opłaty podlega dziesięciokrotnemu podwyższeniu (art. 57 ust. 7 *Prawa budowlanego*).

Na podstawie art. 59g ust. 5 w związku z art. 57 ust. 7 *Prawa budowlanego* do kar stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.), z tym że uprawnienia organu podatkowego, przysługują wojewodzie. Stosownie do art. 67a § 1 *Ordynacji podatkowej* organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji, o której mowa w art. 53a;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Ponadto, w myśl art. 67b § 1 *Ordynacji podatkowej*, organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a:

- 1) które nie stanowią pomocy publicznej;
- 2) które stanowią pomoc *de minimis* – w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady *de minimis*;
- 3) które stanowią pomoc publiczną – wspierają konkretne cele lub mają ściśle określone przeznaczenie.

Możliwość udzielenia ulg w spłacie należności publicznoprawnej przewidziana w art. 67a § 1 *Ordynacji podatkowej* uzależniona jest od zaistnienia przesłanek w postaci ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego. Decyzja w przedmiocie ulgi ma charakter uznaniowy, co nie oznacza, że organ wydając rozstrzygnięcie może zachowywać się w sposób dowolny. Organ jest bowiem zobligowany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, a co za

tym idzie do rozważenia istnienia ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego w kontekście wniosku o udzielenie ulgi w spłacie wymierzonej kary.

Z informacji posiadanych przez Ministra Finansów wynika, że Pan Zdzisław Rosiński w styczniu 2007 roku zwrócił się do Wojewody Lubelskiego z wnioskiem o umorzenie kary wymierzonej postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łukowie z dnia 12 września 2006 r. znak: PINB.7358-7/230/KU/06. Decyzją z dnia 21 sierpnia 2007 r. znak: FB.III. 311/5-4/2007 Wojewoda Lubelski odmówił umorzenia należności. Od powyższej decyzji Pan Zdzisław Rosiński złożył odwołanie do Ministra Finansów, który decyzją z dnia 24 września 2007r. znak: FG6/0341-24/471/JKT/MB7-12550/2007 uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy decyzją z dnia 24 czerwca 2008 r. znak: FB.III.311/5-4/2007/2008 Wojewoda Lubelski ponownie odmówił umorzenia wymierzonej kary. Od powyższej decyzji Pan Zdzisław Rosiński złożył odwołanie do Ministra Finansów, który decyzją z dnia 24 września 2008 r. znak: GN7/0341/36/171/IRR/08/474 uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy decyzją z dnia 31 grudnia 2008 r. znak: FB.III.311/5-4/2007/2008 Wojewoda Lubelski po raz trzeci w tej samej sprawie odmówił umorzenia należności z tytułu kary. Od powyższej decyzji Pan Zdzisław Rosiński złożył odwołanie do Ministra Finansów, który decyzją z dnia 2 marca 2009 r. znak: GN7/0341/19/28/ZDX/09/49 utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Lubelskiego. Na powyższą decyzję Ministra Finansów Pan Zdzisław Rosiński wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wyrokiem z dnia 22 września 2009 r. sygn. akt skargę oddalił.

Z upoważnienia Ministra Finansów

Izabela Leszczyna

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym  
przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu/