



WOJEWODA ŁÓDZKI

p. A. Piasek
4374 13 07 15
K10

KABINET MARSZAŁKA SENATU
13.07.15.
2867
Bawars

Łódź, dnia 07 lipca 2015 r.

IA-II.7111.Ip.254.ŁR/z/10

Pani

Maria Pańczyk-Pozdziej

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani,

w związku z przekazanym 25.06.2015 r. przez Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej tekstem oświadczenia Pani Senator Alicji Zajac, złożonego 12.06.2015 r. podczas 76. posiedzenia Senatu RP, dotyczącego wywłaszczenia gruntów gospodarstwa rolnego pana Michała S pod budowę trasy S8 w miejscowości S, gmina Ł woj. łódzkie, niniejszym wyjaśniam, co następuje:

Wojewoda Łódzki 3.02.2011 r. na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi, wszczął postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, polegającej na budowie drogi ekspresowej S8 na odcinku (A1) od km 99+937 do km 204+000, w zakresie odcinka 5 – od km 140+552,05 do km 174+200 wraz z infrastrukturą, o czym zawiadomione zostały strony postępowania, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

W toku postępowania pan Michał S składał uwagi, dotyczące projektowanej inwestycji drogowej, w tym kwestii pozbawienia jego nieruchomości bezpośredniego dojazdu do drogi wojewódzkiej nr 481 a także negatywnego wpływu bliskiego sąsiedztwa tej inwestycji na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą (gospodarstwo ekologiczne) oraz na realizowane i planowane zamierzenia inwestycyjne. Wnioski te zostały przez organ przekazane inwestorowi, w celu zajęcia stanowiska.

Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi odnosząc się do kwestii poruszonych przez pana Michała S, nie uznał ich zasadności.

Poinformował organ, że przebieg drogi ekspresowej S8 i rozwiązania komunikacyjne w zakresie powiązania z siecią dróg publicznych zostały jednoznacznie rozstrzygnięte przez Komisję Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych przy Generalnym Dyrektorzem Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie we wrześniu 2009 r. Konsekwencją przyjętych rozwiązań były zapisy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o wyborze korytarza drogi ekspresowej S8. Przebieg trasy w zatwierdzonym wariantcie wynikał przede wszystkim z uwarunkowań środowiskowych, jakie należało spełnić na obszarach chronionych, jak Natura 2000, oraz z warunków technicznych, wymaganych dla dróg klasy S. Przebieg drogi przez gminę Ł. był znany lokalnym władzom, a korytarz drogi S8 był szczegółowo uzgodniony pomiędzy gminą Ł. i gminą S i wkreślony w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta i gminy Ł. Przebieg drogi ekspresowej S8 na wysokości miejscowości S jest zgodny z ustaleniami Studium, zaś projektowana droga dojazdowa D11, poprowadzona wzdłuż biegnącej po nasypie drogi wojewódzkiej nr 481 i dalej równoległe do drogi S8, zapewnia połączenie z drogami publicznymi działek przylegających do pasa drogi ekspresowej S8, w tym nieruchomości należące do pana Michała S. Ponadto droga dojazdowa zaprojektowana została w sposób zapewniający w ocenie inwestora swobodną przejeżdżalność pojazdów, w tym także samochodów dostawczych i ciężarowych. Wyjaśnienia inwestor przekazał wnioskodawcy do wiadomości.

Po zakończeniu postępowania administracyjnego, decyzją z 22.09.2011 r. Wojewoda Łódzki udzielił Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, polegającej na budowie przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej S8. Od tej decyzji wniesione zostały odwołania, w tym dwa odwołania pana Michała S, reprezentowanego przez adw. Piotra Kaszewiaka. Pan Michał S podniósł m.in. zgłaszane już w toku postępowania kwestie pozbawienia jego nieruchomości bezpośredniego dojazdu do drogi wojewódzkiej nr 481 a także negatywnego wpływu bliskiego sąsiedztwa tej inwestycji na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą oraz na realizowane i planowane zamierzenia inwestycyjne oraz ewentualnego wykupu jego nieruchomości w całości.

Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, nie uznał zasadności przedstawianych w odwołaniach zarzutów, w tym zarzutów pana Michała S i decyzją z 20.12.2011 r., znak , ostateczną w toku instancji, utrzymał w całości ww decyzję Wojewody Łódzkiego, która następnie zmieniona została decyzjami Wojewody Łódzkiego

z 10.06.2013 r. i z 2.07.2014 r. Organ odwoławczy wskazał także, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wojewoda pełni w procesie budowy drogi publicznej funkcję organu administracji, który zobowiązany jest wyłącznie do wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, a nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji ani też do zmiany proponowanych we wniosku inwestora rozwiązań, jeżeli zaproponowane rozwiązania nie naruszają obowiązujących przepisów. Na decyzję Ministra skargi do sądu nie wniesiono.

Należy także zauważyć, że kwestia wykupu tzw. „resztówek”, tj. części nieruchomości pozostałej po wywłaszczeniu, która na skutek wywłaszczenia nie nadaje się na dotychczasowe cele, uregulowana jest w art. 13 ust. 3 ww ustawy, który stanowi, że jeżeli pod budowę drogi przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi (w tym przypadku Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad) jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego (w tym przypadku na rzecz Skarbu Państwa) tej części nieruchomości. Podkreślenia jednak wymaga fakt, na co również zwrócił uwagę organ odwoławczy w swoim rozstrzygnięciu, że kwestia ta nie jest przedmiotem postępowania w sprawie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Przedmiotowe roszczenie ma charakter cywilnoprawny i może być dochodzone tylko i wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym. Pouczenie dotyczące możliwości, wynikających z powyższego przepisu, zawarte zostało zarówno w treści decyzji Wojewody Łódzkiego z 22.09.2011 r. o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jak i w zawiadomieniu o jej wydaniu (pismo z 7.09.2011 r. do właścicieli i użytkowników wieczystych i publiczne obwieszczenie dla pozostałych stron postępowania).

Jednocześnie pragnę poinformować Panią Marszałek, że dokładamy wszelkich starań, aby w ramach obowiązujących przepisów prawa prowadzić postępowania z należytą starannością, uwzględniając zarówno racje inwestora jak i uzasadnione interesy osób trzecich.

Z poważaniem

W Z. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO


Jarosław Klimas
WICEWOJEWODA