



**PREZES ZARZĄDU
PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI
OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH**

al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009

tel. centr.: 22 505 55 00

sekretariat 22 505 52 85

www.pfron.org.pl

Warszawa, dnia 30 stycznia 2015 r.

WWO. 47 .2015.RP

Dotyczy: BPS/043-068-2939/15

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP

Maril Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 10.02.2015

Nr. 1199/20 10/2878

Podpis. *[Signature]*

SEKRETARIAT

Prac Senackich

Wpłynęło dn. 10.02.15

nr. 725 podpis. *[Signature]*

Sz. P. Maria Pańczyk-Pozdziej

Wicemarszałek Senatu RP

ul. Wiejska 6

00-902 Warszawa

Szanowne Pani Marszałek

w odpowiedzi na pismo z dnia 19 stycznia 2015 r. znak BPS/043-068-2939/15 bardzo dziękuję za zainteresowanie problemami osób niepełnosprawnych. Przytoczone w oświadczeniu Pani Senator Alicji Zając słowa zostały wypowiedziane podczas posiedzenia sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w dniu 21 października 2014 r. Były one reakcją na sugestię Pana Przewodniczącego Sławomira Piechoty, że obniżenia wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych powinny *zostać ograniczone, o ile nie całkowicie zlikwidowane* (strona 44 protokołu, ostatni wiersz). Dziwić może zatem, że wypowiedź Prezesa PFRON wskazująca potrzebę zachowania możliwości obniżania wpłat na Fundusz na podstawie informacji o kwocie obniżenia wpłaty zaskoczyła wystawców tych informacji. Obniżenie wpłaty zostało uregulowane w art. 22 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą o rehabilitacji. Pracodawcy zobowiązani do wpłat na PFRON chętnie korzystają z tego rozwiązania i kwota wykorzystywanych obniżzeń systematycznie rośnie. Pracodawcy obniżyli wpłaty należne na PFRON w okresie od stycznia do listopada 2013 roku w łącznej kwocie 458 789 507 złotych natomiast w tym samym okresie 2014 r. łączna wartość obniżenia wyniosła już 560 133 229 złotych. Ze wzrostem wartości wykorzystywanego obniżenia wpłat rośnie niestety także ilość nieprawidłowości ujawnianych w wyniku kontroli oraz czynności sprawdzających przeprowadzanych przez pracowników Funduszu. Dlatego pragnę podkreślić, że obniżenia wpłat przewidziane w art. 22 ustawy o rehabilitacji są ważnym instrumentem wspomagającym realizację celów ustawy, jednak jak

każdy wyjątek od zasady (obowiązek wpłat na PFRON) powinien być stosowany rozsądnie, w sposób nie zaburzający nadmiernie konkurencji i w zgodzie z prawem. Dostrzegamy zatem potrzebę doprecyzowania zasad korzystania z obniżenia wpłat na Fundusz, ale z pewnością bez ograniczania prawa do wystawiania informacji o kwocie obniżenia do pracodawców posiadających status zakładu pracy chronionej.

Odnosząc się do przesłanych pytań bardzo proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień:

Ad1. W kontekście art. 22 ustawy o rehabilitacji mówiąc o „bardzo dużej koncentracji” zatrudnienia osób niepełnosprawnych mam na myśli 30 % wskaźnik zatrudnienia niepełnosprawnych pracowników w stopniu znacznym albo w stopniu umiarkowanym, u których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe, epilepsję lub są osobami niewidomymi.

Ad2. W tym przypadku chodzi o pracodawców zatrudniających pracowników niepełnosprawnych ze specjalnymi schorzeniami, które znacznie ograniczają możliwość zatrudnienia lub wymagają kosztownego przystosowania stanowiska pracy do potrzeb niepełnosprawnego pracownika. W szczególności należy tu wskazać niepełnosprawnych pracowników w stopniu znacznym lub umiarkowanym, u których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe, epilepsję lub są osobami niewidomymi.

Ad3. Fundusz po analizie stosowania przez pracodawców przepisów art. 22 ustawy o rehabilitacji proponował BON podjęcie prac legislacyjnych nad zmianą tego artykułu. Główne zmiany postulowane przez Fundusz dotyczyły wyłączenia z katalogu usług uprawniających do wystawiania informacji o obniżeniu wpłat usług najmu, dzierżawy czy innych nie związanych z pracą osób niepełnosprawnych ale z posiadaniem przez pracodawcę majątkiem. Zdaniem Funduszu są to usługi, które nie generują miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych, zatem nie prowadzą do realizacji ustawowego celu, brak jest zatem uzasadnienia do ich dalszego utrzymywania. PFRON proponował także doprecyzowanie formy i treści informacji o kwocie obniżenia wystawianej przez sprzedającego, terminu i sposobu wykorzystania otrzymanej informacji do obniżenia wpłat.. Ponadto proponowane zmiany dotyczyły doprecyzowania obowiązku sprawozdawczości dla wystawców informacji oraz korzystających z obniżenia oraz konsekwencji wystawienia / skorzystania z wadliwych informacji o kwocie obniżenia. W aktualnym stanie prawnym bowiem całe ryzyko skorzystania z wadliwej informacji ponosi obniżający wpłatę na PFRON, natomiast sprzedający nie ponosi żadnych sankcji za wystawienie wadliwej informacji, co więcej często sprzedający pomimo zaleceń pokontrolnych nie jest zainteresowany skorygowaniem wystawionych informacji. Dlatego element dyscyplinujący sprzedającego w tym zakresie wydaje się pożądany.

Ad4. Fundusz stoi na stanowisku, że pracodawcy spełniający ustawowe wymagania określone w art. 22 ustawy o rehabilitacji powinni być uprawnieni do wystawiania informacji o kwocie obniżenia wpłat na PFRON, niezależnie od tego czy posiadają status zakładu pracy chronionej, czy też

nie. Fundusz nie proponował nigdy ograniczenia tego uprawnienia wyłącznie do zakładów pracy chronionej.

Ad5. Jest mi znana treść wskazanego pisma Pana Ministra Jarosława Dudy i cieszę się, że Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych życzliwie opowiedział się za zasadnością dalszego funkcjonowania art. 22. W pełni popieram stanowisko Pana Ministra w zakresie możliwości wystawiania informacji o obniżeniu wpłat przez sprzedających z otwartego rynku pracy (oczywiście spełniających warunki określone w ustawie). Nie proponowałam też, jak zaznaczyłam powyżej, ograniczenia tego uprawnienia wyłącznie do pracodawców posiadających status zakładu pracy chronionej.

Odnosząc się do ostatniego pytania chcę podkreślić, że wartość wykorzystanych (udzielonych) kwot obniżenia wpłat na PFRON w okresie od stycznia do listopada 2014 roku wzrosła o ponad 100 milionów złotych w porównaniu do analogicznego okresu w 2013 roku. Nie pociągnęło to za sobą istotnego wzrostu zatrudnienia osób niepełnosprawnych u tych pracodawców. Wyższe kwoty obniżenia nie wynikają także ze wzrostu wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników. Organizacje pracodawców zwracają uwagę, że obecne zasady udzielania „ulg” we wpłatach na PFRON mogą prowadzić do zachwiania zasad konkurencyjności. Dlatego uważam, że uporządkowanie i doprecyzowanie rozwiązań zawartych w art. 22 ustawy o rehabilitacji jest potrzebne, aby z pieniędzy publicznych korzystały osoby niepełnosprawne. Dlatego mając na uwadze, że Fundusz nie posiada inicjatywy ustawodawczej, liczę na zrozumienie i pomoc Pani senator w nowelizacji wspomnianego przepisu.

2 Szacunek
PREZES ZARZĄDU
Teresa Hernik