

Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Adam Jasser

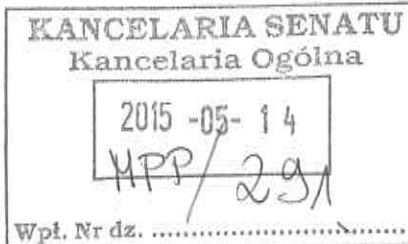
Wpłynęło dn. 14.05.2015

Podpis.....



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DDO-070-1(3)/15/MP



Warszawa, 13 maja 2015 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 14.05.2015
nr 2584 podpis.....Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek Senatu RP
Kancelaria Senatu RP*Szanowne Pani Marianno,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 26 marca 2015 r. (znak: BPS/043-72-3093-UOKK/15), dotyczące oświadczenia złożonego przez senatora Andrzeja Kobiaka na 72 posiedzeniu Senatu RP w dniu 19 marca 2015 r. w sprawie stosowania przepisów rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹, pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia,

Ad 1 - 316 - 7.

Pojęcie przedsiębiorstwa znajdującego się w trudnej sytuacji zostało zdefiniowane w pkt 2.2 Wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji². Zgodnie z tą definicją za znajdujące się w trudnej sytuacji nie będą uznawane przedsiębiorstwa w okresie pierwszych trzech lat po rozpoczęciu działalności. Zatem zgodnie z wyżej przywołanym punktem wytycznych, zasadniczym elementem definicji przedsiębiorstwa nowo utworzonego jest moment rozpoczęcia działalności gospodarczej, nie zaś sam fakt utworzenia przedsiębiorstwa. Niemniej z art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji nr 651/2014 wynika, iż za przedsiębiorstwo znajdujące się w trudnej sytuacji nie uznamy mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa, które istnieje krócej niż trzy lata. Tym samym ww. przepis rozporządzenia Komisji nr 651/2014 należy uznać jako przepis uszczegóławiający względem pkt 2.2 Wytycznych.

W związku z powyższym z perspektywy przepisów rozporządzenia Komisji nr 651/2014 istotny będzie moment powstania przedsiębiorstwa. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w art. 22 ust. 2 rozporządzenia Komisji nr 651/2014 data powstania przedsiębiorstwa jest utożsamiana z dniem jego rejestracji. Ponadto, w świetle załącznika 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie³ za moment powstania przedsiębiorstwa przyjęto datę jego utworzenia, a okres trzech lat należy liczyć od momentu utworzenia przedsiębiorstwa do dnia złożenia wniosku o udzielenie pomocy.

Ponadto należy zauważyć, iż przedmiotowe sformułowanie należy interpretować w sposób funkcjonalny z uwzględnieniem odpowiednich przepisów państwa członkowskiego. Zatem moment powstania przedsiębiorstwa będzie uzależniony od jego formy organizacyjnej (jednoosobowa działalność gospodarcza, spółka cywilna, osobowa lub kapitałowa) i przepisów krajowych regulujących kwestie powstania badanego podmiotu.

¹ Dz. Urz. UE L 187, 26.06.2014.

² Dz. Urz. UE C 249, 31.07.2014.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 312 ze zm.

Za nowe nie uznaje się także przedsiębiorstw powstałych w wyniku przekształceń, połączeń lub sprzedaży innych podmiotów, które kontynuują ich działalność.

Przykładowo, zgodnie z art. 25¹ Kodeksu spółek handlowych spółka jawna powstaje z chwilą wpisu do rejestru. Tym samym ww. trzyletni okres będzie liczony od momentu wpisu jej do rejestru. Natomiast osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, co do zasady rozpoczyna działalność w momencie zgłoszenia wniosku o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

Ad 4.

Pragnę wyjaśnić, iż zgodnie z art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji nr 651/2014 okres pierwszych trzech lat po rozpoczęciu działalności gospodarczej ma zastosowanie do podmiotów posiadających status MŚP.

Ad 5.

Pragnę wyjaśnić, iż zgodnie z § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia Rady Ministrów sprawozdania finansowe nie przedkładają mikro i małe przedsiębiorstwa w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji nr 651/2014.

Ad 8 - 9.

Pragnę potwierdzić, iż wielkość przedsiębiorstwa, którą należy wskazać w poz. nr 9 Wniosku o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, należy określić zgodnie z Załącznikiem I do rozporządzenia Komisji nr 651/2014. W szczególności oceniając status przedsiębiorstwa, należy uwzględnić relacje partnerskie i powiązania, o których mowa w art. 3 Załącznika I do rozporządzenia Komisji nr 651/2014.

Ad 10 - 11.

Przepisy rozporządzenia Komisji nr 651/2014 nie precyzują, w jaki sposób należy ustalać poszczególne kategorie ekonomiczne niezbędne do oceny sytuacji ekonomicznej wnioskodawców ubiegających się o pomoc publiczną. Powyższe rozporządzenie określa jedynie, że nie ma ono zastosowania do pomocy dla przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji, z wyjątkiem programów pomocy mających na celu naprawienie szkód spowodowanych niektórymi klęskami żywiołowymi (art. 1 ust. 4 lit. c), wprowadzając definicję „przedsiębiorstwa znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej” (art. 2 pkt 18). Z powyższych przepisów wynika zatem nałożony na podmioty udzielające pomocy, obowiązek weryfikacji, czy wnioskodawca w momencie ubiegania się o pomoc nie spełnia definicji z art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji nr 651/2014.

Wskazany natomiast w art. 2 pkt 18 lit. e pkt 1 rozporządzenia Komisji nr 651/2014 wskaźnik pokrycia odsetek zyskiem EBITDA bazuje na dwóch kategoriach ekonomicznych, tj. zysku EBITDA oraz odsetkach. W odniesieniu do zysku EBITDA należy zauważyć, iż zarówno przepisy przedmiotowego rozporządzenia Komisji jak i ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ nie definiują, w jaki sposób należy go ustalać oraz jakie kategorie przychodów i kosztów on uwzględnia. Biorąc jednak pod uwagę jego angielskojęzyczną nazwę, tj. Earnings before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization stanowi zysk operacyjny, przed odjęciem odsetek, podatków i amortyzacji. Odnosząc się natomiast do sposobu ustalania wielkości odsetek wydaje się, iż powinno się w tym przypadku uwzględnić odsetki naliczone, które wykazywane są m.in. w rachunku zysków i strat. Przyjęcie takiej zasady zapewni bowiem spójność pomiędzy licznikiem i mianownikiem tego wskaźnika (bazowały one będą na wielkościach pochodzących z jednego okresu sprawozdawczego) oraz pozwoli na obliczenie zdolności danego przedsiębiorstwa do wywiązywania się z powstałych w danym okresie zobowiązań odsetkowych (bez względu na to, czy zostały one uregulowane, czy też nie). Wydaje się

⁴ Dz. U. z 2013, poz. 330 ze zm.

zatem, iż nie ma przeszkód do stosowania metody ustalania wskaźnika pokrycia odsetek zyskiem EBITDA wskazanej w oświadczeniu Pana Senatora Andrzeja Kobiaka.

Jednocześnie wskazać należy, iż określone w art. 2 pkt 18 lit. e rozporządzenia Komisji nr 651/2014 wskaźniki służą wyłącznie do oceny sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców, którzy nie należą do sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorców w rozumieniu Załącznika nr 1 do tego rozporządzenia. W konsekwencji wskaźniki te powinny być wykorzystywane wyłącznie do oceny kondycji finansowej w przypadku tzw. „dużych” przedsiębiorców, tj. zatrudniających przynajmniej 250 pracowników lub których roczny obrót przekracza 50 milionów EUR, lub roczna suma bilansowa przekracza 43 milionów EUR. W przypadku zatem, gdy dana spółdzielnia spełnia jedno z ww. kryteriów (przy uwzględnieniu danych dotyczących zarówno spółdzielni jak i podmiotów z nią powiązanych i partnerskich), należy uznać ją za dużego przedsiębiorcę, do którego zastosowanie będzie miał warunek określony w art. 2 pkt 18 lit. e rozporządzenia Komisji nr 651/2014.

Równocześnie pragnę wyjaśnić, iż w odpowiedzi otrzymanej przez UOKiK poprzez platformę ECN ET⁵, służby Komisji Europejskiej potwierdziły, że w przypadku, gdy podmiot, będący częścią jednego organizmu gospodarczego (na który może składać się kilka podmiotów odrębnych w sensie prawnym), ubiega się o dofinansowanie do wynagrodzeń zatrudnionej osoby niepełnosprawnej, wiąże się to z obowiązkiem dokonania oceny sytuacji ekonomicznej nie tylko wnioskodawcy, ale również wszystkich podmiotów wchodzących w skład przedsiębiorstwa o złożonej strukturze. Służby Komisji stwierdziły, że dla zbadania, czy beneficjent pomocy jest w trudnej sytuacji ekonomicznej, nie jest wystarczająca ocena na poziomie jednostki wnioskującej. W celu zapewnienia zgodności pomocy z przepisami rozporządzenia Komisji nr 651/2014, żaden podmiot tworzący jednostkę gospodarczą korzystającą z pomocy nie może być w trudnej sytuacji.

Oznacza to, że gdy choć jeden podmiot należący do grupy przedsiębiorstw powiązanych jest w trudnej sytuacji ekonomicznej (niekoniecznie wnioskodawca), udzielenie pomocy publicznej zgodnie z rozporządzeniem Komisji nr 651/2014 jest niedopuszczalne.

Ad 12 i 14.

W odniesieniu do kwestii badania spełnienia efektu zachęty przez przedsiębiorstwa stanowiące jeden organizm gospodarczy Komisja Europejska potwierdziła, iż wzrost zatrudnienia, o którym mowa w art. 33 ust. 3 rozporządzenia Komisji nr 651/2014 powinien być oceniany w odniesieniu do całej grupy przedsiębiorstw powiązanych.

Ad 13.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. p rozporządzenia Komisji nr 651/2014, pomoc w formie subsydiowania wynagrodzeń na zatrudnienie pracowników niepełnosprawnych jest wyłączona z obowiązku notyfikacji, o ile nie przekracza kwoty 10 mln EUR na przedsiębiorstwo rocznie. W związku z powyższym, pragnę wyjaśnić, że ww. limit odnosi się do jednego podmiotu w sensie gospodarczym, w rozumieniu art. 3 ust. 3 Załącznika I do rozporządzenia Komisji nr 651/2014. Przy obliczaniu limitu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. p rozporządzenia Komisji nr 651/2014, należy zatem sumować każdą pomoc w formie subsydiowania wynagrodzeń na zatrudnienie pracowników niepełnosprawnych otrzymaną na poziomie grupy w danym roku.


W związku z powyższym należy uznać, iż pojęcie „przedsiębiorstwa” użyte w art. 4 ust. 1 lit. p rozporządzenia Komisji nr 651/2014 jest tożsame z przedsiębiorstwem w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji nr 651/2014.

⁵ Wyjaśnienia publikowane przez Komisję Europejską na platformie ECN ET mają charakter włączy.

Ad 15.

Pragnę wyjaśnić, iż w przedmiotowej kwestii mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji nr 651/2014, w szczególności przepisów Załącznika nr 1 do tego rozporządzenia oraz wyjaśnienia Komisji Europejskiej, jako podmiotu właściwego do interpretowania przepisów ww. rozporządzenia.

Szanowni Państwo,



ZUR PRZESA
URZĘD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
WICEPREZES
Dorota Karczewska

Do wiadomości:

Pani Teresa Hernik
Prezes
Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
Al. Jana Pawła II 13
00 -828 Warszawa

Pan Krzysztof Kosiński
Dyrektor
Biuro Pełnomocnika Rządu
do Spraw Osób Niepełnosprawnych
Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej