



Warszawa, dnia 07.01.2015

Minister Sprawiedliwości

BM-1-041-434/14/2
150108-00601
DSO-V-071-68/14
dot. BPS/043-66-2845/14

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 5.01.15, zał.....
nr. 93.....podpis.....

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 8.01.15.
nr. 56.....podpis.....

Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Stanisław Michał Mennel

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Andrzeja Kobiaka dotyczące świadczenia usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych przez Polską Grupę Poczтовую S.A., złożone podczas 66. posiedzenia Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 4 grudnia 2014 r., przesłane przy piśmie z dnia 10 grudnia 2014 r. – uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Stosownie do przepisów zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie wskazania zamawiającego do przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, udzielania zamówień oraz zawierania umów ramowych na rzecz sądów powszechnych (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 122), umowa na świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych została zawarta przez Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Krakowie oraz Polską Grupę Poczтовую S.A. Minister Sprawiedliwości nie jest stroną omawianej umowy.

Oferta firmy Polska Grupa Poczтовая S.A. wybrana została w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego przeprowadzonego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB działające w imieniu i na rzecz Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało na podstawie i zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

Z dniem 1 stycznia 2014 r. nie uległy zmianie zasady doręczania przesyłek sądowych. Zmienił się jedynie operator pocztowy świadczący usługi na rzecz wymiaru sprawiedliwości.

Podkreślić należy, że wszyscy operatorzy świadczący usługi pocztowe muszą wykonywać je zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529).

Zasady doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym określone są w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1350 oraz z 2014 r. poz. 894.).

Kwestia doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym uregulowana jest w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.) i w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu doręczania pism sądowych w postępowaniu karnym (Dz. U. Nr 108, poz. 1022).

Podkreślić należy, że zgodnie z § 11 ust. 1a rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym, w przypadku gdy adresat wyprowadził się spod adresu wskazanego na przesyłce, w adnotacji, o przyczynie niedoręczenia przesyłki na formularzu potwierdzenia odbioru, doręczający umieszcza informację o nowym adresie adresata, jeżeli adresat uzgodnił z operatorem inne miejsce doręczania przesyłek.

Kodeks postępowania karnego nie zawiera regulacji tożsamy z wymienionymi powyżej przepisami dotyczącymi postępowania cywilnego.

Dodatkowo wskazać trzeba, że strony procesowe i inne podmioty uczestniczące w postępowaniu karnym lub cywilnym są obowiązane do informowania organu, przed którym toczy się postępowanie, o każdej zmianie miejsca zamieszkania lub pobytu. Niemożność doręczania pism z powodu zaniechania przez stronę lub innego uczestnika postępowania powyższego obowiązku rodzi określone skutki prawne. Zatem to na adresacie przesyłki będącym stroną procesową albo innym podmiotem uczestniczącym w postępowaniu spoczywa obowiązek poinformowania właściwego organu o zmianie adresu.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Minister Sprawiedliwości nie będąc stroną umowy na świadczenie usług pocztowych na rzecz sądów powszechnych, ani też organem nadzorczym wobec operatora pocztowego, nie jest uprawniony do dokonywania kontroli jakości usług w zakresie doręczeń świadczonych na rzecz sądów powszechnych przez Polską Grupę Poczтовую S.A. Mając jednak na względzie prawidłowe funkcjonowanie sądów oraz zgłaszane przez obywateli problemy związane z doręczaniem korespondencji sądowej przez nowego operatora, w styczniu br. Minister Sprawiedliwości zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli. W dniu 22 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej podjął decyzję o przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wobec Polskiej Grupy Poczтовой S.A. Przedmiotem kontroli było przede wszystkim zapewnienie warunków do przestrzegania tajemnicy pocztowej oraz zapewnienie warunków technicznych i organizacyjnych świadczenia usług pocztowych niezbędnych dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2014 r. Departament Rynku Poczтового Urzędu Komunikacji Elektronicznej wskazał, że kontrola operatorów pocztowych (także współpracujących z PGP S.A. spółek: RUCH S.A., InPost Paczkomaty Sp. z o.o. i InPost Sp. z o.o.) została zakończona, zaś ostateczna ocena działalności skontrolowanych operatorów pocztowych nastąpi po przeprowadzeniu wszczętych z urzędu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej postępowań

administracyjnych. W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących działalności pocztowej, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wyda decyzję określającą zakres naruszeń oraz termin na usunięcie nieprawidłowości.

Jak wskazano w przedmiotowym piśmie, z uwagi na złożony charakter procesu kontrolnego, termin zakończenia postępowań wszczętych wobec PGP S.A. i RUCH S.A. został wyznaczony na dzień 30 stycznia 2015 r.

Minister Sprawiedliwości mając na względzie zapewnienie prawidłowego toku postępowań sądowych, pismem z dnia 15 stycznia 2014 r. zwrócił się do prezesów sądów apelacyjnych z prośbą o cykliczne przesyłanie informacji o ewentualnych problemach przy realizacji umowy z nowym operatorem pocztowym. Dodatkowo wystąpiono do Prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Prezesa Krajowej Rady Radców Prawnych o przekazanie informacji o ewentualnych problemach jakie wystąpiły w działalności samorządu adwokackiego i samorządu radców prawnych, w związku z doręczaniem korespondencji sądowej przez nowego operatora pocztowego.

Ponadto, Minister Sprawiedliwości zobowiązał wszystkich dyrektorów sądów powszechnych do osobistego nadzoru nad realizacją umowy zawartej z Polską Grupą Poczтовую S.A., a dyrektorów sądów apelacyjnych do osobistego nadzorowania wykonywania tych obowiązków przez dyrektorów podległych jednostek.

Sytuacja w sądach powszechnych jest monitorowana od początku obowiązywania umowy zawartej z PGP S.A., a wszystkie uwagi, zastrzeżenia i postulaty nadsyłane do Ministerstwa Sprawiedliwości są na bieżąco analizowane i przekazywane Dyrektorowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Z posiadanych informacji wynika, że Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Krakowie w korespondencji przesłanej do Polskiej Grupy Poczтовой S.A. wskazywał na konieczność pilnego podjęcia działań mających na celu zdecydowaną poprawę w zakresie doręczania korespondencji i zwrotnych potwierdzeń odbioru. Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Krakowie zwracał również uwagę na niekorzystne zjawiska oraz skutki, jakie mogą wynikać z niewłaściwego i nieterminowego sposobu doręczania korespondencji.

2 *Wojciech Hajduk*

Z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Wojciech Hajduk
PODSZEFRETARZ STANU