



Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Adam Jasser

Sekretariat Wicemarszałek Senatu RP

Marii Pańczyk-Pozdziej

Wpłynęło dn. 21.10.2014

Nr. UPP/651 KO/29212

Podpis..... M

U·K·K
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DDO-070-15(2)/14/GP

Warszawa, 20 października 2014 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 22.10.14
nr. 6175 podpis.....

Pani
Maria Pańczyk-Pozdziej
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowne Pani Marszałek,

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 30 września 2014 r. (znak: BPS/043-61-2640/14), dotyczące oświadczenia złożonego przez Pana Senatora Andrzeja Kobiaka na 61. posiedzeniu Senatu w dniu 25 września 2014 r., w sprawie *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹*, pragnę przedstawić co następuje.

Przepisy *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014* nie precyzują, w jaki sposób ustalać poszczególne kategorie ekonomiczne niezbędne do oceny sytuacji ekonomicznej wnioskodawców ubiegających się o pomoc publiczną (w tym wnioskodawców ubiegających się o pomoc na zatrudnienie pracowników niepełnosprawnych). Ww. *rozporządzenie* określa jedynie, że nie ma ono zastosowania do pomocy dla przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji, z wyjątkiem programów pomocy mających na celu naprawienie szkód spowodowanych niektórymi klęskami żywiołowymi (art. 1 ust. 4 lit. c) i wprowadza definicję „przedsiębiorstwa znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej” (art. 2 pkt 18). Z powyższych przepisów wynika zatem, nałożony na podmioty udzielające pomocy, obowiązek weryfikacji, czy wnioskodawca w momencie ubiegania się o pomoc nie spełnia definicji z art. 2 pkt 18 *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014*.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż w trakcie prowadzonych przez Komisję Europejską konsultacji dotyczących przedmiotowego *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014*, jeszcze na etapie projektowania władze polskie wskazywały na konieczność wprowadzenia precyzyjnych definicji poszczególnych kategorii ekonomicznych branż pod uwagę przy ocenie sytuacji oraz zasad ich ustalania². Niestety Komisja Europejska w większości nie uwzględniła tych uwag i postulatów. W związku z powyższym, z uwagi na sygnalizowane przez podmioty udzielające pomocy problemy związane ze stosowaniem przepisów ww. *rozporządzenia*, UOKiK wystąpi do Komisji Europejskiej z prośbą o ich interpretację, w tym w szczególności w zakresie zasad ustalania poszczególnych kategorii ekonomicznych służących do oceny kondycji finansowej przedsiębiorców ubiegających się o pomoc (aktualnie zbierane są uwagi poszczególnych podmiotów). Poniżej przedstawiam opinie na temat możliwego sposobu postępowania do czasu otrzymania wyjaśnień od Komisji Europejskiej.

Ad 1.

W opinii UOKiK subskrybowany kapitał może być utożsamiany z tą wielkością kapitału podstawowego, która została objęta przez akcjonariuszy lub udziałowców.

Ad 2.

Możliwym do przyjęcia sposobem ustalania wielkości skumulowanych strat jest zsumowanie strat osiągniętych przez przedsiębiorcę w trakcie ostatniego roku obrotowego oraz

¹ Dz. Urz. UE L 187 z 28.06.2014.

² Zobacz m.in. pismo UOKiK z dnia 31 grudnia 2013 r. (znak: DDO-560-16(17)/13/MWt) dostępne pod adresem internetowym: <http://uokik.gov.pl/download.php?id=1109>.

innych poniesionych strat, które nie zostały pokryte. Wielkość tych strat powinna być odczytana ze sprawozdania finansowego przedsiębiorcy, tj. bilansu.

W przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością skumulowaną stratę, po jej skorygowaniu o wszelkie elementy (kapitały) uznawane za część kapitału własnego (np. kapitał zapasowy, kapitał z aktualizacji wyceny, pozostałe kapitały rezerwowe), należy porównać do wielkości subskrybowanego kapitału, tj. wielkości kapitału podstawowego, która została objęta przez udziałowców. Podobny schemat postępowania należy przyjąć w przypadku spółek akcyjnych.

Ad 3.

Zgodnie z art. 2 pkt 18 lit. a *rozporządzenia (UE) nr 651/2014*, poziom utraconego subskrybowanego kapitału ustala się wyłącznie w odniesieniu do spółek, które charakteryzują się ograniczoną odpowiedzialnością wspólników (akcjonariuszy, udziałowców). Jednocześnie z przepisu tego wynika, iż spółki takie to w szczególności jednostki, o których mowa w załączniku nr 1 do *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG*. Zgodnie z tym załącznikiem w przypadku Polskie będą to spółki akcyjne, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz spółki komandytowo-akcyjne.

W przypadku pozostałych spółek, w tym spółek jawnych, spółek cywilnych oraz spółek komandytowych, poziom utraconego kapitału będzie oceniany na podstawie kryterium zawartego w art. 2 pkt 18 lit. b *rozporządzenia (UE) nr 651/2014*, bez konieczności ustalania subskrybowanego kapitału.

Ad 4.

Wskazany w art. 2 pkt 18 lit. e pkt 1 *rozporządzenia (UE) nr 651/2014* wskaźnik pokrycia odsetek zyskiem EBITDA bazuje na dwóch kategoriach ekonomicznych, tj. zysku EBITDA oraz odsetkach. W odniesieniu do zysku EBITDA należy zauważyć, iż przepisy ustawy o rachunkowości nie definiują, w jaki sposób należy go ustalać oraz jakie kategorie przychodów i kosztów on uwzględnia. Biorąc jednak pod uwagę jego angielskojęzyczną nazwę, tj. *Earnings before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization*, wydaje się, iż może on stanowić sumę zysku (straty) operacyjnej oraz amortyzacji. Odnosząc się natomiast do sposobu ustalania wielkości odsetek wydaje się, iż powinno się w tym przypadku uwzględnić odsetki naliczone, które wykazywane są m.in. w rachunku zysków i strat. Przyjęcie takiej zasady zapewni bowiem spójność pomiędzy licznikiem i mianownikiem tego wskaźnika (bazowały one będą na wielkościach pochodzących z jednego okresu sprawozdawczego) oraz pozwoli na obliczenie zdolności danego przedsiębiorstwa do wywiązywania się z powstałych w danym okresie zobowiązań odsetkowych (bez względu na to, czy zostały one uregulowane, czy też nie).

Ad 5.

Określone w art. 2 pkt 18 lit. e *rozporządzenia (UE) nr 651/2014* wskaźniki służą wyłącznie do oceny sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców, którzy nie należą do sektora MŚP w rozumieniu załącznika nr I do tego *rozporządzenia*. W konsekwencji wskaźniki te powinny być wykorzystywane wyłącznie do oceny kondycji finansowej w przypadku tzw. „dużych” przedsiębiorców.

Ad 6.

Komisja Europejska ustanowiła kryteria oceny trudnej sytuacji ekonomicznej w *rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014* oraz *wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji*³. W związku z tym nie jest możliwe stosowanie innych kryteriów.

³ Dz. Urz. UE C 249 z 2014.

Ad 7.

W przypadku podmiotów, które nie dysponują sprawozdaniami finansowymi, ocena sytuacji ekonomicznej powinna zostać przeprowadzona w oparciu o sporządzane w toku prowadzenia działalności gospodarczej dokumenty finansowe (np. księgi przychodów i rozchodów).

Ad 8

Z rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 wynika, że nie ma ono zastosowania do pomocy dla przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji (z wyjątkiem programów pomocy mających na celu naprawienie szkód spowodowanych niektórymi klęskami żywiołowymi). Konieczność oceny sytuacji ekonomicznej będzie zatem dotyczyła wszystkich przedsiębiorców wnioskujących o pomoc na zatrudnienie na podstawie aktów prawnych wyłączonych z obowiązku notyfikacji zgodnie z ww. rozporządzeniem. Jednakże w przypadku przedsiębiorców należących do sektora MŚP zakres tej oceny będzie ograniczał się wyłącznie do kryteriów wskazanych w art. 2 pkt 18 lit. a - d ww. rozporządzenia.

Z moimi serdecznie
Yosser

Do wiadomości:

Pani Alina Wojtowicz-Pomierna

Zastępca Dyrektora

Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej

