



# Minister Finansów

---

Warszawa, 12 kwietnia 2023 roku

---

Sprawa:       Opinia dotycząca petycji P10-71/22 wraz z wyliczeniem skutków  
budżetowych uwzględnienia postulatów petycji  
Znak sprawy: PT3.050.1.2023.104  
Kontakt:     Kancelaria MF  
              tel.: +48 22 694 55 55  
              e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Pan Aleksander Pocię**  
Senator Rzeczypospolitej Polskiej  
Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji  
ul. Wiejska 6/8  
00-902 Warszawa  
[kpcpp@senat.gov.pl](mailto:kpcpp@senat.gov.pl)

## Opinia dotycząca petycji P10-71/22.

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w związku z postulatem petycji, aby wprowadzić dla wolnego zawodu jakim jest zawód adwokata, zwolnienie od podatku VAT sprzedaży dokonywanej w ramach działalności gospodarczej u których wartość sprzedaży nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym kwoty 200.000 zł, uprzejmie informuję.

Konstrukcja zwolnienia podmiotowego w VAT<sup>1</sup> stanowi implementację szczególnej procedury dla małych przedsiębiorców, w zakresie zwolnienia lub stopniowego obniżania podatku, przewidzianej w dyrektywie Rady 2006/112/WE<sup>2</sup>.

Państwa Członkowskie nie są zobligowane do wprowadzenia tych rozwiązań w krajowych systemach prawnych, ale mają taką możliwość. Polska skorzystała z tego rozwiązania.

Wymaga zauważenia, że dyrektywa VAT w art. 283 przewiduje pewne wyłączenia z możliwości stosowania przez podatników zwolnienia podmiotowego w podatku

---

<sup>1</sup> Art. 113 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług ((Dz. U. z 2022 r. poz. 931, ze zm.).

<sup>2</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, dalej: „dyrektywa VAT”.

VAT oraz daje uprawnienie dla państw członkowskich do formułowania dodatkowych ograniczeń odnoszących się do stosowania tego zwolnienia.

Jako wypełnienie ww. rozwiązania dyrektywy VAT, w Polsce zwolnienia podmiotowego w podatku VAT nie stosuje się m.in. do podatników świadczących usługi prawnicze.

Dokonując historycznego przeglądu funkcjonowania zwolnienia podmiotowego w podatku VAT należy zauważyć, że konstrukcję tę przewidywała już ustawa z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym. Jednym z jej elementów było bezwzględne wyłączenie możliwości korzystania ze zwolnienia przez podatników świadczących m.in. usługi prawnicze.

Należy jednocześnie podkreślić, że wyłączenia z możliwości korzystania ze zwolnienia podmiotowego generalnie dotyczą dostaw towarów lub świadczenia usług, którymi obrót w Polsce oznacza ryzyko nieprawidłowości lub nadużyć w rozliczaniu podatku VAT.

Ponadto, w ocenie Ministerstwa Finansów, wyłączenia ze stosowania zwolnienia podmiotowego<sup>3</sup> są zgodne z Konstytucją RP. Argumentacja w tym zakresie była już przekazywana m.in. w odpowiedziach na interpelacje kierowanych do P. Posłów<sup>4</sup>.

Ustosunkowując się do wyrażonej przez senatora Pana Bogdana Zdrojewskiego prośby o potrzebę zbadania skutków budżetowych zmian informuję, że ewentualna rezygnacja z wyłączenia podatników świadczących usługi prawnicze z możliwości korzystania ze zwolnienia podmiotowego wiązałaby się z ujemnym skutkiem budżetowym. W przypadku przyznania ww. zwolnienia podatnikom świadczącym usługi prawnicze – ujemny skutek budżetowy **może wynieść ok. 10,7 mln zł** w skali roku.

Końcowo zauważenia wymaga, że opodatkowaniu podlega ostateczna konsumpcja dostarczanych lub wytwarzanych towarów lub usług. To, czy podatnik będzie obowiązany do zapłaty podatku VAT należnego, zależy jest od tego, czy w danym okresie uwzględni w rozliczeniu podatek naliczony z tytułu wydatków ponoszonych na wykonywanie działalności opodatkowanej VAT, jeśli takie wydatki ponosi.

## Podstawa Prawna

1. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.
2. Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE. L z 2006 r., nr 347/1 ze zm.), dalej: „dyrektywa 2006/112/WE”.

---

<sup>3</sup> Wyłączenia zawarte w art. 113 ust. 13 pkt 2 lit. a ustawy o VAT.

<sup>4</sup> Zob. przykładowo odpowiedź na interpelację poselską nr PT3.054.3.2019.GQKQ.330 z 9 sierpnia 2019 r.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów/W zastępstwie Ministra Finansów

**\$Imię\_i\_Nazwisko\_podpisującego**

\$Stanowisko/Funkcja\_podpisującego



**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	7011756.25862672.17223320
Nazwa dokumentu	Opinia MF dotycząca petycji P10-71 22 wraz z wyliczeniem skutków budżetowych uwzględnienia postulatu petycji.pdf
Tytuł dokumentu	Opinia MF dotycząca petycji P10-71 22 wraz z wyliczeniem skutków budżetowych uwzględnienia postulatu petycji
Sygnatura dokumentu	PT3.050.1.2023
Data dokumentu	2023-04-12 12:27:02
Skrót dokumentu	7DDE1ADA9AD7A9668B0C9856B3C3BE1 1AF195EB1
Wersja dokumentu	1.33
Data podpisu	2023-04-12
Podpisane przez	Artur Soboń Sekretarz Stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.112.1.1.
Data wydruku:	2023-04-12 15:36:43