



Imię i nazwisko/nazwa	BOGDAN GASIŃSKI s. JULIANA	KANCELARIA SENATU  03980200633801 RPW/14377/2022 P zał. 1 2022-06-20 rej. Kamela Iwona
Miejsce zamieszkania/siedziba		
Adres do korespondencji	J.W.	
Adres e-mail (w przypadku petycji składanych drogą elektroniczną)	nie ma.	

Jeżeli podmiotem składającym petycję jest grupa podmiotów (np. organizacji, osób fizycznych) należy wskazać osobę je reprezentującą oraz podać imię i nazwisko/nazwę oraz miejsce zamieszkania/siedzibę każdego z nich

DANE PODMIOTU TRZECIEGO, W KTÓREGO INTERESIE SKŁADANA JEST PETYCJA

Imię i nazwisko/nazwa	
Miejsce zamieszkania/siedziba	
Adres do korespondencji/adres poczty elektronicznej	

Uwaga! Wymagane jest dołączenie do petycji zgody podmiotu trzeciego na jej złożenie. Podmiot, w którego interesie składana jest petycja, może wyrazić też zgodę na ujawnienie jego imienia i nazwiska/nazwy na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję

Adresat petycji	Senat RP
Tytuł petycji	Unormowanie treści artykułu 286 k.k. (oszustwo) i 294 k.k. wyeliminowanie z zakresu obecnego nieusytuści depleji dla Spółki Banku interpretację mającą wyznaczyć i ograniczyć.
Akt prawa, w którym postulowana jest zmiana	Kodeks KARNY z 06.06.1994 (tekst jednolity Dz.U. z 2020r. poz. 1444 ze zm.).
Treść petycji	Treść w załączniku nr 6/22
Uzasadnienie	Zmiana ureguluje przepis przypadku mniejszej wagi w art. 286 p. 3 k.k. i wyeliminuje zbyt szerokie rozumienie przepisu treści przez ograniczenie co spowodowało absurdalne odroczenie w stosunku do kwestii mienie objętego przestępstwem. Zmiana w art. 286 i 294 k.k. spowoduje że działalności parabenkowe będą objęte przewidzianym ograniczeniem & nie tym samym wyrokiem co w przypadku np. 100 000 zł. Przypadek AmberGold dowodzi że szkodliwe sprzeczne co wyłudzenie 1 miliona złotych ze 5 dni wzięcie x 852 miliony wyłudzenia.

wyrażam zgodę na ujawnienie danych osobowych na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję

0-12.06.2022.

Zeternik 6/12

- W Polskich przepisach nie ma w ogóle definicji przestępstwa, które by określone „wypadku mniejszej wagi” w kwestii tzw. wyłączenia (oszustwa). Należy to ująć w skrócie w art. 286 k.k. par. 3 jest takie określenie. Powoduje to jakie wyłączenie 200 złotych przy stosując dokładną interpretację z art. 286 p. 1 lub 286 p. 3 k.k. a są to inne różnice kar od kary grzywny aż do kary 8 lat pozbawienie wolności.

Wskazanie w paragrafie 3 artykułu 286 k.k. przepis

„W wypadku mniejszej wagi przy kwocie dot. przestępstwa określonego w art. 286 p. 1 k.k. nie przekracza 500 złotych - sprawa podleje grzywnie, karne ograniczenie wolności albo pozbawienie wolności do lat 2.

Ten zapis uściśla rodzaj przestępstwa i wyeliminuje rozbieżność w orzecznictwie. Skoro ustawodawca określił miarę kradzieży w kodeksie wykroczeń, powinien też to zrobić w sprawie art. 286 k.k.

- Dodatkowo wskazuje o dodaniu zapisu do artykułu 284 k.k. tj. nowy paragraf 1a o treści:

„Jeżeli sprawa popełnie przestępstwo z artykułu 284 k.k. paragraf 1 w stosunku do mienia wielkiej wartości określonego w art. 115 par. 6 k.k., podleje karne pozbawienie wolności od lat 3 do lat 20.

Jeżeli wartość mienia określone w artykule 115 par. 6 k.k. - wynosi co najmniej dwukrotność wartości dolnego określenia wartości - sąd może zamknąć okoliczność kary o półowę granicy górnej zagrożenie kary.