

W: P:

Stowarzyszenie Sędziów Themis  
[stowarzyszenie@themis-sedziowie.eu](mailto:stowarzyszenie@themis-sedziowie.eu)

Stowarzyszenie Sędziów Iustitia  
[biuro@iustitia.pl](mailto:biuro@iustitia.pl)

dw. Marszałek Senatu Tomasz Grodzki  
dw. Przewodniczący KU senator Krzysztof Kwiatkowski

Zwracam się z uprzejmą prośbą o zapoznanie się z nowym Projektem ustawy o zmianie ustawy – **Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury**  
- Senackim drukiem nr 550 z dnia 29.10.2021 dostępnym pod linkiem

<https://www.senat.gov.pl/prace/druki/record.11790.html>

W mojej ocenie jest on sprzeczny z ustawą zasadniczą – Konstytucją RP, EKPCz i KPP. Projekt ustawy zakłada ograniczenie możliwości kontaktów z dziećmi na podstawie tzw pomówienia.

Tymczasem zgodnie z Konstytucją, Europejską konwencją praw człowieka, Kartą praw podstawowych unii Europejskiej, a także Dyrektywą unijną dotyczącą domniemania niewinności, **nie wolno nawet mówić o osobie podejrzanej – sprawca.**

DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/343  
z dnia 9 marca 2016 r.

w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym.

## DOMNIEMANIE NIEWINNOŚCI

### Artykuł 3

· Domniemanie niewinności

Państwa członkowskie zapewniają, aby podejrzani i oskarżeni byli uważani za niewinnych, do czasu udowodnienia

im winy zgodnie z prawem.

### Artykuł 4

· Publiczne wypowiedzi o winie

· 1. Państwa członkowskie podejmują wszelkie środki niezbędne do zapewnienia, by do czasu udowodnienia

podejrzanemu lub oskarżonemu winy zgodnie z prawem organy publiczne w swoich wypowiedziach publicznych

oraz

w orzeczeniach sądowych innych niż rozstrzygające o winie nie odnosiły się do takiej osoby jako do winnej.

Link do DYREKTYWY

Wskazany na stronie drugiej str 2 pkt 4 druku 550 Znowelizowany art 11 a Ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, osobę wygonioną z mieszkania nazywa sprawcą, nie jak w Konstytucji skazaną prawomocnym orzeczeniem, a wygoniona z mieszkania, o której to winie decyduje jedyni funkcjonariusz przybyły na miejsce, no i według proponowanej zmiany będzie można pozbawić dzieci prawa do kontaktu z rodzicem, a więc w sytuacji dorosłych wtrąca się dzieci, które nie są niczemu winne i powinny nie odczuwać, a ewentualnie powinny odczuwać jak najmniejsze skutki i tym powinien się kierować polski ustawodawca. Konkludując sprawców przemocy należy karać surowo, ale sprawców, a nie osoby wskazane. Już dziś na polskich ulicach, aresztuje się i przetrzymuje ludzi legalnie protestujących i decyduje o tym na miejscu jeden funkcjonariusz jak w tym projekcie – str 2 pkt 4 projektu 550 – przytoczony art 11 a, który będzie teraz oznaczał również zakaz kontaktów dzieci.

Od lat środowiska porywające dzieci, zabiegają właśnie o takie przepisy, co nie oznacza, że mają rację.

Tu przykład Anny Siedleckiej van Rumst, poszukiwanej przez belgijski wymiar sprawiedliwości za porwanie dzieci - skazanej prawomocnie na odsiadkę w więzieniu, a wypowiadającej się podczas zespołu parlamentarnego do spraw dzieci w dniu 20 kwietnia 2021 roku na zaproszenie senator Magdaleny Kochan, w braku potrzeby zmian w prawie, w przedmiocie porwań rodzicielskich – pełnomocnik stowarzyszenia Eurydyka.

#### **Warszawa, 20 kwietnia 2021 r. Protokół ósmego posiedzenia Parlamentarnego Zespołu ds. Dzieci**

Anna Siedlecka – prawnik ze Stowarzyszenia Eurydyka podkreśliła, że kary pieniężne, nakładane na rodzica uchylającego się od wykonywania postanowień sądu, nie powinny trafiać do drugiego rodzica, ani też do Skarbu Państwa jak wcześniej to przewidywały przepisy prawa, lecz na konto dziecka. Kary pieniężne nie powinny, jej zdaniem, przekraczać 50 % wysokości zasadzonych alimentów.

**No co ciekawe, w senackim druku 550, jest proponowana właśnie taka zmiana zaproponowana przez osobę poszukiwaną europejskim nakazem aresztowania str 2 pkt 5**

5) w art. 5821 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W razie uzasadnionej obawy naruszenia obowiązków wynikających z postanowienia o kontaktach przez osobę, pod której pieczę dziecko pozostaje, lub osobę uprawnioną do kontaktu z dzieckiem albo osobę, której tego kontaktu zakazano, sąd opiekuńczy może zagrozić nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej, stosownie do zasad określonych w art. 59815, na rzecz funduszu alimentacyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 877), zwanego dalej „funduszem alimentacyjnym”.”;

To przykre, że Izba Najwyższa ulega presji takich osób dorosłych i przekłada je nad prawa dzieci. W oparciu o moje doświadczenie - udział w setkach procesów, sytuacja jest niepokojąca i wymaga reakcji !!!

Już dziś taktyka pomówień, jest czymś codziennym towarzyszącym w rozwodach, czy też rozejściach związków nieformalnych, a tak być nie może!

Mamy sytuacje, w której niekonstytucyjna ustawa, jest wykorzystywana do stworzenia kolejnej niekonstytucyjnej ustawy i niestety nie tylko mogą ale będą cierpieć na tym najmłodsi, gdyż będzie

to wykorzystywane jako element konfliktu, których to w polskim prawie jest już wystarczająco dużo.

Na końcu chciałem zwrócić uwagę, że mamy spora liczbę fałszywych zgłoszeń o przemoc w rodzinie.

W 2019 roku mieliśmy 88 032 zgłoszeń,

a w 2016 - 91 789 zgłoszeń, z czego doszło do 14513 skazań, z czego wynika, że 77 276 mogły stanowić pomówienie, to jest przestępstwo z art 212 kk lub w przypadku zgłoszenia do organów ścigania przestępstwo z art. 234 i 238 Kodeksu Karnego tzw fałszywe zawiadomienie.

To bardzo nieniepokojące, gdyż jak można wyczytać z projektu ustawy parlament pracuje na statystach zgłoszeń, nie zaś faktycznych przypadkach przemocy dowiedzionych przed dwoma instancjami niezależnego Sądu.

Skala potencjalnych fałszywych oskarżeń jest porażająca, a będzie się to wiązało również z zakazem kontaktów, do którego dążą osoby porywające dzieci, bo najpierw swoich partnerów, partnerki oskarżają o przemoc, a później wywożą dzieci do innego miasta lub państwa.

I tu takie działania spotykają się z przyzwoleniem i oklaskiem społecznym, co dalej nie może mieć miejsca.

Tu przykład ostatnio głośnej sprawy, w której Sąd postanowił przekazać dziecko ojcu do Włoch, a z drugiej strony polityków, którzy stanęli po stronie matki nie znając akt sprawy, bo ona twierdzi że jest ofiarą i publicznie obraża konstytucyjny organ – Sąd.

Właśnie tam podnosi się potrzebę wysłuchania najmłodszych, wykorzystując instrumentalnie to prawo.

Do tego właśnie dąży w praktyce proponowany projekt zmian, choć to moja ocena oparta na wieloletniej praktyce sadowej.

Niepokoi mnie również jako autora petycji skierowanej do Senatu RP, że zarówno Ministerstwo Sprawiedliwości, Sejm jak i Senat w dniu 13 kwietnia 2021 roku nie zgodził się na wprowadzenie Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym, co w efekcie powoduje tworzenie kolejnych ustaw sprzecznych z zasada domniemania niewinności, o której w Polsce wyraźnie się zapomniało – **człowiek nieskazany prawomocnym orzeczeniem Sądu jest niewinny !!!**

Autor Petycji P10-60/20 W. P.

Posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji 13 kwietnia 2021

Pkt 8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej wprowadzenia do polskiego prawa Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (cd.) (P10-60/20). materiał do petycji. odpowiedź MS.

link do posiedzenia

Posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

Data: 13-04-2021 12:00

<https://www.senat.gov.pl/prace/kalendarz/event.3422.komisja-praw-czlowieka-praworzadnosci-i-petycji.html>

nagranie z części posiedzenia komisji pkt 8

<https://youtu.be/Dt52YGxzM20>

Senat w dniu 13 kwietnia 2021 roku odrzucił wprowadzenie dyrektywy.  
Proszę więc o własną analizę wskazanych zmian w prawie oraz ewentualną publikację stanowiska o ile to możliwe.

Z Poważaniem  
W P