



Minister Rozwoju i Technologii

Znak pisma: DAB-V.054.1.2023.DW.2
Warszawa, 27 marca 2023 r.

Pan
prof. Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy: pisma z 9 lutego 2023 r., znak BPS/043-58-2078/23

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie złożone przez Senatora Rzeczypospolitej Polskiej – Jana Filipa Libickiego - na 58 posiedzeniu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej 9 lutego 2023 r., skierowane do Ministra Infrastruktury, a przekazane docelowo do Ministra Rozwoju i Technologii przez Ministra Infrastruktury, przy piśmie z 23 lutego 2023 r., znak BM-1.054.6.2023¹, w którym została poruszona sprawa decyzji o pozwoleniu na budowę stacji telefonii komórkowej w miejscowości C , gmina Komorniki, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Z informacji otrzymanych od Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego² wynika, że aktualnie Wojewoda Wielkopolski prowadzi postępowanie odwoławcze – akta sprawy wpłynęła do ww. organu szczebla wojewódzkiego 6 lutego 2023 r.

Odwołanie od decyzji z 16 stycznia 2023 r., nr 125/23, znak AB.6740.14.220.2022.XI, którą Starosta Poznański zatwierdził projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obejmującego budowę stacji bazowej telefonii komórkowej o nazwie wraz z infrastrukturą towarzyszącą (wewnętrzna linia zasilająca, kanalizacją dla światłowodu), na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym gruntów , położonej w miejscowości C , gmina Komorniki, złożyli - pani G W , Wójt Gminy Komorniki oraz 5 innych osób fizycznych.

Wszystkie odwołania wniesiono z zachowaniem ustawowego, czternastodniowego terminu na wniesienie odwołania od decyzji administracyjnej. W jednym przypadku Wojewoda Wielkopolski wezwał odwołującego się do wykazania indywidualnego interesu prawnego w sprawie, wynikającego z oddziaływania projektowanej inwestycji bezpośrednio na jego nieruchomości.

¹ Data wpływu pisma Ministra Infrastruktury z 23 lutego 2023 r., znak BM-1.054.6.2023, do Ministerstwa Rozwoju i Technologii: 27 luty 2023 r.

² Pismem z 14 marca 2023 r., znak DPR.055.8.2023, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego przedłożył informacje w sprawie będącej przedmiotem oświadczenia.

Pismem z 6 marca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił strony postępowania, że postępowanie odwoławcze nie zostanie zakończone w terminie przewidzianym w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz prowadzone postępowanie wyjaśniające. Przewidywany termin zakończenia postępowania ustalono na 7 kwietnia 2023 r.

Przechodząc na grunt merytoryczny sprawy, należy wskazać, że legitymację do prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie decyzji o pozwoleniu na budowę posiadają **jedynie organy administracji architektoniczno-budowlanej**. Postępowanie tego typu prowadzi się na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej „kpa”.

Zgodnie z zasadą legalizmu, powtórzoną w art. 6 kpa - organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. W ramach przestrzegania przepisów prawa każdy organ zobowiązany jest do przestrzegania z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej, co wynika z art. 19 kpa. Prawodawca wyróżnia również właściwość instancyjną, która wywodzi się z zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego – art. 15 kpa, i narzuca, co do zasady, obowiązek prowadzenia w danej indywidualnej sprawie postępowania administracyjnego w pierwszej i w drugiej instancji.

Stosownie do treści art. 35, w związku z art. 82 ust. 1-3 ustawy Prawo budowlane, organem administracji architektoniczno-budowlanej rozpatrującym wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę stacji telefonii komórkowej w pierwszej instancji jest właściwy miejscowo starosta, czyli w tym przypadku Starosta Poznański, a organem działającym w drugiej instancji jest wojewoda, czyli w tym przypadku Wojewoda Wielkopolski.

Tym samym, prowadzenie postępowania administracyjnego na mocy przepisów prawa budowlanego oraz ustawy kpa ogranicza krąg organów administracji publicznej upoważnionych do dokonania wiążącej oceny zaistniałych okoliczności sprawy, czyli danego konkretnego stanu faktycznego, wpływającej na sytuację prawną stron postępowania administracyjnego, przez pryzmat obowiązujących przepisów prawa.

W konsekwencji, jedynymi organami uprawnionymi do dokonania samodzielnej, niezależnej wykładni przepisów prawa, oceniając dany stan faktyczny ustalony na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego – są: Starosta Poznański i Wojewoda Wielkopolski. Przyjęte stanowisko organy te zobowiązane są wyczerpująco wyjaśnić w treści uzasadnienia zawartego w akcie administracyjnym (decyzji).

Prawodawca natomiast przyznał prawo kontroli działania organów administracji publicznej (pierwszej i drugiej instancji) pod względem zgodności z prawem, w tym prawo oceny prawidłowości dokonanej przez te organy interpretacji/zastosowania przepisów ustawy Prawo budowlane przez pryzmat danego stanu faktycznego tylko i wyłącznie sądom administracyjnym (art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych – Dz. U. z 2022 r. poz. 2492).

Poza przepisami regulującymi proces budowlany (przepisy prawa budowlanego i przepisy kodeksu postępowania administracyjnego), również przepisy regulujące zadania ministrów zakazują ingerencji Ministra Rozwoju i Technologii w postępowania administracyjne

prowadzone w sprawach indywidualnych, rozstrzyganych w drodze decyzji. Zgodnie bowiem z art. 34a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2022 r. poz. 1188) - minister, w celu dostosowania do polityki ustalonej przez Radę Ministrów zasad i kierunków działania podległych lub nadzorowanych centralnych organów administracji rządowej, innych urzędów lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, może wydawać kierownikom urzędów centralnych oraz kierownikom innych urzędów i jednostek organizacyjnych wiążące ich wytyczne i polecenia. Wytyczne i polecenia nie mogą dotyczyć rozstrzygnięć co do istoty sprawy załatwianej w drodze decyzji administracyjnej.

Konstatując, powszechnie obowiązujące przepisy prawa nie upoważniają Ministra Rozwoju i Technologii do nadzorowania postępowania prowadzonego przez organy administracji architektoniczno-budowlanej (Starostę Poznańskiego i Wojewodę Wielkopolskiego), to znaczy nie dają możliwości wiążącej ingerencji podmiotu nadzorującego w działalność albo stan podmiotu nadzorowanego w celu skorygowania postępowania albo stanu podmiotu nadzorowanego w kierunku pożądanym³. Takie działania Ministra Rozwoju i Technologii stanowiłyby naruszenie prawa.

Jednocześnie, uprzejmie informuję, że pismem z 6 marca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski odpowiedział na pismo Pana Senatora Jana Filipa Libickiego z 8 lutego 2023 r., wskazując między innymi, że w sprawie podjęte zostaną wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Piotr Uściński

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

E-mail: sekretariatDAB@mrit.gov.pl

Telefon: 22 323 40 01

³Pacak Mateusz, Zmerek Katarzyna, Ustawa o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Komentarz Opublikowano: LexisNexis 2013.