



# Minister Rozwoju i Technologii

Znak pisma: DAB-VI.054.11.2022.BL:3  
Warszawa, 10 lutego 2023 r.

Pan  
Tomasz Grodzki  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy: oświadczenia Senator Pani Ewy Mateckiej z dnia 12 stycznia 2023 r.

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na wystąpienie z dnia 13 stycznia 2023 r., znak: BPS/043-56-2036/23, i nawiązując do pism Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 i 30 listopada 2022 r., znak: DAB-VI.054.11.2022.BL.1 i 2, w sprawie działalności stacji paliw firmy O przy ul. B i F w K, przesyłam stanowisko w związku z oświadczeniem Senator Pani Ewy Mateckiej z dnia 12 stycznia 2023 r.

Uprzejmie informuję, że aktualnie organy nadzoru budowlanego prowadzą postępowania wobec kilku różnych obiektów w obrębie ul. B i F w K, tj:

1. parkingu dla samochodów osobowych i dostawczych wraz z drogami dojazdowymi i manewrowymi;
2. stacji paliw O;
3. wagi samochodowej;
4. hali magazynowej nr 1;
5. hali magazynowej nr 2.

Poniżej przedstawione informacje są kontynuacją wyjaśnień przekazanych przy wcześniejszych pismach Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 i 30 listopada 2022 r., w sprawach nr 1 i 4. Stan prawny obiektów nr 2, 3 i 5 nie uległ zmianie.

## 1. Parking dla samochodów osobowych i dostawczych wraz z drogami dojazdowymi i manewrowymi

NSA, wyrokiem z dnia 6 grudnia 2022 r. (sygn. akt: II OSK 3962/19), oddalił skargę kasacyjną inwestora Pana E O od wyroku WSA w Poznaniu z dnia 18

czerwca 2019 r. (sygn. akt: IV SA/Po 283/19) na postanowienie Wielkopolskiego WINB z dnia 8 lutego 2019 r. utrzymujące w mocy postanowienie PINB z dnia 20 grudnia 2018 r. nakładające obowiązek przedstawienia oceny technicznej wykonanych robót budowlanych. Natomiast wyrokiem z dnia 7 grudnia 2022 r. (sygn. akt: II OSK 3921/19) NSA, po rozpatrzeniu skargi kasacyjnej Pana E O , uchylił wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 października 2019 r. (sygn. akt IV SA/Po 482/19) oraz zaskarżone postanowienie Wielkopolskiego WINB z dnia 16 maja 2019 r. i poprzedzające je postanowienie PINB z dnia 12 marca 2019 r. o nałożeniu na inwestorów kary z tytułu nielegalnego użytkowania parkingu. W uzasadnieniu wyroku NSA wskazał, że nie można wymierzyć kary z tytułu nielegalnego użytkowania w stosunku do obiektów wybudowanych z istotnymi odstępami.

#### 4. Hala magazynowa nr 1

Wielkopolski WINB, decyzją z dnia 14 grudnia 2022 r., odmówił stwierdzenia nieważności decyzji PINB w K : z dnia 11 sierpnia 2015 r. nakładającej na inwestorów – obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego, uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych obejmującego budynki hali magazynowej nr 1 – magazynu opakowań szklanych wraz z hurtownią, budowana w K przy ul. F , w terminie do dnia 22 stycznia 2016 r. Decyzją z dnia 30 stycznia 2023 r., znak: DON.7100.215.2022.MB, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy decyzję Wielkopolskiego WINB z dnia 14 grudnia 2022 r. NSA, wyrokiem z dnia 6 grudnia 2022 r. (sygn. akt: II OSK 3819/19), oddalił skargę kasacyjną inwestora od wyroku WSA w Poznaniu z dnia 29 sierpnia 2019 r. (sygn. Akt IV SA/Po 710/19) oddalającego skargę na postanowienie Wielkopolskiego WINB z dnia 10 lipca 2019 r., utrzymujące w mocy postanowienie PINB z dnia 25 kwietnia 2019 r. nakładające na inwestorów obowiązek dostarczenia ekspertyzy technicznej wykonanej konstrukcji stalowej zadaszenia wraz z fundamentem oraz konstrukcji murów oporowych wraz z płytą wjazdową obiektu „Rozbudowa hali magazynowej – opakowań szklanych – o dok zjazdowy” budowanego na nieruchomości w K przy ul. F działka nr , w terminie do dnia 31 lipca 2019 r.

Odnosząc się do zawartych w oświadczeniu Pani Senator informacji „Chodzi o możliwość zawieszenia tej części działalności, która uznana została za bezprawną, uciążliwą oraz zagrażającą zdrowiu i życiu mieszkańców” (...). „Z uwagi na wysoki koszt społeczny tej sytuacji bardzo proszę o pilne wskazanie możliwych działań zabezpieczających dobro mieszkańców do czasu ostatecznych rozstrzygnięć prawnych”, wyjaśniam, że na obecnym

etapie postępowań organy nadzoru budowlanego nie mają uprawnień do wstrzymania użytkowania obiektów zlokalizowanych w rejonie ul. B i F w K ;, a jak wyżej wskazano próba ukarania inwestora za nielegalne przystąpienie do użytkowania hal magazynowych i parkingu zakończyła się uchynieniem orzeczeń przez sąd.

**Z upoważnienia, z wyrazami szacunku**

Piotr Uściński

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /