



Minister  
Zdrowia

---

NKKF.050.2.2022.6.AB  
Warszawa, 28 grudnia 2022

**Pan**  
**Tomasz Grodzki**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

w nawiązaniu do korespondencji z dnia 30 listopada 2022 r. stanowiącej zgodnie z art. 49 ust. 4 Regulaminu Senatu przekazanie Oświadczenia złożonego przez Senatora Pana Jana Filipa Libickiego podczas 54. posiedzenia Senatu RP w dniu 29 listopada 2022 r. w sprawie uszczegółowienia interpretacji art. 61d ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>1</sup>, stanowiącym kontynuację wcześniejszej korespondencji przekazanej w związku z Oświadczeniem złożonym przez Senatora Pana Jana Filipa Libickiego podczas 50. Posiedzenia Senatu RP w dniu 6 października 2022 r. oraz Oświadczeniem złożonym podczas 47. Posiedzenia Senatu RP w dniu 4 sierpnia 2022 r., uprzejmie proszę o przyjęcie poniższego stanowiska. W pytaniu podniesiono następująca kwestię:

„Czy po dwukrotnym sprawdzeniu przez NFZ operacji tego samego rodzaju zgodne z prawem jest potwierdzenie po pierwszej kontroli, że są one prawidłowo kwalifikowane, a następnie po drugiej kontroli - zakwestionowanie, że są one prawidłowo kwalifikowane?”

Na wstępie należy wskazać, że podtrzymuję dotychczasowe stanowisko wyrażone w pismach skierowanych do Marszałka Senatu w sprawie Oświadczeń senatora Jana Filipa Libickiego, odpowiednio znak NKKF.050.2.2022.4.AB z dnia 26 października 2022 r. oraz znak NKKF.050.2.2022.2.AB z dnia 30 sierpnia 2022 r.

---

<sup>1</sup> t.j. Dz.U. z 2022, poz.2524 - dalej zwana „ustawą o świadczeniach”.

Odpowiadając na pytanie Pana Senatora, należy wskazać, że określona ocena dokonana przez Narodowy Fundusz Zdrowia<sup>2</sup>, zarówno negatywna jak i pozytywna, dotycząca przedmiotu kontroli, np. konkretnych zabiegów, nie jest wiążąca w stosunku do kolejnych kontroli w tym przedmiocie. Okoliczność, że Fundusz w jednej kontroli ocenił pewną grupę zabiegów jako prawidłowo zakwalifikowaną, a w innej kontroli analogiczną grupę zabiegów jako nieprawidłowo zakwalifikowaną, jest możliwa do zaistnienia i nie narusza prawa.

W świątelnym powyższego podkreślić należy, że przyczyny powyższego stanu rzeczy mogą mieć zróżnicowany charakter. Wśród nich można wskazać, w szczególności pozyskanie nowych dowodów w sprawie, zmiana techniki / metody wykonania zabiegów zmierzających do osiągnięcia tego samego celu, jak również opinii konsultantów wojewódzkich / krajowych wpływających na interpretację regulacji wewnętrznych, np. dotyczących zakodowanych, w oparciu o procedury medyczne, zabiegów.

Niezależnie od powyższego możliwe jest także zaistnienie wadliwości jednej z ocen wyrażonej na przestrzeni lat w różnych postępowaniach kontrolnych.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż w tym ostatnim przypadku najistotniejsze jest aby w sytuacji zdefiniowania wadliwej oceny - nie podtrzymywać konsekwentnie takich ocen w kolejnych kontrolach. Narodowy Fundusz Zdrowia realizuje kontrole z najwyższą starannością i w oparciu o kryterium legalności, a zatem wyeliminowanie w kolejnych kontrolach ewentualnych wcześniejszych błędów jest zjawiskiem pozytywnym i pożądanym.

Należy zauważyć, że w każdym postępowaniu kontrolnym, czy to prowadzonym na wcześniejszej podstawie art. 64 czy też obecnym art. 61a ustawy o świadczeniach, podmiotowi kontrolowanemu przysługują środki odwoławcze od wyniku kontroli (protokołu kontroli, wystąpienia pokontrolnego), zatem możliwość ponownego rozpatrzenia sprawy, w tym dokonania ponownej analizy zgromadzonej w sprawie dokumentacji pozwala na wyeliminowanie ewentualnych błędów poczynionych podczas procesu kontroli.

Na wyjaśnienie również zasługują, że centralizacja procesu kontroli, polegająca na skupieniu uprawnień kontrolnych przez jedyny organ w postaci Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia miała m.in. na celu ujednolicenie tego procesu, w tym również w zakresie ocen działalności kontrolowanych podmiotów.

---

<sup>2</sup> Dalej zwany „NFZ” lub „Fundusz”.

W konsekwencji powyższego w skali kraju mogą pojawiać się także sytuacje zmiany podejścia i oceny tożsamego zjawiska w systemie ochrony zdrowia i jeżeli dotyczy różnych zakresów przedmiotowych kontroli, nie narusza to gwarancji ujętej w art. 61d ust. 5 ustawy o świadczeniach.

Z wyrazami szacunku,  
z upoważnienia Ministra Zdrowia  
Waldemar Kraska  
Sekretarz Stanu  
/dokument podpisany elektronicznie/