

Oświadczenie złożone przez senatora Ryszarda Bobera w dniu 14 lipca 2022 r.

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Ministrze!

Do mojego biura senatorskiego zgłosiła się pani K.K., mieszkanka miejscowości W., położonej w województwie kujawsko-pomorskim, skarżąca się na niezwykle opieszalą działalność sądu i wskazująca na możliwość naruszenia zasady bezstronności sądu w trwającej sprawie o podział majątku, w którym jest wnioskodawczynią.

Po uzyskanym rozwodzie z mężem A.K. wnioskiem z dnia 25 listopada 2016 r. pani K.K. zwróciła się do Sądu Rejonowego w W. (sygn. akt. [...]) o podział majątku wspólnego, proponując równy podział nieruchomości wskazany w przedmiotowym wniosku lub sprzedaż majątku wspólnego i równy podział sumy uzyskanej ze sprzedaży w 1/2 części dla wnioskodawczynie oraz w 1/2 części dla uczestnika postępowania.

Pani K.K. jeszcze przed ogłoszeniem rozwodu wyprowadziła się z domu, pozostawiając cały majątek wspólny (nieruchomości i ruchomości) byłemu mężowi. Od tego momentu do dnia dzisiejszego to wyłącznie pan A.K. korzysta z nieruchomości i ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego stron. Należy podkreślić, że pan A.K. nadal prowadzi działalność gospodarczą, prowadzoną wcześniej wspólnie z żoną, i czerpie z niej korzyści.

W toku trwającej sprawy o podział majątku pani K.K. wskazała wiele błędów lub nieścisłości w działaniach sądu, które mogą wskazywać na działanie przez sąd na korzyść jej byłego męża, przez co postanowienie o podziale majątku może okazać się krzywdzące dla pani K.K. Przedłużająca się sprawa, która trwa już od 2016 r., jednoznacznie działa na korzyść byłego męża pani K.K., który korzysta w pełni ze wszystkich składników ruchomych i nieruchomości oraz czerpie korzyści z działalności gospodarczej, do której używa wspólnych składników majątku ruchomego. Należy dodać, że w trakcie trwania sprawy A.K. sprzedał część majątku wspólnego bez zgody byłej żony, nie dzieląc się z nią korzyścią uzyskaną ze sprzedaży. Sąd tymczasem bez żadnego uzasadnienia odrzucił wnioski pani K.K. o zabezpieczenie majątku.

Należy podkreślić, że opieszalność sądu widoczna jest również w działaniach związanych z wyceną całego majątku wspólnego oraz przedsiębiorstwa wchodzącego w jego skład. Przedłużający się czas oczekiwania na opinie biegłych sądowych – wydawanie przez nich pierwszej opinii trwało ponad 2 lata – oraz brak reakcji sądu na tak długie działania biegłych podają w wątpliwość prawidłowe działania sądu. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt samych opinii biegłych z wyceny, które wydają się zdecydowanie zaniżone w stosunku do wartości nieruchomości i ruchomości oferowanych obecnie na rynku. Wskazuje to, że po zakończeniu sprawy część majątku przypadająca pani K.K. może okazać się rażąco zaniżona.

Mając na uwadze dobro pani K.K., która zwróciła się do mnie ze swoim problemem, oraz w trosce o rzetelne zbadanie sprawy i dokonanie zgodnego ze stanem faktycznym rozstrzygnięcia sądu, zwracam się do Pana Ministra z prośbą o objęcie nadzorem postępowania toczącego się we wskazanej sprawie.

Z poważaniem
Ryszard Bober