

Oświadczenie złożone przez senatora Ryszarda Bobera na 32. posiedzeniu Senatu w dniu 29 października 2021 r.

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Ministrze!

Od dłuższego czasu docierają do mnie liczne skargi od mieszkańców ul. (...) w B. (województwo (...)) dotyczące uciążliwości wynikających z użytkowania budynku hali magazynowo-produkcyjnej z częścią biurowo-socjalną, zlokalizowanej na terenie działki nr (...), obręb (...), położonej przy ul. (...) w B. jako hurtowni (...).

Zgodnie z otrzymanymi informacjami w dniu 7 lutego 2019 r. burmistrz B. wydał decyzję o warunkach zabudowy nr (...) dla inwestycji polegającej na budowie budynku hali magazynowo-produkcyjnej z częścią biurowo-socjalną na terenie działki o nr (...), obręb (...), położonej przy ul. (...) w B. Decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r., znak: (...) starosta (...) udzielił pozwolenia na budowę budynku magazynowo-produkcyjnego z częścią socjalno-biurową. Pozwolenie to zostało następnie zmienione decyzją (...) z dnia 20 marca 2020 r. Powiatowy inspektor nadzoru budowlanego w B. decyzją z dnia 8 kwietnia 2020 r., znak: (...), udzielił pozwolenia na użytkowanie ww. budynku.

Po przeanalizowaniu wymienionych decyzji, nie ulega wątpliwości, że na działce nr (...) przy ul. (...) w B. wzniesiono budynek magazynowo-produkcyjny wraz z częścią biurowo-socjalną. W budynku miała być realizowana funkcja magazynowa, tj. magazyn gotowych elementów stalowych, oraz funkcja produkcyjno-usługowa, tj. wstępny montaż konstrukcji stalowych.

W mojej ocenie użytkowanie budynku jako hurtowni spożywczej wypełnia znamiona zmiany sposobu użytkowania wymienione w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (DzU z 2020 r. poz. 1333 z późn. zm.), co potwierdzają wyroki nakazowe Sądu Rejonowego w B., uznające pana K.K. (właściciela obiektu) winnego popełnienia wykroczenia z art. 93 pkt 9b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, i wymierzające mu kary grzywny. Pan K.K. wniósł sprzeciwy od wyroków nakazowych, a sprawy połączono do wspólnego rozpoznania pod sygnaturą II W 217/20 i skierowano na rozprawę. Pierwsza rozprawa odbyła się 10 czerwca 2021 r., termin drugiej rozprawy został wyznaczony na dzień 9 września 2021 r., jednak na 2 godziny przed jej rozpoczęciem pracownik sekretariatu sądu powiadomił pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych, że rozprawa się nie odbędzie, nie wskazując przyczyn takiego stanu rzeczy. Ostatecznie Sąd Rejonowy w B. na posiedzeniu w dniu 23 września 2021 r. postanowił umorzyć postępowanie przeciwko K.K. Na podstawie zażalenia oskarżycieli posiłkowych na postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 23 września 2021 r., Sąd Okręgowy w T. postanowił uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do Sądu Rejonowego w B. do dalszego prowadzenia.

Obecnie postępowanie toczy się więc przed Sądem Rejonowym w B., a pan K.K. nie zaprzestał swojej działalności. Zmiana sposobu użytkowania wybudowanej hali na hurtownię spożywczą powoduje wiele uciążliwości dla mieszkańców sąsiadujących z nieruchomością pana K. Mieszkańcy ul. (...) zostali w bezprawny sposób pozbawieni prawa do wypoczynku we własnym domu w ciszy i spokoju, co spowodowane jest przez nieustający hałas, głównie w godzinach nocnych, pochodzący z hurtowni. Każdej nocy do hurtowni przyjeżdżają samochody ciężarowe z towarem, który jest rozładowywany i przeładowywany na 14 aut powyżej 3,5 t. Wagę i rozmiar uciążliwości potwierdzają liczne zgłoszenia na policję mieszkańców ul. (...) o zakłócaniu ciszy nocnej przez hałas pochodzący z hurtowni (...).

Należy podkreślić, że sprawa zmiany sposobu użytkowania nieruchomości przez K.K. badana była w ramach kontroli inspektorów budowlanych, jednakże pomimo stwierdzenia pewnych nieścisłości, uznano, że pod względem projektu budowlanego wszystko się zgadza. Należy wskazać, iż przeprowadzone w dzień kontrole nie są w stanie stwierdzić stanu faktycznego, jaki panuje na nieruchomości w porach nocnych.

Mając na uwadze dobro mieszkańców oraz w trosce o rzetelne zbadanie sprawy i dokonanie, zgodnego ze stanem faktycznym, rozstrzygnięcia, zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o objęcie nadzorem postępowania toczącego się w niniejszej sprawie.

Z poważaniem
Ryszard Bober