



Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

BMP-0724-6-4/2021/JS

Pan
Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na pismo z 15 września 2021 r. (sygn. BPS/043-29-1232/21) w sprawie oświadczenia Senatora RP Pana Jerzego Wcisły, złożonego podczas 29. posiedzenia Senatu RP 10 września 2021 r. na wstępie należy wyjaśnić, że kwestię dotyczącą interpretacji przepisów normujących zasady przyznawania przez samorządy stypendiów studentom kształcącym się w szkole wyższej na kierunku lekarskim reguluje ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*¹ pozostająca w kompetencji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki.

Natomiast odnosząc się do nadzoru wojewody warmińsko-mazurskiego nad stanowaniem prawa w mieście Elbląg należy zauważyć, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (realizujący zadania ministra właściwego do spraw administracji publicznej) nie jest organem nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego (jst). O podmiotach sprawujących nadzór nad samorządem terytorialnym stanowi *Konstytucja RP* wymieniając: Prezesa Rady Ministrów oraz wojewodów, a w zakresie spraw finansowych - regionalne izby obrachunkowe (kwestie te zostały określone w samorządowych ustawach ustrojowych²). W ustawie zasadniczej zostało także doprecyzowane, że działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności tj. zgodności z prawem.

Wojewoda nadzoruje uchwały lub zarządzenia organów samorządowych, z wyjątkiem tych podejmowanych w sprawach finansowych. W przypadku gdy istotnie naruszają one prawo wojewoda orzeka o ich nieważności, w całości lub części.

Należy również wskazać, że uprawnienia nadzorcze wojewoda wykonuje z urzędu, a nie na wniosek podmiotów zainteresowanych podjęciem konkretnego rozstrzygnięcia. Powyższe oznacza, że decyzje o wszczęciu postępowania organ nadzoru podejmuje suwerennie i nie jest związany kierowanymi do niego wnioskami czy skargami. Zgodnie z poglądem prezentowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych, ewentualne interwencje osób trzecich mogą być traktowane jedynie jako sygnał w sprawie.

Samodzielność samorządu terytorialnego, potwierdzona w *Konstytucji RP* i gwarantowana prawem do sądowej ochrony, wyraża się przede wszystkim w możliwości kwestionowania rozstrzygnięć nadzorczych. Każda władcza ingerencja w działania samorządu stanowi wyjątek od reguły i musi być oparta na wyraźnej podstawie prawnej (kryterium legalności). Zasadność skorzystania przez właściwy organ ze środka nadzoru podlega kontroli sądu administracyjnego. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w samorządowych ustawach ustrojowych, które dają właściwym organom jednostek

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.

² Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372); ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920, z późn. zm.); ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.).

samorządu terytorialnego możliwość zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego.

Natomiast sprawowanie nadzoru przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej nad wojewodami odbywa się w ściśle określonych przepisami prawa granicach, na podstawie kryterium zgodności z prawem i nie obejmuje kompetencji nadzorczych wojewody (art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*³).

Reasumując, okoliczność przyznania ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej nadzoru nad działalnością wojewody na podstawie kryterium legalności nie uprawnia do zobowiązania wojewody do podejmowania określonych czynności nadzorczych wobec organów jednostek samorządu terytorialnego.

Z poważaniem

z up. Paweł Szefernaker

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:

Departament Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1464, z późn. zm.



WYGENEROWANO: 2021-10-22
11:38:59+02:00

WeryfikacjaPodpisu.pl - Usługa zaufania

Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW)

a548cf64afc439be2e29cd4fd970f5ac72ebe05612755613a0797a255bd4ac8a

identyfikator weryfikacji

KW_1896721_BM_plik2.DOCX.XAdES





md5: 8afb33b3e81bfb0c84d880e0952a2652

KW_1896721_BM_plik2.DOCX

md5: 450bd63f5b61c692111a7de3e2d2189b

Nazwy uploadowanych plików

1.

 Integralność:	Zachowana - podpisane dane nie zostały zmodyfikowane od czasu ich elektronicznego uwierzytelnienia
 Podpisujący:	Paweł Maciej Szefernaker, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
 Rodzaj uwierzytelnienia:	Kwalifikowany podpis elektroniczny
 Deklarowany czas złożenia podpisu:	2021-10-18 15:37:52+02:00

2021-10-22 11:38:54+02:00

czas weryfikacji

MADKOM SA (KRS: 0000394954)

Dostawca usług zaufania (art. 3, pkt 19 eIDAS)

Niniejsze poświadczenie w oryginale ma postać elektroniczną. Autentyczność poświadczenia sprawdzisz, podając unikalny identyfikator weryfikacji na <https://WeryfikacjaPodpisu.pl>.