



Minister Rozwoju,  
Pracy i Technologii

---

Data: 13 maja 2021  
Znak sprawy: DDR-VI.057.3.2021

**Pan**  
**Tomasz Grodzki**  
Marszałek Senatu RP

**dotyczy:** *oświadczenie numer 960, złożone przez Pana Senatora Jerzego Wcisłę, w sprawie czasowego przywrócenia możliwości orzekania w procedurze odwoławczej, przewidzianej przez prawo zamówień publicznych, przez właściwe sądy okręgowe*

**Szanowny Panie Marszałku,**

w odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Jerzego Wcisłę na 22 posiedzeniu Senatu w dniu 25 marca br. w sprawie czasowego przywrócenia możliwości orzekania w sprawie skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej przez sądy okręgowe właściwe dla siedziby lub miejsca zamieszkania zamawiających, przy przekazaniu im spraw z Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Po wpłynięciu w dniu 20 kwietnia br. wspomnianego oświadczenia do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii resort zwrócił się o przedstawienie stanowiska do Ministerstwa Sprawiedliwości. Niniejsza odpowiedź uwzględnia stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, które wpłynęło do resortu w dniu 6 maja br.

W toku konsultacji społecznych przeprowadzonych na etapie prac nad dokumentem Koncepcji Nowego Prawa Zamówień Publicznych wielokrotnie wskazywano na potrzebę wprowadzenia rozwiązań, które przyczynią się do ujednoczenia orzecznictwa w obszarze zamówień publicznych. Zamawiający, jak i wykonawcy podnosili, że brak spójnego i klarownego orzecznictwa sprzyja utrzymywaniu się licznych wątpliwości interpretacyjnych na tle stosowania prawa zamówień publicznych, a w niektórych przypadkach prowadzi wręcz do ich pogłębienia. Podkreślano, że powstały w ten sposób stan niepewności niesie ze sobą określone ryzyka, jak naruszenie dyscypliny finansów publicznych na skutek błędów popełnionych przez zamawiającego, czy też problemy wykonawców ze sporządzeniem prawidłowej oferty.

Rozbieżne orzecznictwo było wskazywane jako jeden z najistotniejszych czynników utrudniających działalność zamawiających oraz wykonawców, a w konsekwencji obniżających efektywność oraz atrakcyjność rynku zamówień publicznych. W oparciu o powyższe sygnały płynące z rynku zamówień publicznych Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii uznało, że elementem reformy systemu zamówień publicznych powinny być zmiany w zakresie środków ochrony prawnej. Przeprowadzono szereg analiz mających na celu zidentyfikowanie optymalnych rozwiązań w kontekście dążenia do ujednoczenia orzecznictwa.

Efekt powyższych analiz stanowią zmiany przyjęte w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia br. Przedmiotowe zmiany objęły swym zakresem zarówno postępowanie w sprawie odwołań od decyzji zamawiającego, jak i postępowanie zainicjowane wniesieniem skargi do sądu powszechnego na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej. W pierwszym przypadku wprowadzono zasadę, że odwołania wniesione w związku z postępowaniami o wartości powyżej progów unijnych będą rozpoznawane przez trzyosobowe składy Izby (na gruncie uchylonych przepisów zasadą były składy jednoosobowe). Natomiast w przypadku postępowania skargowego postanowiono o powołaniu sądu zamówień publicznych, którym jest Sąd Okręgowy w Warszawie. Dodatkowo wydłużono termin na wniesienie skargi z 7 do 14 dni. Przyjęte rozwiązania nie mają zatem charakteru „punktowego”, lecz stanowią spójny katalog zmian obejmujący wszystkie kategorie środków ochrony prawnej. W ocenie resortu powołanie sądu zamówień publicznych, do właściwości którego należy rozpatrywanie wszystkich skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, jest rozwiązaniem korzystnym z punktu widzenia systemu zamówień publicznych.

Po pierwsze, wpływa na ujednoczenie orzecznictwa w obszarze zamówień publicznych. Nie ulega bowiem wątpliwości, że wypracowanie jednolitych linii orzeczniczych jest znacznie łatwiejsze i szybsze w ramach jednego sądu niż było to w systemie funkcjonującym przed dniem 1 stycznia br. Należy również podkreślić, że większa spójność i konsekwencja w orzecznictwie sądu zamówień publicznych będzie wywierała pozytywny wpływ na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Po drugie, powierzenie funkcji orzeczniczej w zakresie zamówień publicznych jednemu sądowi przyczyni się do większej specjalizacji sędziów, co w konsekwencji powinno skutkować nie tylko podniesieniem jakości wydawanych wyroków, ale także sprawniejszym rozpatrywaniem wszczynanych spraw. Orzekanie wyłącznie w obszarze zamówień publicznych spowoduje bowiem, że sędziowie będą dysponowali pogłębioną wiedzą na temat specyfiki systemu zamówień publicznych, w szczególności praktycznych aspektów jego funkcjonowania. Inaczej mówiąc, składy orzekające będą lepiej przygotowane do rozpatrywania skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, w związku z czym skróceniu ulegnie czas niezbędny na przygotowanie się do rozpatrzenia konkretnych spraw. W ocenie resortu większa specjalizacja sędziów to ważny aspekt szeroko rozumianej profesjonalizacji zamówień publicznych.

Należy w tym miejscu podkreślić, że propozycja utworzenia jednego sądu do spraw zamówień publicznych została pozytywnie odebrana przez uczestników rynku zamówień publicznych oraz ekspertów, była również opracowywana we współpracy z odpowiedzialnym za działalność sądów Ministrem Sprawiedliwości. Wskazywano, że może ona przyczynić się do wzmocnienia ochrony słusznych interesów ekonomicznych oraz prawnych zamawiających i wykonawców. Projekt ustawy nowego prawa zamówień publicznych uzyskał również pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Ponadto informuje, że Ministerstwo Sprawiedliwości oraz Sąd Okręgowy w Warszawie podjęły działania organizacyjne ukierunkowane na zapewnienie sprawnego oraz efektywnego działania sądu zamówień publicznych. Z przekazanego stanowiska Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, że analizowana i monitorowana jest sprawność działania sądu zamówień publicznych w celu zapewnienia szybkości prowadzonych postępowań, likwidacji ewentualnych opóźnień w orzekaniu oraz podniesienia jakości funkcjonowania tego sądu.

Aktualnie rozpatrywany jest również wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie zawierający propozycję zmiany przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych polegającą na poszerzeniu katalogu spraw pilnych, wskazanych w § 2 pkt 5 ww. rozporządzenia, o sprawy z zakresu zamówień publicznych.

W przekazanym stanowisku Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało również, że w przypadku pojawienia się istotnych problemów dotyczących funkcjonowania sądu zamówień publicznych, także w zakresie zaległości w rozpoznawaniu wyżej wskazanych spraw, Ministerstwo Sprawiedliwości podejmie stosowne działania zmierzające do ich eliminacji, włącznie z analizą postulowanych przez Pana Senatora zmian legislacyjnych.

**Z poważaniem**

**z up. Ministra**  
Marek Niedużak  
Podsekretarz Stanu

[podpisano elektronicznie]

**Do wiadomości:**

1. Pan Piotr Mierzwa – Dyrektor Departamentu Spraw Parlamentarnych KPRM