



Warszawa, dnia 21-01-2021 r.

## Minister Klimatu i Środowiska

DOP-3.050.6.2021.II.L

Dot. BPS/043-16-559/20

1457414.4647188.3688248

**Pan**  
**Tomasz Grodzki**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na oświadczenie senatora Jana Filipa Libickiego, złożone na 16 posiedzeniu Senatu w dniu 14 października 2020 r., skierowane do Ministra Klimatu i Środowiska, w sprawie podjęcia nadzoru nad postępowaniem prowadzonym przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Poznaniu, związanym z wycinką drzew przy ulicy Bobrzańskiej i Kurlandzkiej, w związku z planowanym remontem wiaduktu i budową ekranów akustycznych, informuję, że ww. oświadczenie zostało dostarczone do Ministerstwa Klimatu i Środowiska dopiero dnia 18 stycznia 2021 r. W międzyczasie do tut. ministerstwa dostarczono oświadczenie złożone przez senatora Jana Filipa Libickiego na 18 posiedzeniu Senatu w dniu 3 grudnia 2020 r., które dotyczyło tej samej inwestycji. Poniżej przekazuję stosowną odpowiedź.

Na wstępie należy wskazać, że decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej: RDOŚ w Poznaniu) z dnia 15 listopada 2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, dotycząca przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie ul. Kurlandzkiej na skrzyżowaniu z ul. Wiatraczną i skrzyżowaniu z ul. Bobrzańską wraz z przebudową wiaduktu w Poznaniu, nie została zaskarżona w postępowaniu odwoławczym, zatem po upływie terminu do wniesienia odwołania, tj. w dniu 23 grudnia 2019 r., stała się ostateczna.

W dniu 30 kwietnia 2020 r. do RDOŚ w Poznaniu wpłynęły wnioski kilkudziesięciu osób o wznowienie postępowania zakończonego powyższą decyzją wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania. W stosunku do części wnioskodawców RDOŚ w Poznaniu wszczął postępowanie wznowieniowe, a części z nich odmówił wznowienia postępowania. Natomiast po rozpatrzeniu wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji z dnia 15 listopada 2019 r., RDOŚ w Poznaniu postanowieniem z dnia 15 listopada 2020 r., znak: WOP.050.4.2020.AG.22, odmówił wstrzymania wykonania przedmiotowej decyzji.

W dniu 6 lipca 2020 r. wpłynęło do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ), zażalenie pana A N na postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: WOP.050.4.2020.AG.14, odmawiające wznowienia na wniosek skarżącego, postępowania w sprawie zakończonej decyzją RDOŚ w Poznaniu z dnia 15 listopada 2019 r. W wyniku

przeprowadzonego postępowania zażaleniowego. GDOŚ stwierdził naruszenia prawa procesowego i materialnego, które miały miejsce w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, co obligowało GDOŚ do wydania postanowienia z dnia 5 października 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.67.2020.aka.5, uchylającego postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2020 r. i przekazującego sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Następnie RDOŚ w Poznaniu postanowieniem z dnia 15 października 2020 r., znak: WOP.050.4.2020.AG.22. wstrzymał z urzędu wykonanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 listopada 2019 r. Zażalenie na powyższe postanowienie złożył inwestor – Miasto Poznań. Zażalenie wpłynęło do GDOŚ w dniu 2 listopada 2020 r. Po przeprowadzeniu postępowania zażaleniowego postanowieniem z dnia 8 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.92.2020.aka.3, GDOŚ uchylił zaskarżone postanowienie, bowiem wskazane przez organ pierwszej instancji okoliczności nie uzasadniały wstrzymania wykonania przedmiotowej decyzji.

W tym miejscu należy wyjaśnić również prawny charakter instytucji wznowienia postępowania. Wznowienie postępowania jest jednym z trybów nadzwyczajnych postępowania administracyjnego i zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej Kpa, może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych.

W świetle przepisów Kpa organ administracji publicznej działając na wniosek strony, obowiązany jest do wznowienia postępowania, jeżeli spełnione są przesłanki formalne warunkujące dopuszczalność wznowienia postępowania:

- a) posiadanie przez decyzję objętą wnioskiem o wznowienie przymiotu ostateczności, w rozumieniu art. 16 § 1 Kpa,
- b) wskazanie we wniosku o wznowienie postępowania podstawy wznowienia (spośród wymienionych w art. 145 § 1, 145a i 145b Kpa),
- c) wniosek o wznowienie postępowania został złożony w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania (art. 148 § 1 Kpa), lub w którym strona dowiedziała się o decyzji (art. 148 § 2 Kpa).

W przypadku pozytywnej weryfikacji wszystkich ww. przesłanek organ administracji wydaje postanowienie o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 Kpa), natomiast w przeciwnym przypadku postępowanie kończy się wydaniem postanowienia odmawiającego wznowienia (art. 149 § 3 Kpa). Podkreślić również należy, że wznowienie postępowania nie oznacza, że decyzja będąca przedmiotem wznowienia została wydana z naruszeniem przepisów i że obarczona jest którąś z wad wymienionych w art. 145 § 1, art. 145a i art. 145b Kpa, bowiem dopiero po wznowieniu postępowania organ może dokonać analizy przesłanek wskazanych we wniosku o wznowienie. W zależności od ustaleń poczynionych w toku wznowionego postępowania, mając na uwadze również okoliczności wymienione w art. 146 Kpa, organ kończy wznowione postępowanie jedną z decyzji, o których mowa w art. 151 Kpa.

Postępowanie wznowieniowe, zgodnie z art. 150 § 1 Kpa, prowadzone jest przez organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji – w tym wypadku będzie to RDOŚ w Poznaniu. RDOŚ w Poznaniu zbada merytoryczne okoliczności sprawy m.in. te poruszone przez wnioskodawców we wnioskach o wznowienie postępowania oraz w pismach złożonych w trakcie postępowań wpałkowych prowadzonych przez GDOŚ, a dotyczących ewentualnych wad decyzji RDOŚ w Poznaniu z dnia 15 listopada 2019 r. RDOŚ w Poznaniu zbada, czy któraś z wad postępowania, wskazanych w art.

145 § 1 Kpa. mogła mieć wpływ na treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, m.in. na słuszność podjętego rozstrzygnięcia, w tym na zakres nałożonych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji inwestycyjnej, nałożonych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obowiązku monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na koniec warto również wskazać, iż na poziomie administracyjnym przyszłe rozstrzygnięcie RDOŚ w Poznaniu może być poddane (w przypadku wniesienia odwołania przez legitymowany podmiot) ponownemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu przez organ II instancji – w tym wypadku GDOŚ. Jednocześnie należy nadmienić, że zarówno minister właściwy do spraw środowiska, jak i GDOŚ nie jest uprawniony do podejmowania jakichkolwiek czynności, które mogłyby mieć wpływ na rozstrzygnięcie toczącego się obecnie postępowania.

*Z poważaniem,*

*Z upoważnienia Ministra*

Małgorzata Golińska

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych KPRM.