



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna

10. 07. 2020

nr RPW 107 35/2020 P

Sz. Hanusz
(podpis)

Warszawa, dnia 07 lipca 2020 r.



03980200357822
RPW/19795/2020 P
2020-07-10

DNK7.054.19.2020 DNK7.054.19.2020

Pan
Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Jana Filipa Libickiego podczas 12. posiedzenia Senatu w dniu 18 czerwca 2020 r. w sprawie *dyskryminacyjnych Lubelskiego Urzędu Celno-skarbowego wobec twórców nurtu edukacji spersonalizowanej i demokratycznej, P i M Z*, przekazuję na ręce Pana Marszałka poniższe wyjaśnienia.

Na wstępie, chciałbym poinformować, że ze względu na obowiązujące regulacje prawne, nie jest możliwe szczegółowe odniesienie się do kwestii dotyczących kontroli i postępowań prowadzonych wobec wskazanych podatników. Przedmiotowe informacje stanowią bowiem tajemnicę skarbową i mogą być udostępniane wyłącznie podmiotom enumeratywnie wymienionym w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.) – dalej: Ordynacja podatkowa. Do grona tych podmiotów nie zostali włączeni Senatorowie Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 293 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, tajemnicą skarbową objęte są indywidualne dane zawarte m.in. w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów, natomiast na mocy art. 293 § 2 pkt 3 ww. ustawy przepis § 1 stosuje się również do danych zawartych w aktach postępowania podatkowego i kontroli podatkowej. Analogiczne regulacje dotyczą postępowań kontrolnych. Mając na uwadze powyższe ograniczenia, przekazuję Panu Marszałkowi następujące wyjaśnienia.

Pytanie 1: Który konkretnie z funkcjonariuszy legitymizuje dalsze działania LUCS wobec pokrzywdzonych?



Stosownie do swojej właściwości sprawy Państwa P i M Z prowadzą: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie oraz Naczelnik Lubelskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Białej Podlaskiej.

Pytanie 2: Czy Ministerstwo podjęło przewidziane prawem instytucjonalne działania, aby chronić P i M Z przed nadużyciami ze strony podległych mu urzędników?

Na wstępie należy wskazać, że nie można z góry traktować jako „nadużycia” podjęcia przez organ rozstrzygnięć odmiennych niż oczekiwane przez podatników. Podobnie nie można w takich przypadkach traktować podatników z góry jako „pokrzywdzonych”. Ujmując rzecz szeroko należy pamiętać, że co do zasady podstawą opodatkowania jest szeroko rozumiany zysk z prowadzonej działalności. W zdecydowanej większości przypadków brak zysku oznacza brak konieczności zapłaty podatku. Niemniej, w ramach sprawowanego nadzoru została podjęta decyzja o objęciu stałym monitoringiem Szefa Krajowej Administracji Skarbowej ww. postępowań oraz o przeprowadzeniu kontroli w zakresie prawidłowości przebiegu ww. postępowań (po zakończeniu postępowań sądowych).

Pytanie 3: W jaki sposób Ministerstwo planuje rozwiązać wytworzoną dramatyczną sytuację w/w obywateli i w jakiej perspektywie czasu przewiduje końcowy efekt podjętych działań?

Zakończenie działań organów Krajowej Administracji Skarbowej nastąpi po uprawomocnieniu się wyroków sądowych, które zapadły w sprawach ze skarg Państwa P i M Z, w sposób wynikający z wytycznych i zaleceń zawartych w przedmiotowych orzeczeniach.

Przedstawiając powyższe informacje, wyrażam nadzieję, że zostaną one uznane przez Pana Marszałka i Pana Senatora za wystarczające.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Finansów

Podsekretarz Stanu
Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
Piotr Dziejdzic

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/