



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa, 01-06-2020 r.

Adam Bodnar

WZF.7040.11.2019.WK

**Pan
prof. Tomasz Grodzki**

**Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

dot. BPS/043-04-103-RPO/20

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na oświadczenie senatora Jana Filipa Libickiego złożone podczas 4 posiedzenia Senatu RP w dniu 6 lutego 2020 r. uprzejmie informuję, że uzyskałem wyjaśnienia od Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego przez pana N W w Służbie Więziennej (w załączeniu kopia odpowiedzi).

Zdaniem Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, pan N W w dniu 16 marca 2020 r. został powiadomiony przez Dyrektora Zakładu Karnego we o wszczęciu wobec niego postępowania w trybie art. 221 ust. 1 i 2 oraz art. 222 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1427 ze zm. dalej: ustawa o Służbie Więziennej) w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego. W dniu 23 marca 2020 r. został poinformowany, że w związku z sytuacją zagrożenia epidemiologicznego wirusem wywołującym chorobę COVID-19 zostały wstrzymane procedury umożliwiające powrót do służby, jednakże po opanowaniu zagrożenia zostaną podjęte dalsze działania w jego sprawie.

Co się zaś tyczy podjęcia ewentualnych działań legislacyjnych zmierzających do likwidacji luki prawnej dotyczącej sytuacji w jakiej znalazł się zainteresowany, to z zgodnie z analizą wyrażoną w opinii Biura Kadr i Szkolenia oraz Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej wynika, że brak jest podstaw do podejmowania działań mających na celu zmianę obowiązujących przepisów. Centralny Zarząd Służby

Więziennej stoi na stanowisku, że wygaśnięcie stosunku służbowego funkcjonariusza w oparciu o regulację art. 97 ust. 1 pkt 6 ustawy o Służbie Więziennej, tj. nieobecności w służbie przez okres powyżej 3 miesięcy, z powodu tymczasowego aresztowania w sytuacji określonej w art. 221 ust. 1 pkt 3 ustawy o Służbie Więziennej daje podstawę funkcjonariuszowi do ponownego nawiązania stosunku służbowego na zasadach określonych w art. 222 ustawy o Służbie Więziennej, nawet bez przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego. Regulacja art. 221 ust. 1 pkt 3 ustawy o Służbie Więziennej stanowi o uchyleniu prawomocnego orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego. Warunkowe umorzenie postępowania karnego przesądza o winie funkcjonariusza. Skoro ustawodawca przewidział możliwość ponownego nawiązania stosunku służbowego w przypadku uchylenia takiego orzeczenia, nie ma przeszkód by przez analogię stosować powyższą regulację w sytuacji uniewinnienia funkcjonariusza czy orzeczenia o prawomocnym umorzeniu postępowania karnego.

W związku z tym, że w stosunku do zainteresowanego prowadzone jest postępowanie zmierzające do ponownego nawiązania stosunku służbowego, postanowiłem w aspekcie generalnym, nie kontynuować dalszych działań, lecz ograniczyć się do monitorowania sposobu jego ponownego przyjęcia do Służby Więziennej.

zał. 1- kopia odpowiedzi od Dyrektora Generalnego Służby Więziennej

Z poważaniem

Adam Bodnar

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

/-podpisano elektronicznie/



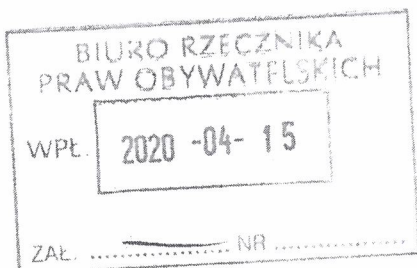
DYREKTOR GENERALNY
SŁUŻBY WIĘZIENNEJ

BKS.100.16.2020.ŁS

Warszawa, dn. 09 kwietnia 2020 r.



RPW/26893/2020 P
Data: 2020-04-15



Pan
Adam Bodnar
Rzecznik Praw Obywatelskich
al. Solidarności 77
00-090 Warszawa

Szary *Tare* *Rzecznik*

W odpowiedzi na pismo Pana Stanisława Trociuka – Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich nr WZF.7040.11.2019.WK/TO z dnia 28 lutego 2020 roku dot. ponownego nawiązania stosunku służbowego przez Pana N W byłego funkcjonariusza Zakładu Karnego we informuję, co następuje.

Zgodnie z opinią Biura Kadr i Szkolenia oraz Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej obowiązujące przepisy stanowią podstawę prawną pozwalającą na wszczęcie postępowania w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego w sytuacji gdy w stosunku do funkcjonariusza uprzednio wszczęte śledztwo zostało umorzone i miejsce miało stwierdzenie wygaśnięcia stosunku służbowego z powodu nieobecności w służbie przez okres powyżej 3 miesięcy z powodu tymczasowego aresztowania pomimo, iż art. 221 ust. 1 na ustawy o Służbie Więziennej, w swoich regulacjach nie zawiera instytucji przywrócenia funkcjonariusza do służby sensu stricto. W art. 221 i art. 222 ww. ustawy uregulowano zasady dotyczące ponownego nawiązania stosunku służbowego. W art. 221 ust. 1 ustawodawca określił katalog podstaw uprawniających do wszczęcia postępowania w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego, w przypadku uchylecia:

- 1) ostatecznego orzeczenia komisji lekarskiej o całkowitej niezdolności do służby,
- 2) prawomocnego wyroku skazującego i wydania w nowym postępowaniu prawomocnego wyroku uniewinniającego,
- 3) prawomocnego orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego o przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe i wydanie w nowym postępowaniu prawomocnego orzeczenia o umorzeniu tych postępowań,
- 4) prawomocnego orzeczenia o wymierzeniu kary dyscyplinarnej wydalenia ze służby, a także uchylecia lub stwierdzenia nieważności podstaw prawnych ostatecznej decyzji o zwolnieniu ze służby w Służbie Więziennej.

Do prowadzonego postępowania stosuje się odpowiednio art. 38 i 39 ustawy o Służbie Więziennej. Stosownie zaś do ust. 2 art. 221 ww. ustawy, w wyjątkowych przypadkach,

