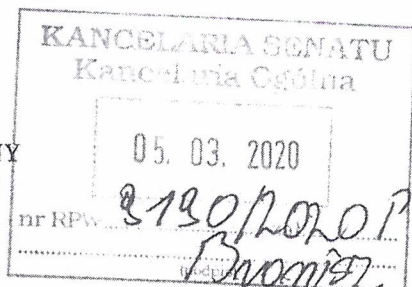




DYREKTOR GENERALNY
SŁUŻBY WIĘZIENNEJ

BDG.054.4.2020.ASD



03980200313577
RPW/9190/2020 P
2020-03-05

Warszawa, dnia 27 lutego 2020 r.

Pani
Gabriela Morawska-Stanecka
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Wicemarszałek

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 lutego 2020 roku, nr BPS/043-04-103-DGSW/20, dotyczące oświadczenia złożonego przez senatora Pana Jana Filipa Libickiego podczas 4. Posiedzenia Senatu RP w dniu 6 lutego 2020 roku, uprzejmie przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Obowiązujące przepisy stanowią podstawę prawną pozwalającą na wszczęcie postępowania w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego w sytuacji, gdy w stosunku do funkcjonariusza uprzednio wszczęte śledztwo zostało umorzone i miało miejsce stwierdzenie wygaśnięcia stosunku służbowego, z powodu nieobecności w służbie przez okres powyżej 3 miesięcy, z powodu tymczasowego aresztowania, zgodnie z art. 221 ust. 1 ustawy o Służbie Więziennej, który w swoich regulacjach nie zawiera instytucji przywrócenia funkcjonariusza do służby sensu stricto. W art. 221 i art. 222 ww. ustawy uregulowano zasady dotyczące ponownego nawiązania stosunku służbowego. W art. 221 ust. 1 ustawodawca określił katalog podstaw uprawniających do wszczęcia postępowania w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego, w przypadku uchylecia:

- 1) ostatecznego orzeczenia komisji lekarskiej o całkowitej niezdolności do służby,
- 2) prawomocnego wyroku skazującego i wydania w nowym postępowaniu prawomocnego wyroku uniewinniającego,
- 3) prawomocnego orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego o przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe i wydania w nowym postępowaniu prawomocnego orzeczenia o umorzeniu tych postępowań,
- 4) prawomocnego orzeczenia o wymierzeniu kary dyscyplinarnej wydalenia ze służby, a także uchylecia lub stwierdzenia nieważności podstaw prawnych ostatecznej decyzji o zwolnieniu ze służby w Służbie Więziennej.

Do prowadzonego postępowania stosuje się odpowiednio art. 38 i 39 ustawy o Służbie Więziennej.

Stosownie zaś do ust. 2 art. 221 ww. ustawy, w wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych szczególnymi okolicznościami sprawy, można odstąpić od przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego lub przeprowadzić je w ograniczonym zakresie.

Art. 222 reguluje kwestie ponownego nawiązania stosunku służbowego. Zgodnie z tym przepisem, pozytywne zakończenie postępowania, o którym mowa w art. 221 stanowi podstawę do wydania aktu mianowania, na określone stanowisko służbowe co najmniej równorzędne w zakresie uposażenia zasadniczego ze stanowiskiem zajmowanym przez funkcjonariusza bezpośrednio przed ustaniem stosunku służbowego. W przypadku braku możliwości mianowania na stanowisko służbowe co najmniej równorzędne w zakresie uposażenia zasadniczego, funkcjonariusza mianuje się na stanowisko służbowe odpowiednio niższe, z uwzględnieniem regulacji art. 72 ust. 1, tj. z zachowaniem prawa do uposażenia. Ponowne nawiązanie stosunku służbowego następuje z dniem uchylecia przez właściwy organ skutków ustania stosunku służbowego, o których mowa w art. 221. Centralny Zarząd Służby Więziennej stoi na stanowisku, iż wygaśnięcie stosunku służbowego funkcjonariusza w oparciu o regulację art. 97 ust. 1 pkt 6 ustawy o Służbie Więziennej, tj. nieobecności w służbie przez okres powyżej 3 miesięcy z powodu tymczasowego aresztowania, w sytuacji określonej w art. 221 ust. 1 pkt 3 ustawy o Służbie Więziennej, daje podstawę funkcjonariuszowi do ponownego nawiązania stosunku służbowego na zasadach określonych w art. 222 ww. ustawy, nawet bez przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego. Regulacja art. 221 ust. 1 pkt 3 ustawy o Służbie Więziennej stanowi o uchyleniu prawomocnego orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego. Warunkowe umorzenie postępowania karnego przesądza o winie funkcjonariusza. Skoro ustawodawca przewidział możliwość ponownego nawiązania stosunku służbowego w przypadku uchylecia takiego orzeczenia, nie ma przeszkód, by przez analogie stosować powyższą regulację w sytuacji uniewinnienia funkcjonariusza czy orzeczenia o prawomocnym umorzeniu postępowania karnego.

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że umorzenie śledztwa, które miało miejsce w przypadku Pana N W stanowi przesłankę umożliwiającą wszczęcie postępowania w sprawie ponownego nawiązania stosunku służbowego.

O powyższym stanowisku, wyrażonym również w piśmie Nr BKS.101.8.2020.ŁS z dnia 19 lutego 2020 roku, poinformowano zarówno Pana N W jak i Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Poznaniu oraz Dyrektora Zakładu Karnego we Wronkach.



gen. Jacek Kitliński

Wykonano w 2 egz.:
1. adresat
2. a/a

