



Państwowy Fundusz
Rehabilitacji Osób
Niepełnosprawnych

p.o. Prezesa Zarządu

GABINET MARSZAŁKA SENATU
sekretariat Wicemarszałek Senatu RP

Wpłynęło dn. *31.08.2017 r.*
Nr. *MK.15.21*
Podpis..... *Maria Koc*

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. *31.08.2017 r.*
nr. *4645* podpis..... *Phe*

DPI.061. *152* .AJ.2017

Warszawa, *24.08.2017*

Szanowna Pani
Wicemarszałek Senatu
Maria Koc

dr Annette Pani Marnefeld,

W odpowiedzi na pismo BPS/-43-46-1196-PFRON/17 z dnia 2 sierpnia 2017 r. dotyczące oświadczenia złożonego przez senatora Andrzeja Kobiaka podczas 46. posiedzenia Senatu RP w dniu 27 lipca 2017 r. informuję, że sprzedający ma obowiązek wystawienia informacji o kwocie obniżenia wpłat na PFRON (INF-U) każdemu nabywcy, który dokonał zakupu określonego w art.22 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, gdy zakup ten został udokumentowany fakturą, a uregulowanie należności za zakup produkcji lub usługi nastąpiło w terminie określonym na fakturze. Termin do wystawienia INF-U został określony w art.22 ust. 10 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, zgodnie z którym sprzedający wystawia informację o kwocie obniżenia niezwłocznie po terminowym uregulowaniu należności, jednak nie później niż do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przypadł termin płatności za zakup. O tym, że wystawienie informacji stanowi obowiązek sprzedającego, przesądza użycie w tym przepisie trybu twierdzącego w sformułowaniu „sprzedający wystawia informację”.

Sprzedający nie może nie wystawić informacji. Nie może również wybierać, którym nabywcom wystawi informacje o kwocie obniżenia, a którym jej nie wystawi. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest wprowadzenie przez ustawodawcę, do ustawy o rehabilitacji, przepisu art.22b, który przewiduje wpłatę na PFRON (sankcję) za naruszenie terminu wystawienia informacji, określonego w art. 22 ust. 10 pkt 1.

Użycie sformułowania „naruszenie terminu”, a nie „nieterminowe wystawienie informacji”, oznacza, iż wpłata z powyższego tytułu dotyczy niewydania przez sprzedającego informacji w czasie przeznaczonym na wykonanie tej czynności, tj. w przypadkach:

- niewystawienia informacji INF-U;
- nieterminowego wystawienia informacji INF-U.

Rozumienie określenia „naruszenie terminu” jedynie jako nieterminowe wystawienie informacji o kwocie obniżenia wpłat prowadzi do sytuacji, że sankcjonowane jest wyłącznie nieterminowe działanie sprzedającego, a nie w ogóle brak działania ze strony sprzedającego. Należy przy tym wskazać, że skutek dla nabywcy w obu przypadkach jest ten sam – czy sprzedający wystawi informację nieterminowo czy też w ogóle jej nie wystawi – nabywca traci uprawnienie do obniżenia należnej wpłaty na PFRON, co wynika z treści art.22 ust. 2 pkt 3 ustawy o rehabilitacji.

W przypadku niedochowania terminu, na sprzedającym ciąży obowiązek dokonania wpłaty na PFRON w wysokości 10% kwoty obniżenia wykazanej w informacji niewystawionej terminowo. Sprzedający jest zobowiązany do uiszczenia tej wpłaty w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym te okoliczności zostały ujawnione w wyniku kontroli, o której mowa w art. 22a ustawy o rehabilitacji lub czynności sprawdzającej, o której mowa w art.272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015, poz. 613 z późn.zm.). Z powyższego wynika, iż ustawa nie przewiduje ujawnienia nieprawidłowości przez sprzedającego. Ponadto, zgodnie z art.22b ust.2 ustawy o rehabilitacji sankcja ta nie ma zastosowania, gdy

wysokość wpłaty nie przekracza pięciokrotności kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym.

Wprowadzenie obowiązku wpłaty na rzecz Funduszu w przypadku naruszenia przez sprzedającego terminu określonego w art.22 ust. 10 pkt 1 ustawy o rehabilitacji - ma przede wszystkim znaczenie prewencyjne – jego celem jest zmobilizowanie sprzedających do rzetelnego wykonywania obowiązków, które przyjmują na siebie wraz z podjęciem decyzji o współpracy z nabywcami, której jednym z efektów jest możliwość obniżenia wpłaty na PFRON. Zatem art.22b ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji służy dyscyplinowaniu sprzedających, którzy nie wykonali obowiązków wynikających z art.22 ust. 10 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, a tym samym zapewnia ochronę interesów nabywców.

Przedstawione powyżej stanowisko Funduszu znajduje również potwierdzenie w uzasadnieniu do projektu zmiany ustawy o rehabilitacji, na podstawie której został wprowadzony art.22b – wskazano w nim, że rozwiązania wprowadzające wpłaty na Fundusz w przypadkach, w których dochodzi do nieprawidłowości w wystawianiu ulg, mają charakter uszczelniający system oraz ochronny dla nabywcy.

2 pociągnięto,

p.p. Prezesa Zarządu

Dorota Habich