



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

XI kadencja

# Zapis stenograficzny

ze wspólnego posiedzenia  
Komisji Ustawodawczej (4.)

oraz

Komisji Rodziny,  
Polityki Senioralnej i Społecznej (7.)

7 lutego 2024 r.

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk senacki nr 33).

*(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 30)*

*(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Krzysztof Kwiatkowski)*

**PRZEWODNICZĄCY  
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Witam państwa bardzo serdecznie.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej, w imieniu pani przewodniczącej Sagatowskiej, i Komisji Ustawodawczej.

Przedmiotem posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy służb mundurowych, zawartej w druku nr 33. Projekt został państwu rozdany.

Zwracam państwa uwagę na to, że jest to trochę historyczne posiedzenie dla Komisji Ustawodawczej z uwagi na to, że jest to pierwszy projekt inicjatywy ustawodawczej w tej kadencji Senatu.

Chciałbym przywitać w tym momencie gości. Przepraszam, ale ja nie mam listy, mam wykaz zaproszonych gości. Czy mogę dostać listę? A, to jest to, przepraszam. Chciałbym przywitać pana Dobrosława Dowiata-Urbańskiego, ministra, szefa służby cywilnej – witam, Panie Ministrze. Panu ministrowi towarzyszy pani Sylwia Ojdym, zastępca dyrektora Departamentu Służby Cywilnej w KPRM. Zakład Ubezpieczeń Społecznych reprezentuje pani Karolina Robak i pani Agnieszka Makoś – witam panie bardzo serdecznie. Mamy także przedstawicieli związków zawodowych. Pan Eugeniusz Poleszak reprezentuje Ogólnopolski Związek Zawodowy Krajowej Administracji Skarbowej – witamy bardzo serdecznie – a towarzyszy mu pan Mariusz Hempel. Witam oczywiście naszych współpracowników, pana Michała Pruszyńskiego i pana Mariana Fałka z Kancelarii Senatu.

Szanowni Państwo, projekt inicjatywy jest następstwem prac Komisji Petycji.

Na początku poproszę o przedstawienie zakresu inicjatywy przez panią senator Ewę Matecką. Oddam pani senator głos, a później będę oczywiście prosił naszych gości o przedstawienie swojego stanowiska.

**SENATOR  
EWA MATECKA**

Dzień dobry państwu.

Dziękuję uprzejmie, Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Senatorze.

Na wstępie będę bardzo uprzejmie prosiła, żebym mogła ok. godziny 9.00 przenieść się na posiedzenie Komisji Petycji...

*(Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Do 9.00 my chcemy skończyć.)*

Okej, dobrze. Dziękuję uprzejmie.

Szanowni Państwo! Wysokie Komisje!

Przedstawiam Wysokim Komisjom projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego,

Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

Projekt ten jest wynikiem rozpatrzenia petycji o nrze P10-63/23, wniesionej do Komisji Petycji przez Zarząd Krajowy Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Krajowej Administracji Skarbowej. A celem proponowanych zmian w ustawie, którą przedstawiłam, jest potraktowanie jako równorzędnych ze służbą w Służbie Celnej okresów zatrudnienia członków korpusu służby cywilnej, którzy od 1 września 2003 r. wykonywali zadania przypisane tej służbie i których stosunki pracy zostały przekształcone w stosunki służby. Ten cel zostanie osiągnięty, jeżeli do ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym dodany zostanie po pktcie 1d w art. 13 ust. 1 pkt 1e w brzmieniu przedstawionym w projekcie tejże ustawy. A brzmienie to jest następujące: „Okresy zatrudnienia członka korpusu służby cywilnej od dnia 1 września 2003 r. do dnia przekształcenia stosunku pracy w stosunek służbowy w przypadku, gdy stosunek pracy osoby, która wykonywała zadania przypisane Służbie Celnej, został przekształcony w stosunek służbowy na podstawie art. 22b ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub art. 99 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej”. Tak brzmi projekt proponowanej przez nas ustawy.

Na posiedzeniu komisji wysłuchaliśmy stanowiska Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Krajowej Administracji Skarbowej, wysłuchaliśmy też stanowiska biur analiz oraz legislatorów. Konkluzja jest taka, że przyjęcie projektu tej ustawy zakończy nierówne traktowanie grupy cywilnych pracowników, których okresy pracy przy wykonywaniu wszystkich zadań przypisanych Służbie Celnej miały być, zgodnie z wcześniejszymi ustawami z 1999 i 2009 r. – to są ustawy o służbie cywilnej – wliczone do okresu służby, ale, niestety, nowelizacja majowa z 2017 r. o zaopatrzeniu emerytalnym nie uwzględniła takiej potrzeby. Ponadto kolejne nowelizacje z 2019 i 2022 r. nadawały uprawnienia do emerytury mundurowej tylko pewnym grupom byłych pracowników cywilnych, a pomijały wszystkie te osoby, które wykonywały zadania szczególnie z zakresu nadzoru, co jest bardzo ważne, i pozostałe grupy, które znalazły się w analogicznej sytuacji.

Projekt ten dotyczy w tej chwili już bardzo nielicznej grupy pracowników wykonujących niegdyś zadania w zakresie szczególnego nadzoru podatkowego. Proponowane rozwiązanie w zdecydowany sposób będzie rzutować na ich uprawnienia emerytalne oraz na inne świadczenia, w szczególności świadczenia motywacyjne, i znacznie poprawi ich sytuację materialną.

Tak więc zwracam się do Wysokich Komisji o przyjęcie projektu ustawy po jego przeanalizowaniu.

Dodam jeszcze, że komisja pozyskała opinię zarówno Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i Ministerstwa Finansów oraz wielu innych ważnych w tej kwestii podmiotów i wszystkie te opinie są pozytywne. Nie wniesiono żadnych uwag do proponowanego projektu ustawy. A przygotowana ocena skutków regulacji ocenia, że konsekwencje finansowe, które nastąpią – bo takowe oczywiście nastąpią w związku z tym projektem – będą rocznie na poziomie ok. 7 milionów, gdyby uwzględnić zwiększone uposażenie i ewentualne dodatki motywacyjne.

To tyle. Bardzo przejemnie dziękuję. Jestem do dyspozycji.

**PRZEWODNICZĄCY**

**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Pani Przewodnicząca, serdecznie dziękuję za to, że z precyzją i wdziękiem osobistym przedstawiła nam pani założenia inicjatywy.

Czy są jakieś pytania do pani senator? Nie.

Dlatego oddam teraz głos panu ministrowi w celu zaprezentowania wybitnie skrótowo stanowiska rządu. Później oczywiście umożliwię także zabranie krótko głosu innym gościom.

Bardzo proszę.

**SZEF SŁUŻBY CYWILNEJ**

**DOBROSŁAW DOWIAT-URBAŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Ja właśnie wybitnie skrótowo przedstawię to stanowisko: biorąc pod uwagę, że już zająłem takie stanowisko na piśmie w odpowiedzi na prośbę pana przewodniczącego Kwiatkowskiego, powtórzę teraz tylko, że je podtrzymuję. Z punktu widzenia szefa służby cywilnej uważam kierunek proponowanych zmian za zasadny. Tak jak podkreśliła pani senator referująca projekt, ustawa zmierza do uznania za równorzędne ze służbą okresów zatrudnienia pewnych pracowników, których stosunki pracy w służbie cywilnej zostały przekształcone w różnych okresach czasu i w różny sposób w stosunki służbowe w ówczesnej Służbie Celnej. Pracownicy ci zostali przeniesieni z urzędów kontroli skarbowej, gdzie wykonywali swoje zadania, do izb celnych i podjęli się wykonywania zadań przypisanych Służbie Celnej, stając się jej funkcjonariuszami. W związku z powyższym, też kierując się zasadą i potrzebą równego traktowania równych grup pracowników, nie widzę przeciwwskazań do wprowadzenia proponowanej zmiany.

Muszę jednak podkreślić, że z punktu widzenia strony rządowej kluczowe tutaj powinno być stanowisko kierownictwa Krajowej Administracji Skarbowej, w ramach której pełnią obecnie służbę ci funkcjonariusze – a jest to grupa, jak podano w ocenie skutków regulacji, ok. 400 funkcjonariuszy – ponieważ, jak powiedziała pani senator, ten projekt ustawy rodzi też pewne skutki budżetowe w wysokości ok. 7 milionów zł. Ale z punktu widzenia szefa służby cywilnej te zmiany oceniam jako zasadne. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Bardzo serdecznie panu ministrowi dziękuję.

W kontekście oceny skutków regulacji informuję, że na połączone posiedzenie komisji zwyczajowo był zaproszony przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Na ogół brak obecności świadczy o tym, że po prostu strona nie ma uwag.

Teraz umożliwiam zabranie głosu innym gościom.

Czy panie reprezentujące Zakład Ubezpieczeń Społecznych chcą zabrać głos?

Bardzo proszę.

**GŁÓWNY SPECJALISTA DO SPRAW LEGISLACJI W DEPARTAMENCIE ŚWIADCZEŃ**  
**EMERYTALNO-RENTOWYCH W CENTRALI ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**  
**AGNIESZKA MAKOŚ**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z punktu widzenia wykonawcy przepisów podtrzymuje swoje stanowisko. Tym samym nie zgłaszamy uwag do projektu. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Ciepło dziękuję.

Czy strona związkowa?

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU KRAJOWEGO OGÓLNOPOLSKIEGO ZWIĄZKU**  
**ZAWODOWEGO KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**  
**EUGENIUSZ POLESZAK**

Tak.

Eugeniusz Poleszak, zastępca przewodniczącego Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Krajowej Administracji Skarbowej, poprzednio Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy.

Państwo Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Wysoka Izbo!

Dziękujemy za zaproszenie na połączone posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej. Dziękujemy za podjęcie inicjatywy ustawodawczej.

Zgadzamy się z przedstawionym projektem i z uzasadnieniem projektu zmiany ustawy. Jesteśmy pewni, że jego przyjęcie w imię sprawiedliwości społecznej pozwoli przywrócić zaufanie do państwa i stanowionego przez nie prawa. W naszym przekonaniu błędne i niesprawiedliwe było dotychczasowe wyeliminowanie funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej wywodzących się ze szczególnego nadzoru podatkowego z możliwości korzystania w podobnym zakresie z uprawnień przysługujących pozostałym funkcjonariuszom, zwłaszcza że wykonywali oni tożsame zadania jako pracownicy szczególnego nadzoru podatkowego, jako funkcjonariusze Służby Celnej i jako funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej. W naszej ocenie uchwalenie ww. projektu zakończy dotychczasowe przejawy dyskryminowania i stosowania podwójnych standardów wobec niewielkiej grupy funkcjonariuszy.

A chcielibyśmy się odnieść do przedstawionego przez Ministerstwo Finansów załącznika, dołączonego do pisma. Załącznik ten jest na stronie internetowej. Tu chodzi o dane do oceny skutków regulacji. I tak: m.in. w kolumnie drugiej wymieniono na dzień 31 grudnia 2023 r. liczbę 400 funkcjonariuszy jako tych, którzy w dalszym ciągu pełnią służbę w jednostkach organizacyjnych KAS i których stosunek pracy został przekształcony na podstawie art. 22 ustawy z 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej lub art. 99 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej. Pragnę zaakcentować, że w tej liczbie ujęci są również funkcjonariusze, którzy dalej pełnią służbę, ale pobierają już świadczenie emerytalne ZUS, więc nie będą objęci tymi regulacjami, projektowaną ustawą. Projektowaną ustawą w ocenie skutków regulacji nie powinni też być objęci funkcjonariusze objęci już od 10 czerwca 2022 r. ustawą z 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy zaopatrzeniowej, w której za równorzędne ze służbą ustawodawca uznał również okresy zatrudnienia w Inspekcji Celnej oraz okresy zatrudnienia inspektorów prowadzących czynności dochodzeniowo-śledcze w UKS, pracowników wywiadu skarbowego, a także niektórych inspektorów i pracowników kontroli skarbowej, ponieważ w tej grupie również są funkcjonariusze, których stosunek pracy został przekształcony na podstawie art. 22 ustawy z 1999 r. i art. 99 ustawy z 2009 r. Czyli w ocenie skutków regulacji liczba 400 funkcjonariuszy powinna zostać pomniejszona. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY

**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Bym powiedział: słowa, że jako funkcjonariusze publiczni, jako senatorowie możemy umożliwić przywrócenie zaufania do państwa, dodają nam wigoru do pracy.

Teraz poproszę Biuro Legislacyjne.

GŁÓWNY EKSPERT W BIURZE LEGISLACYJNYM W KANCELARII SENATU

**MICHAŁ PRUSZYŃSKI**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

PRZEWODNICZĄCY

**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Super.

Czy ktoś z państwa chce...

Bardzo proszę, Pani Senator.

SENATOR

**AGNIESZKA KOŁACZ-LESZCZYŃSKA**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jest to pytanie i do pani senator sprawozdawcy, i do przedstawicieli związków zawodowych.

Ja za chwileczkę odczytam je precyzyjnie. Zgłosiła się do mnie grupa osób, które nie zostały ujęte w tej ustawie, a sugerują, że jednak również powinny zostać ujęte. Ja pozwolę sobie odczytać tę informację, bo zaproponowane w tym projekcie treści odnoszą się tylko do osób z korpusu służby cywilnej przeniesionych do Służby Celnej w 2003 r. z urzędu kontroli skarbowej ze szczególnego nadzoru podatkowego, ale pozostają jeszcze bez zaliczenia lat tzw. cywilnych obecni funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej, którzy jako funkcjonariusze Służby Celnej zostali ucywilnieni w momencie wdrażania reformy Krajowej Administracji Skarbowej, to jest w 2017 r., a następnie zostali przywrócenie do munduru na podstawie ustawy z 16 listopada 2016 r. o KAS. Osoby te, pomimo przekształcenia stosunku pracy w stosunek służbowy bez uzupełnienia kilku artykułów, to jest art. 13, art. 150 ustawy o KAS, nadal nie będą miały zaliczonych lat ucywilnienia jako równorzędnych ze służbą, chociaż wykonywały zadania służby.

I to jest niewielka grupa osób. Pozostają one w dużo gorszej sytuacji niż osoby, którym przekształcono stosunek pracy na stosunek służby, ponieważ lata ucywilnienia przerywają ciągłość służby, od której zależy wysokość świadczenia emerytalnego. Jak z przedstawionych informacji wynika, to jest kilkaset osób w skali kraju.

Czy państwo o tym rozmawiali, czy ten problem był zgłaszany? Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY

**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Ja już za chwilę umożliwię zabranie głosu, tylko mam 1 uwagę.

Generalnie chciałbym bardzo poprzeć wniosek pani przewodniczącej o przyjęcie na tym etapie projektu bez poprawek. A głos pani senator – bardzo ważny i istotny, więc sam jestem ciekaw, czy państwo będą w stanie się do niego ustosunkować – mógłby być przedmiotem poprawki na posiedzeniu plenarnym. Wtedy byśmy nie wstrzymali dzisiaj podjęcia decyzji o przyjęciu projektu bez poprawek i rozpoczęciu pracy. Chyba że nam Biuro Legislacyjne powie, że sprawa jest czytelna, a strona rządowa powie, że z ich strony jest akceptacja, to wtedy oczywiście moglibyśmy jeszcze dzisiaj to zrobić.

Widziałem, że pani senator chce jeszcze uzupełnić, pani przewodnicząca.

SENATOR

**AGNIESZKA KOŁACZ-LESZCZYŃSKA**

To znaczy w tej chwili potrzebuję informacji, czy takie wnioski były zgłaszane, czy taka wiedza jest. Na razie bez przygotowanej poprawki. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY

**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Dobrze.

Pani Przewodnicząca.

SENATOR

**EWA MATECKA**

Panie Przewodniczący! Pani Senator!

Wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej (4.)  
oraz Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej (7.)

Na posiedzeniu Komisji Petycji omawialiśmy treść zmian, które zostały państwu zaproponowane zgodnie z treścią petycji – i tylko do tego się odnosiliśmy – zaś ten problem, o którym pani mówi, z pewnością jest bardzo ważny, ale nie było to przedmiotem rozmów i rozważań na posiedzeniu Komisji Petycji.

PRZEWODNICZĄCY  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Dziękuję za tę uwagę.  
Czy Biuro Legislacyjne chce jakoś się odnieść do propozycji pani senator?

GŁÓWNY EKSPERT W BIURZE LEGISLACYJNYM W KANCELARII SENATU  
**MICHAŁ PRUSZYŃSKI**

Biuro Legislacyjne nie otrzymało sygnałów co do problemów takiej grupy zawodowej. Zagadnienie z pewnością jest skomplikowane i ewentualnie wymagałoby głębszego rozważenia, jak się wydaje, raczej nie w formie poprawki do tego projektu, tylko oddzielnej inicjatywy ustawodawczej, ponieważ rzecz wymaga szczegółowej analizy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

To znaczy ja bym tu tak w 100% nie zamykał możliwości... Może osobna inicjatywa, a może poprawki na posiedzeniu plenarnym. Ale skłaniam się ku temu, że to jest tak nowe i szerokie zagadnienie, że dzisiaj z uwagi na tryb pracy – to jest inicjatywa w oparciu o petycję, bym powiedział – poparłbym wniosek pani przewodniczącej Mateckiej na tym etapie prac.

Czy strona rządowa chce się jakoś ustosunkować?

SZEF SŁUŻBY CYWILNEJ  
**DOBROŚLAW DOWIAT-URBAŃSKI**

Szanowni Państwo Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ja nie wykluczam, słysząc to, co przedstawiła pani senator, że ten wniosek jest słuszny i rzeczywiście jest to jakaś kolejna grupa osób, którą należałoby objąć zmianami i zaliczyć ich staż pracy jako pracowników cywilnych do okresu służby, ale, tak jak powiedział pan mecenas, przedstawiciel Biura Legislacyjnego, to jest zupełnie nowe zagadnienie, które wymagałoby odrębnej analizy i ustosunkowania się. I znów wskazuję przede wszystkim potrzebę zasięgnięcia opinii Ministerstwa Finansów, szefostwa Krajowej Administracji Skarbowej, gdzie ci funkcjonariusze obecnie pełnią służbę. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Dziękuję bardzo.  
Czy strona związkowa chce coś...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU KRAJOWEGO OGÓLNOPOLSKIEGO ZWIĄZKU  
ZAWODOWEGO KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
**EUGENIUSZ POLESZAK**

Tak, ten problem jest znany stronie związkowej. Jak najbardziej popieramy to, żeby osoby, które zostały ucywilnione, miały ten okres czasu wliczony do stażu służby w Służbie Celno-Skarbowej.



Wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej (4.)  
oraz Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej (7.)

A ten problem, jeżeli dobrze pamiętam, miał być rozstrzygnięty projektem rządowym, który był wniesiony do Sejmu 11 lipca 2023 r. W tamtym projekcie były te zmiany uwzględnione, ale my dalej w tym projekcie byliśmy nieuwzględnieni.

PRZEWODNICZĄCY  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

To ja zapytam tylko o 1 rzecz: czy ten projekt parlament poprzedniej kadencji...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO ZARZĄDU KRAJOWEGO OGÓLNOPOLSKIEGO ZWIĄZKU  
ZAWODOWEGO KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
**EUGENIUSZ POLESZAK**

Nie był procedowany. Nie miał...

(Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Okej. I zgodnie z zasadą dyskontynuacji nie mamy go przyjętego...)

Nie został mu nadany nr druku. Projekt był wniesiony 11 lipca 2023 r., ale do końca kadencji nie nadano nru druku temu projektowi, choć on wisiał na stronie sejmowej.

PRZEWODNICZĄCY  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Dobrze, dziękuję bardzo.  
Pani senator Magdalena Kochan.

SENATOR  
**MAGDALENA KOCHAN**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Myślę, że na dzisiejszym posiedzeniu plenarnym Senatu tego projektu rozpatrywać nie będziemy. O ile dobrze pamiętam, to następne posiedzenie Senatu jest za tydzień, piętnastego. Czy to nie wystarczy...

Ja stawiam wniosek, żebyśmy do czasu rozpatrywania na posiedzeniu plenarnym projektu uzupełnili go o grupę osób, o których mówiła pani senator Kołacz-Leszczyńska. Jest to moim zdaniem możliwe do zrobienia.

PRZEWODNICZĄCY  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Pani Senator, technicznie wszystko jest możliwe...

(Senator Magdalena Kochan: O tym „technicznie” myślę.)

...tylko my wtedy musimy mieć... Ja szybko dokończę: musimy mieć opinię rządu. To znaczy ja obiecuję 1 rzecz – że wspólnie z panią przewodniczącą my jeszcze dzisiaj po posiedzeniu komisji będziemy chcieli w tym zakresie wysłać pismo z prośbą o opinię.

Ale dzisiaj bardzo ciepło popieralibyśmy wniosek pani przewodniczącej o przyjęcie projektu.

SENATOR  
**MAGDALENA KOCHAN**

Ja to rozumiem, Panie Przewodniczący.

(Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Dobrze.)

Wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej (4.)  
oraz Komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej (7.)

Rozumiem te oficjalne rzeczy, ale też te, które możemy zrobić dla rozstrzygnięcia problemu wiszącego nad głową, a niesprawiedliwego wobec osób, których dotyczy. Chodzi o to, żebyśmy jednak przyspieszyli prace w tej kwestii. To o to mi chodzi.

(Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Pełna zgoda. Może być poprawka na posiedzeniu plenarnym.)

Oczywiście, tak.

(Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Dlatego od początku mówiłem o tym scenariuszu.)

Ale to bardziej w stronę szybkości wystąpienia o opinię w tej sprawie do stosownych ministerstw... Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY

**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Pani Senator, jeszcze dzisiaj będziemy się uwijać jak mróweczki.

Nie ma więcej zgłoszeń.

W takim razie poddamę pod głosowanie wnioski o przyjęcie projektu bez poprawek, który przedstawiła pani przewodnicząca, poparty przez prezydium połączonych komisji.

Kto z pań, panów senatorów jest za jego przyjęciem?

21 głosów za, jednogłośnie, czyli nikt nie był przeciwny i nikt się nie wstrzymał.

Czy pani senator jest członkiem którejś z naszych 2 połączonych komisji i może być senatorem sprawozdawcą?

(Senator Ewa Matecka: Nie, nie jestem. Musi pan przewodniczący wyznaczyć inną osobę jako sprawozdawcę.)

Czy ktoś z państwa senatorów chce pełnić te obowiązki? Czy pani senator Magdalena Kochan? Czy pani senator Agnieszka Kołacz?

(Senator Agnieszka Kołacz-Leszczyńska: Tak.)

Bardzo pani senator Agnieszce Kołacz-Leszczyńskiej dziękuję.

Chyba że są inne zgłoszenia? Nie.

W takim razie mamy powołaną panią senator sprawozdawcę.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Chciałbym podziękować pani przewodniczącej, wszystkim, a w sposób szczególny gościom uczestniczącym w posiedzeniu komisji.

Zamykamy połączone posiedzenie obu komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 54)



**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy