



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

XI kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Praw Człowieka
i Praworządności (5.)

23 stycznia 2024 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2024 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: 04 – Sąd Najwyższy; 05 – Naczelny Sąd Administracyjny; 06 – Trybunał Konstytucyjny; 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich; 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych; 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu; 15 – Sądy Powszechne; 37 – Sprawiedliwość; 42 – Sprawy wewnętrzne; 52 – Krajowa Rada Sądownictwa; 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne; 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego; 59 – Agencja Wywiadu; 83 – Rezerwy celowe; 85 – Budżety wojewodów ogółem; 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury; 89 – Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15; a także planów finansowych Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego; Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej; Centrum Usług Logistycznych; Centrum Cyberbezpieczeństwa; Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego; Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej; Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy; Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej; Funduszu Wsparcia Policji; Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego; Funduszu Wsparcia Straży Granicznej; Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego (druk senacki nr 46, druki sejmowe nr 125, 144 i 144-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 31)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Marcin Karpiński oraz zastępca przewodniczącego Grzegorz Fedorowicz)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dzień dobry państwu.

Minęła godzina 10.30.

Otwieram piąte posiedzenie Komisji Praw Człowieka i Praworządności Senatu XI kadencji.

Witam senatorów. Stwierdzam na podstawie podpisanej listy obecności prawomocność dzisiejszych obrad.

Witam licznie zgromadzonych na dzisiejszym posiedzeniu gości. Wybaczcie państwo najłaskawiej, że nie będę każdego z imienia i nazwiska przedstawiał. Myślę, że będzie okazja w czasie dyskusji się przedstawić, będę państwa prosił wtedy... Mamy 7 części budżetu do omówienia przez godzinę, więc z przyczyn organizacyjnych jest taka prośba i jednocześnie prośba o wybaczenie tego faux pas.

Proszę państwa, nasza propozycja jest dzisiaj taka, abyśmy omówili między godziną 10.30 a 11.30 7 części budżetowych.

Jako pierwsza byłaby część 04 – „Sąd Najwyższy”.

Chciałbym poprosić przedstawiciela i dysponenta tej części budżetowej o zabranie głosu.

PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO KIERUJĄCY PRACĄ IZBY ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
WIEŚLAW KOZIELEWICZ

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoki Senacie! Wysoka Komisjo!

Sąd Najwyższy w stosunku do projektu budżetu, który został przedstawiony Sejmowi i zmian dokonanych w toku prac przed Sejmem... Zmniejszono nasz budżet o kwotę blisko 26 milionów zł. Ja chciałbym pod rozważę Wysokiej Komisji poddać 2 pozycje związane ze zmniejszeniem budżetu. Pierwsza pozycja to jest zmniejszenie budżetu o kwotę ok. 5 milionów zł na generalny remont obiektu Kompleksu Urbanistycznego Wymiaru Sprawiedliwości, który to obiekt, pragnę podkreślić, jest siedzibą zarówno Sądu Najwyższego, jak i Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Budynek Sądu Najwyższego ma już ponad 25 lat, a powierzchnia tego obiektu to jest prawie 30 tysięcy m² i wymaga on konserwacji i napraw. Z uwagi na specyfikę tego budynku i zastosowane w nim rozwiązania konstrukcyjne i architektoniczne, usługi remontowe powinny być przeprowadzone kompleksowo. Na rok 2024, czyli na ten rok, planowano generalne remonty, w tym większości dźwigów osobowych, systemu klimatyzacji, systemu wentylacji, ogrzewania, chłodzenia. Te systemy podnoszą sprawność budynku i obniżają koszty eksploatacji. Jeżeli remonty generalne nie zostaną wykonane w tym roku, pozostaną nam coraz droższe naprawy w trybie awaryjnym. Wyższe koszty

utrzymania obiektu to wyższe wydatki ponoszone przez Skarb Państwa, to jest zarówno przez Sąd Apelacyjny w Warszawie – bo on partycypuje w utrzymaniu tego budynku – jak i przez Sąd Najwyższy. Prosiłbym Wysoką Komisję o rozważenie tej pozycji, czy rzeczywiście planowaną w tej pozycji kwotę na generalne remonty należało zmniejszyć Sądowi Najwyższemu o te 5 milionów zł.

I mam drugą prośbę do Wysokiej Komisji. Otóż Sąd Najwyższy, proszę państwa, od pewnego okresu realizuje w imieniu Skarbu Państwa wyroki, koszty wyroków wydanych w oparciu o ustawę o odszkodowaniu za krzywdy wobec osób represjonowanych za działania na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. Czyli sądy w okresie PRL wydawały określone rozstrzygnięcia, te orzeczenia są unieważniane w określonym trybie, i teraz te osoby, które były wówczas skazane, dochodzą od Skarbu Państwa odszkodowania. My musimy, jeśli sąd zasądzi prawomocnym orzeczeniem określoną kwotę, tę kwotę wypłacić. Według informacji pani dyrektor finansowej i głównej księgowej, na dzień dzisiejszy mamy do zapłaty blisko 1 milion zł. I jest pozycja w projekcie budżetu... tzn. była pozycja: środki na wypłatę odszkodowań. Z tego właśnie tytułu myśmy zaplanowali tę kwotę w takiej wysokości, byśmy nie musieli występować do ministra finansów o refundację – bo zapłacić musimy w imieniu Skarbu Państwa, gdyż są tu orzeczenia Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Wojskowego z lat pięćdziesiątych, sześćdziesiątych, siedemdziesiątych. A teraz zmniejszenie nam w tej pozycji kwoty wydatków o 14,5 miliona zł będzie skutkowało tym, że Skarb Państwa – a my Skarb Państwa reprezentujemy w tym obszarze i tak musimy zapłacić... Przychodzi prawomocny wyrok do wykonania z Sądu Najwyższego i jeżeli nie będziemy mieli środków, wystąpimy do ministra finansów o dofinansowanie – tak? Ale będziemy popadali w odsetki, będziemy mieli zwłokę, tak że Skarb Państwa będzie ponosił dodatkowe koszty związane z obsługą tego rodzaju odszkodowań.

A więc prosiłbym Wysoką Komisję o rozważenie tych 2 punktów. Pierwsza rzecz: czy rzeczywiście sensowne jest obniżenie nam o blisko 5 milionów kwoty przeznaczonej na generalny remont budynku Sądu Najwyższego, w którym mieści się również Sąd Apelacyjny w Warszawie, który podlega ministrowi sprawiedliwości i on później partycypuje w tych wydatkach, które my ponosimy. I druga rzecz: rozważenie, czy rzeczywiście obcięcie kwoty z tej pozycji, która była przygotowana na wypłatę odszkodowań w związku z realizacją ustawy o unieważnianiu orzeczeń wydanych wobec osób, które były represjonowane w okresie PRL – mówię to w takim skrócie, to chodzi o tę ustawę lutową, znaną prawnikom, z 1991 r... My realizujemy kompetencje Sądu Najwyższego odnośnie do Naczelnego Sądu Wojskowego, jako spadkobiercy, i musimy w imieniu Skarbu Państwa te kwoty wypłacać. Poprosiłbym o rozważenie tych 2 pozycji.

Pani księgowa...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

PRZEWODNICZĄCY **MARCIN KARPIŃSKI**

Dziękuję, Panie Prezesie.

Nie wiem, jaką tu przyjmiemy konwencję. Myślę, że najlepiej będzie, jeśli Ministerstwo Finansów się do tego ustosunkuje. Ale czy do tej jednej części, czy omówimy je potem wspólnie? Jak państwo widzielibyście to technicznie, organizacyjnie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No to podejmę demokratycznie decyzję sam i potem poproszę o ustosunkowanie się do tych wszystkich części, uwag, dysponentów. Dobrze? Tak? Czy może teraz chce pan zająć...?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Później, tak? Dobrze, to proszę śledzić i potem do tych wszystkich części państwo się ustosunkują jako Ministerstwo Finansów.

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie. Czekamy więc na odpowiedź z Ministerstwa Finansów, która będzie w podsumowaniu tej części naszego posiedzenia.

Następna część to jest część 05 – „Naczelny Sąd Administracyjny”. I bym poprosił...

Chyba że jeszcze ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos w tym podpunkcie. Nie, nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy do części 05 – „Naczelny Sąd Administracyjny”. Poproszę dysponenta tej części o zabranie głosu.

I bardzo proszę wszystkich mówiących o przedstawianie się do protokołu, bo nasze posiedzenie jest też transmitowane, więc chodzi o to, żeby społeczeństwo czy naród wiedział, z kim ma przyjemność. Dziękuję bardzo.

PREZES
NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO
JACEK CHLEBNY

Dziękuję bardzo.

Jacek Chlebny, prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego. Towarzyszy mi wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezes Izby Finansowej, pan prezes Jan Rudowski, a także zastępca szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pan dyrektor Paweł Maszkiewicz, i główna księgowa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pani Agnieszka Dziedzic.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

NSA przedstawił projekt budżetu sądów administracyjnych w łącznej kwocie 882 miliony 300 tysięcy – podkreślam, że to jest także budżet dla 16 wojewódzkich sądów administracyjnych – i po korektach sejmowych projekt budżetu sądownictwa administracyjnego wynosi 876 milionów 100 tysięcy zł, w tym na sfinansowanie działalności orzeczniczej sądownictwa administracyjnego przewidziano kwotę 745 milionów zł, a na wypłatę uposażeń sędziom w stanie spoczynku – 131 milionów 100 tysięcy. Przedstawiony projekt budżetu po korektach sejmowych uwzględnia zapewnienie środków finansowych, w szczególności na wynagrodzenia sędziów i uposażenia sędziów w stanie spoczynku, obliczonych zgodnie z przepisami ustrojowymi i uwzględniających także wyrok Trybunału Konstytucyjnego z listopada 2023 r. Przewidujemy także wzrost wynagrodzeń pracowników administracyjnych dla NSA, zatrudnionych w NSA i w wojewódzkich sądach administracyjnych, ten wzrost jest zgodny z założeniami rządu. Wzmocnienie kadrowe sądów administracyjnych, zwłaszcza o etaty asystenckie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – co jest dla nas szalenie istotną rzeczą ze względu na potrzeby utrzymania dotychczasowej sprawności postępowania, a nawet spowodowania, że te sprawy będą szybciej jeszcze załatwiane...

Jeżeli chodzi o najważniejsze zadania inwestycyjne, to czekają nas prace budowlane, które chcemy zakończyć w tym roku, polegające na połączeniu 2 budynków: dotychczasowej siedziby Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Te budynki sąsiadują ze sobą. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie otrzymał nową siedzibę i my tę nową siedzibę byśmy wykorzystali dla potrzeb Naczelnego Sądu Administracyjnego, który od dawna boryka się z deficytem powierzchni – tak bym powiedział. Te prace, jak powiedziałem, zamkniemy w tym roku. No i wielkie wyzwanie – bo to jest obliczone na parę lat, ale stanowi dalszą kontynuację – dotyczące prac związanych z budową kompleksowego systemu teleinformatycznego do obsługi postępowania sędziowsko-administracyjnego dla Naczelnego Sądu Administracyjnego i 16 wojewódzkich sądów administracyjnych.

Nie ma tego w budżecie, ale liczymy się z obciążeniami, które mogą powstać, jeżeli zostaną zakończone w przyszłym roku w sposób prawomocny sprawy, które toczą się przed sądami, sprawy wszczynane przez sędziów czynnych i w stanie spoczynku, o wyrównanie wynagrodzeń za lata 2021 i 2022. W tej chwili przeciwko Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu takich pozwów jest ponad 30, a w wojewódzkich sądach administracyjnych jest blisko 100 pozwów. Te sprawy są załatwiane dopiero na etapie pierwszej instancji, więc trudno oczywiście powiedzieć, jaki będzie ostatecznie wynik tych postępowań.

Co do części dochodowej, to tutaj przewidujemy czy zaprojektowaliśmy łącznie te dochody na kwotę blisko 50 milionów zł.

Podsumowując, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie budżetu sądownictwa administracyjnego w przedstawionych wartościach. Bardzo dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.
Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.
To przechodzimy płynnie do części 52 – „Krajowa Rada Sądownictwa”.
Oddaję głos dysponentowi tej części.

PRZEWODNICZĄCA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
DAGMARA PAWEŁCZYK-WOICKA

Bardzo dziękuję.

Dagmara Pawełczyk-Woicka, przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa. Towarzyszy mi przewodnicząca Komisji Budżetowej, pani sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz, oraz główna księgowa, dyrektor finansowy, pani Dorota Machnik.

Jeżeli chodzi o nasz projekt budżetu, to został on zaakceptowany przez Sejm w kształcie przedłożonym. W związku z tym chciałabym tylko powiedzieć, że przewidujemy wzrost budżetu o 12,9% w stosunku do budżetu z ubiegłego roku. Jediną kwestią, na którą chciałabym zwrócić uwagę, jest to, że zaplanowaliśmy w tym budżecie wzrost wynagrodzeń pracowników biura rady na poziomie 6,6%, z uwagi na wytyczne Ministerstwa Finansów. Jeżeli byłaby zmiana i uchwalone by były podwyżki na poziomie 20% dla pracowników, to ten budżet musiałby ulec modyfikacji w części dotyczącej wydatków na płace.

Oczywiście Krajowa Rada Sądownictwa nie pozyskuje żadnych dochodów.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Pani Sędzio.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos w tej części? Skoro nie, to ja bym miał pewną, może nie legislacyjną, małą uwagę. Szukałem tej części 52 w ustawie, ale okazało się, że ona jest... Chyba trochę inną arytmetykę zastosowano w projekcie budżetu, bo ta część jest między chyba częściami 16 i 17. A więc przez czas jakiś myśleliśmy, że Krajowa Rada Sądownictwa w ogóle nic nie dostała. Nie wiem, z czego to wynika, ale myślę, że jakiś porządek wynikający z liczb arabskich obowiązuje.

Dziękuję bardzo.

I przechodzę do części 06 – „Trybunał Konstytucyjny”. Proszę o zabranie głosu przez dysponenta tej części.

DYREKTOR
KANCELARII TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO
ZOFIA HOFFMANN

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Zofia Hoffmann, dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego. Towarzyszy mi pani dyrektor Anna Sipa, główny księgowy Trybunału Konstytucyjnego, oraz pan Bartosz Skwara, dyrektor Biura Służby Prawnej.

Wysoka Komisjo!

Budżet Trybunału Konstytucyjnego w kształcie przyjętym przez Sejm odpowiada projektowi, który został przedłożony przez Trybunał Konstytucyjny. Jest on optymalny z punktu widzenia realizacji celów i zadań przewidzianych dla tej instytucji, dla Trybunału Konstytucyjnego, celów

i zadań przewidzianych w konstytucji i ustawach. Mogę tylko zwrócić się do Wysokiej Komisji, do państwa, o przyjęcie tego budżetu bez dodatkowych zmian.

Budżet Trybunału Konstytucyjnego ulega wzrostowi, ale wzrost ten jest podyktowany wyłącznie przesłankami obiektywnymi, ustawowymi, a są to 2 przesłanki. Jedna dotyczy wzrostu wynagrodzeń sędziów oraz uposażeń sędziów w stanie spoczynku ze względu na wzrost podstawy naliczania tychże uposażeń. Ponadto zgodnie z projektem rządowym w budżecie Trybunału Konstytucyjnego zostały przewidziane podwyżki dla wszystkich pracowników Trybunału Konstytucyjnego w wysokości 20%.

To wszystko z mojej strony. Proszę o przyjęcie budżetu w zaproponowanym przez Sejm kształcie. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję pani bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos w tej części?

Skoro nie, to przechodzimy do części o8 – „Rzecznik Praw Obywatelskich”.

Poproszę dysponenta tej części. Proszę bardzo.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH
MARCIN WIĄCEK

Dzień dobry!

Marcin Wiącek, rzecznik praw obywatelskich. Są ze mną pani Ilona Bogusławska, główna księgową, i pan Michał Szwał, dyrektor generalny.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Budżet, który został przedstawiony przez rzecznika, wynosił niecałe 75 milionów zł. Podczas posiedzenia komisji sejmowych przedstawiłem prośbę o rozważenie podwyższenia tego budżetu – podwyższenia wynikającego z bardzo trudnej sytuacji budżetowej Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, zwłaszcza po obniżce budżetu, jaka nastąpiła w roku 2016 – mając na względzie zapotrzebowanie kadrowe biura rzecznika związane ze wzrostem liczby skarg, liczby spraw rozpatrywanych przez biuro, a także z potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa finansowego pracowników i podwyższenia wynagrodzeń ekspertów oraz pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, których wynagrodzenia są nieadekwatne do zadań i nie są proporcjonalne w relacji do wynagrodzeń pracowników instytucji mających analogiczną pozycję ustrojową jak Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Prośbę o taką podwyżkę budżetu przedstawiłem podczas prac komisji sejmowych, ona została częściowo uwzględniona – częściowo uwzględniona, aczkolwiek wyłącznie w obszarze wydatków majątkowych. Otrzymaliśmy 1 milion 200 tysięcy zł podwyżki w zakresie wydatków majątkowych, tak że nasz budżet w wersji uchwalonej przez Sejm w ustawie wynosi w tej chwili 76 milionów 159 tysięcy zł.

Z tego powodu chciałbym wrócić do tego, o czym mówiłem podczas prac komisji w Sejmie, i przedstawić ponowną prośbę o podwyższenie budżetu Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, tak aby wzmocnić biuro pod względem kadrowym, abyśmy mieli możliwość stworzenia kolejnych etatów, a także abyśmy mieli możliwość przyznania naszym pracownikom podwyżek, które doprowadziłyby ich wynagrodzenia do stanu porównywalności z wynagrodzeniami w innych instytucjach publicznych. I dlatego jeżeli zdaniem Wysokiej Komisji, państwa senatorów, istnieje przestrzeń do rozmowy na temat poprawek, to mielibyśmy prośbę o rozważenie, aby w części o8 „Rzecznik Praw Obywatelskich” zwiększyć wydatki bieżące o kwotę w wysokości 5 milionów 389 tysięcy zł, w dziale „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”, tam, gdzie chodzi o wynagrodzenia osobowe, o kwotę 4 milionów 418 tysięcy zł. Taka kwota pozwoliłaby na wprowadzenie do biura rzecznika 10 nowych etatów, w porównaniu do budżetu, który został przedstawiony, a także na podwyższenie wynagrodzeń pracownikom średnio o 30%.

Ja chciałbym tylko krótko uzasadnić tę potrzebę. Liczba spraw w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w ostatnich 4 latach wzrosła o ponad 1/4 – mamy w tej chwili ok. 80 tysięcy spraw. Zapotrzebowanie kadrowe w biurze rzecznika jest dużo wyższe niż to... To znaczy jest wysokie i w tej chwili liczba pracowników jest nieodpowiednia do tego, aby w sposób właściwy te sprawy rozstrzygać. Są pracownicy, którzy mają po kilkaset, 400 czy 500 spraw rocznie w swoich referatach. I stąd prośba o uwzględnienie tego zapotrzebowania kadrowego.

I kolejna sprawa. W tej chwili wynagrodzenia pracowników są naprawdę na relatywnie niskim poziomie. W grudniu 2023 r. średnie wynagrodzenie ogółu pracowników biura rzecznika wyniosło brutto nieco ponad 7 tysięcy 100 zł, a więc na rękę, netto, jest to wynagrodzenie wynoszące nieco ponad 5 tysięcy zł. To powoduje, że osoby, eksperci zatrudnieni w biurze rzecznika odchodzą z pracy, mamy również problemy z zatrudnieniem nowych pracowników, ponieważ te wynagrodzenia są niekonkurencyjne i nie zapewniają bezpieczeństwa finansowego w sposób adekwatny do posiadania kwalifikacji i wykształcenia. I stąd moja prośba w imieniu moim i całego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Będziemy zobowiązani za rozważenie tej prośby. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Panie Rzeczniku.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos?

Skoro nie, to ja mam tylko jedno krótkie pytanie. Panie Rzeczniku, wspomniał pan o tym roku 2016. Może poda pan jakieś kwoty? Co tam się wtedy zadziało?

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH
MARCIN WIĄCEK

Proszę o chwilkę...

Mamy to, tak?

(Rozmowy na sali)

Czy ja mógłbym poprosić panią główną księgową o przedstawienie tych kwot? Ona to zrobi na pewno bardziej precyzyjnie.

GŁÓWNA KSIĘGOWA
W BIURZE RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH
ILONA BOGUSŁAWSKA

Ja może powiem, co się wtedy stało. W 2016 r. nastąpiło gwałtowne obniżenie budżetu rzecznika, przede wszystkim w wydatkach bieżących. Wtedy wydatki bieżące spadły nam do poziomu z 2011 r., w tym 2016 r. To było tak gwałtowne obniżenie, że nie mieliśmy wtedy pieniędzy po prostu na zabezpieczenie podstawowych funkcji i zmuszeni byliśmy do rezygnacji z niektórych wydatków majątkowych, musieliśmy wtedy po prostu przenosić środki z wydatków planowanych na inwestycje tylko po to, żeby po prostu zabezpieczyć utrzymanie urzędu. Zakup jakichś usług, materiałów – bo finanse... Nasza pozycja finansowa wtedy była po prostu straszna, naprawdę zastanawialiśmy się, czy nie likwidować etatów, bo tych pieniędzy po prostu było tak mało. Już nie mieliśmy na opłaty składek ZUS, podatku, a więc... Wtedy nastąpiło takie gwałtowne tąpnięcie. I niestety kilka następnych lat było bardzo podobnych, te przyznawane środki były niewielkie. Dopiero od 2021 r. nasza sytuacja się trochę poprawiła.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję pani bardzo.

Ktoś z państwa senatorów...?

Skoro nie, to przechodzimy do następnej części, części 10 – „Urząd Ochrony Danych Osobowych”. Poproszę dysponenta tej części.

**DYREKTOR
URZĘDU OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
ROBERT TYSZEWICZ**

Dzień dobry.

Robert Tyszewicz, dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wraz ze mną jest pani Jolanta Balcerzak, zastępca głównego księgowego.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Jeśli państwo pozwolą, to ograniczę się tylko do zmian dokonanych przez Sejm w ustawie budżetowej na rok 2024 względem złożonego projektu budżetu Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Budżet Urzędu Ochrony Danych Osobowych zaplanowano w kwocie 66 milionów 818 tysięcy zł, został on pomniejszony o 11 milionów 999 tysięcy. Kwota ta dotyczy wydatków bieżących. Zmniejszenie tej części budżetu będzie miało wpływ na wykonywanie ustawowo określonych zadań, jak również realizację współczesnych wyzwań technologicznych oraz zwiększenie uczestnictwa w pracach urzędu na arenie międzynarodowej.

Jeśli Wysoka Komisja zaopiniowałaby zwiększenie budżetu w uchwalonej przez Sejm ustawie budżetowej na rok 2024 w części 10, to pozwoliłoby to na skuteczną realizację założonych wyzwań przez nowo powołanego prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie propozycji zwiększenia budżetu. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów co do tej części chce zabrać głos? Skoro nie, to dziękuję.

Przechodzimy do części 13 – „Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu”.

Proszę bardzo.

**ZASTĘPCA PREZESA
INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU
MATEUSZ SZPYTMA**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ja nazywam się Mateusz Szpytma, jestem zastępcą prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Towarzyszą mi pani dyrektor generalna Magdalena Głowa, pan dyrektor Jarosław Dębowski, dyrektor Biura Prezesa, i dyrektor Biura Kadr Mateusz Kotecki.

Szanowni Państwo, projekt budżetu Instytutu Pamięci Narodowej na rok 2024 zakłada dochody w wysokości 2 milionów 490 tysięcy zł. A jeśli mówimy o planie wydatków, to pierwotnie ta kwota wynosiła 649 milionów 916 tysięcy zł, ale po zmianach w Sejmie wynosi ona 581 milionów 583 tysiące zł, czyli została pomniejszona o ponad 68 milionów zł. W związku ze zmianą wytycznych dotyczących wysokości podwyżek realnie na działalność bieżącą będzie jeszcze mniejsza kwota, bo musimy przesunąć środki na wynagrodzenia, gdyż przewidywane podwyżki, które były planowane na 12%, w rzeczywistości będą, zgodnie z wytycznymi rządu, wynosić 20%, więc to będzie, jak można by powiedzieć, realnie o 76 milionów zł mniej.

Pewnie państwo senatorowie powiedzą, że i tak ten budżet jest wyższy w sensie kwotowym niż w zeszłym roku, ale to wynika z tego, że... Z kilku spraw. Jedna to jest to, że będą te wyższe pensje, były więc planowane podwyżki. Kolejna rzecz to jest to, że po raz pierwszy w pełnym, całorocznym budżecie mamy punkt: muzea. Jest więc Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL, który jest jakby w naszym nadzorze od, jeśli się nie mylę, marca poprzedniego roku, a w tym roku to wszystko jest już ujęte w budżecie. Musimy też pamiętać o tym, że zeszły rok to czas sporej inflacji, więc na te wszystkie kwoty musimy popatrzeć także w tym aspekcie.

Szanowni Państwo, nie planujemy wzrostu zatrudnienia w tym roku. Chcemy, aby nasza działalność, jeśli chodzi o działalność bieżącą, bieżącą aktywność, wyglądała mniej więcej podobnie jak w zeszłym roku, i dlatego prosimy Wysoką Komisję o pozytywną opinię na temat tego budżetu. Jeśli byłaby taka możliwość, to oczywiście bardzo byśmy prosili o przywrócenie w całości lub w części tej kwoty, która została obciążona w Sejmie.

I myślę, że na tę chwilę to wystarczy. Jesteśmy oczywiście otwarci, jak zawsze, na pytania ze strony państwa senatorów. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję państwu.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos?

Skoro nie, to może ja.

Czy ja dobrze zrozumiałem pierwszą część tego ostatniego pańskiego zdania, że proponuje pan naszą pozytywną opinię co do tej zaproponowanej w obecnej wysokości kwoty z Sejmu?

ZASTĘPCA PREZESA
INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU
MATEUSZ SZPYTMA

Ja to proponuję w ten sposób, że jeśli nie zyska uznania z państwa strony przywrócenie tej kwoty, która była obciążona w Sejmie, to proszę o pozytywną opinię w zakresie tej kwoty, która pozostała. Bardzo prosimy o niezwiększanie tego zmniejszenia kwoty, która została i tak już dosyć mocno obciążona. Podam tylko, że jeśli chodzi np. o fundusz płac, to patrzymy na to, co zaplanowaliśmy... A jeśli podwyżki mają być wyższe, to będziemy musieli coś zrobić, bo brakuje nam ok. 3,5 miliona na te wydatki, na wynagrodzenia.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Skoro jest pan przy wydatkach na wynagrodzenia, to czy mógłby się pan z nami podzielić informacją, jakie jest teraz średnie wynagrodzenie u państwa?

ZASTĘPCA PREZESA
INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU
MATEUSZ SZPYTMA

Jeśli chodzi o średnie wynagrodzenie, to w centrali – nie licząc prokuratorów, dlatego że prokuratorzy... W Instytucie Pamięci Narodowej jest niespełna 100 prokuratorów i oni mają bardzo

wysokie pensje. Ale w centrali to jest 7 tysięcy 72 zł, a w oddziałach te kwoty są mniejsze, średnie wynagrodzenie brutto to jest 6 tysięcy 75 zł.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

A w przypadku tych niespełna 100 prokuratorów jakie są te średnie wynagrodzenia?
(Zastępca Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Mateusz Szpytma: Proszę? Proszę?)

A w przypadku tych niespełna 100 prokuratorów jakie są średnie wynagrodzenia?

ZASTĘPCA PREZESA
INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU
MATEUSZ SZPYTMA

Och, nie mam przy sobie danych, ale to są wysokie kwoty, to są...

(Głos z sali: Dwukrotnie, trzykrotnie...)

Możemy to oczywiście przygotować, ale... To są wynagrodzenia ponaddwukrotnie wyższe niż te, które tutaj są podane. Tylko że to dotyczy, jeśli dobrze pamiętam, 88 prokuratorów. Tak? My tyłu chyba...

(Głos z sali: 103.)

Nie, przepraszam, 103, w tym część, 80 z nich, jest w komisji i jeszcze w Biurze Lustracyjnym.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo.

Zapoznaliśmy się z informacją dysponentów wszystkich części.

Teraz poprosimy o ustosunkowanie się Ministerstwa Finansów do tych uwag, które w tej części dyskusji się pojawiły.

Oddaję państwu głos. Proszę o przedstawienie się oczywiście.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU FINANSOWANIA SFERY BUDŻETOWEJ W MINISTERSTWIE FINANSÓW
KAROL CZAJKOWSKI

Dzień dobry, Karol Czajkowski, Ministerstwo Finansów, Departament Finansowania Sfery Budżetowej, zastępca dyrektora.

Odniosę się do kwestii Sądu Najwyższego i w pierwszej kolejności zaznaczę, że minister finansów nie miał wpływu na kształtowanie tego budżetu. W wyniku poprawek poselskich budżet, zaplanowany wstępnie na poziomie wzrostu o 78 milionów 474 tysięcy zł, zmniejszono o 26 milionów 472 tysiące zł, co jednak w dalszym ciągu daje wzrost o prawie 124%, tak że uważam, że tutaj pozostawiono wzrost na mniej więcej takim poziomie, jaki jest u pozostałych dysponentów, którzy sami sobie planują budżet, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Odnosząc się do kwestii wydatków nieprzewidzianych, czyli wynikających z wyroków, pragnę zaznaczyć, że zgodnie z art. 164 ustawy o finansach publicznych wydatki nieprzewidziane w pierwszej kolejności są pokrywane w ramach środków posiadanych przez dysponenta, a na wypadek braku możliwości pokrycia takich wydatków w ustawie budżetowej zaplanowano rezerwę celową w poz. 16 „Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa” i ewentualnie to może stanowić źródło pokrycia takich wydatków. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję panu. Ja jeszcze pytałem o sprawę, nazwijmy to, techniczną, bo część „Krajowa Rada Sądownictwa” jest, nazwijmy to, nie po kolei w projekcie budżetu i w uchwalonym budżecie.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU FINANSOWANIA SFERY BUDŻETOWEJ W MINISTERSTWIE FINANSÓW
KAROL CZAJKOWSKI

Jak to...

(*Głos z sali:* Część 52 jest po części 15. Dlaczego tak jest? Dlatego, że wszystkie dysponenci, którzy zgłaszają budżet...)

Aha, techniczna sprawa: dlaczego jest to w tym miejscu ułożone? Ponieważ to są dysponenci, którzy sami planują sobie budżet, a więc wymienieni w art. 139 ust. 2.

(*Głos z sali:* Części od 1 do 15...)

Są części 1–15 i część 52 jest tam po prostu kolejną częścią, ale z takim nadanym już numerem, dlatego żeby zachować w jednym bloku te części. Dlatego jest tam taka kolejność.

(*Przewodniczący Marcin Karpiński:* No, to jest...)

To jest wyjątek.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Pani Senator Zdrojewska. Proszę.

SENATOR
BARBARA ZDROJEWSKA

Ja nie w tej sprawie, tylko mam prośbę do Ministerstwa Finansów o odniesienie się bardzo krótko do tych uwag, które były zgłaszane, nie tylko do sprawy Sądu Najwyższego, ale też do tych pozostałych. Dziękuję.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU FINANSOWANIA SFERY BUDŻETOWEJ W MINISTERSTWIE FINANSÓW
KAROL CZAJKOWSKI

Odniosę się najpierw do uwagi dotyczącej KRS. Tutaj mogę powiedzieć, że budżet został zaplanowany...

(*Przewodniczący Marcin Karpiński:* Jeśli można prosić bliżej mikrofonu... Bo nie słyszymy niestety.)

Jeśli chodzi o budżet Krajowej Rady Sądownictwa, to mogę powiedzieć, że zaplanowany on został przez dysponenta i po prostu na etapie prac parlamentarnych nie dokonano żadnych zwiększeń ani zmniejszeń. Porównując ten budżet do tego z ustawy na rok 2023, mogę jedynie potwierdzić, że jest wzrost wynagrodzeń: 106,6%. Jednak porównuję to tylko i wyłącznie do planu po zmianach. I muszę tu wskazać, że na etapie wykonywania budżetu na 2023 r. budżet Krajowej Rady Sądownictwa został zwiększony na wynagrodzenia o 750 tysięcy zł, a więc porównując ustawę do ustawy, można powiedzieć, że wynagrodzenia rosną o ok. 19%, z kolei porównując plan po zmianach do ustawy budżetowej na 2024 r., można stwierdzić, że te wynagrodzenia rzeczywiście rosną o 6,6%.

Odnosząc się do uwagi rzecznika praw obywatelskich, mogę dodać, że na etapie prac parlamentarnych zwiększono budżet pana rzecznika o kwotę 1 miliona 200 zł na wydatki majątkowe, a w części na wynagrodzenia wydatki rosną o 125,4%, związane jest to też m.in. ze wzrostem zatrudnienia o 15 etatów.

Odnosząc się do Instytutu Pamięci Narodowej, mogę wskazać, że... Chwileczkę. Łączne zmniejszenie wyniosło 68 milionów 333 tysiące zł, co jednak dalej pozostawia budżet IPN z planowanym wzrostem 108,6%. Wzrost kwotowy w ujęciu rok do roku został pozostawiony w wielkości 45 milionów 970 tysięcy zł. Analizując szczegółowo wynagrodzenia, należy wskazać, że wzrost tych wynagrodzeń został zabezpieczony na poziomie 20%. Wydaje mi się, także po rozmowie z przedstawicielem Instytutu Pamięci Narodowej, że przyjęta zasada dotyczy po prostu tak samo wszystkich, tj. że budżet wzrasta rok do roku o 20%, co nie oznacza, że dodatkowo zwiększamy jeszcze nagrody jubileuszowe... W przypadku dysponentów części, dla których planowany jest przez rząd limit, liczone jest to w sposób, że cały fundusz wynagrodzeń jest zwiększany o 20%. Nie ma czegoś takiego, że dodatkowo są dokładne, jeszcze ponad te 20%, te dodatkowe rzeczy. A więc tutaj, z tego, co widzę, wynika, że 20% jest zapewnione, zgodnie z zasadami przyjętymi w jednostkach rządowych.

Czy coś jeszcze mamy? Jeszcze jakieś pytanie? Jeśli coś jeszcze mógłbym dodać albo jest jeszcze jakiś problem do wyjaśnienia, to chętnie odpowiem, ale chyba nie dostrzegam już więcej...

(Przewodniczący Marcin Karpiński: Nie, dziękujemy.)

Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY

MARCIN KARPIŃSKI

Zgłasza się pan prezes Kozielowicz.

Proszę bardzo.

PREZES

SĄDU NAJWYŻSZEGO KIERUJĄCY PRACĄ IZBY ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ

WIESŁAW KOZIELEWICZ

Zapomniałem podać, że oczywiście w imieniu Sądu Najwyższego wnosimy o pozytywne zaopiniowanie tej ustawy, która do państwa trafiła, w części dotyczącej Sądu Najwyższego. Myśmy tylko chcieli wskazać na pewne ryzyka, jakie wiążą się z tym obniżeniem w tych 2 pozycjach planowanych przez nas wydatków.

My oczywiście znamy tę procedurę związaną z tym, o czym mówił przedstawiciel ministra finansów, ale ta procedura, mimo wszystko, skutkuje tym, że poszkodowany otrzyma odszkodowanie od Skarbu Państwa – bo otrzyma – z pewnym opóźnieniem. Jeśli my nie będziemy mieli środków na koncie, to będziemy musieli wystąpić do ministra finansów, on przekaze nam pieniądze, ale wtedy Skarb Państwa będzie w zwłoce, będą odsetki... O to nam chodziło.

Podobnie jest, jeśli chodzi o remonty. My ten remont zrobimy w perspektywie 4 czy 5 lat, będziemy go robić na miarę naszej możliwości. A gdyby te pieniądze były, tobyśmy zrobili od razu generalny remont. O to mi chodziło, gdy przedstawiałem państwu te 2 punkty.

Niemniej jednak generalnie wnoszę o pozytywne zaopiniowanie przez Wysoką Komisję ustawy budżetowej, która do państwa trafiła, w części dotyczącej Sądu Najwyższego. Dziękuję, tak to chciałem uzupełnić.

PRZEWODNICZĄCY

MARCIN KARPIŃSKI

Senator Fedorowicz.

SENATOR
GRZEGORZ FEDOROWICZ

Ja mam jeszcze pytanie do pana prezesa. Czy w związku z tym, co pan mówi w tej chwili, pod koniec roku 2023 powstały jakieś zobowiązania w tym zakresie?

PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO KIERUJĄCY PRACĄ IZBY ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ
WIESŁAW KOZIELEWICZ

No właśnie mamy teraz blisko 1 milion zł.
(*Senator Grzegorz Fedorowicz: Jakie to są koszty...*)
To może pani główna księgowa co do tych odszkodowań...

DYREKTOR
BIURA FINANSOWEGO W KANCELARII PIERWSZEGO PREZESA SĄDU NAJWYŻSZYM
IWONA MATUSZYK

Na chwilę obecną odszkodowania z wniosków są już w części wypłacone, w części są w trakcie – już wiemy o tym, że są prawomocne wyroki – i to jest ok. 1 miliona zł..
(*Głos z sali: Na dzień dzisiejszy.*)
Na ten moment.

SENATOR
GRZEGORZ FEDOROWICZ

Tak, ale tu powstały zobowiązania z wyroków, które zapadły pod koniec 2023 r., i one przechodzą na 2024 r...

(*Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższym Iwona Matuszyk: To znaczy one...*)

Ale moje pytanie brzmiało: czy były orzeczenia skutkujące wypłatą odszkodowania i czy one spowodowały naliczenie odsetek, czyli czy Sąd Najwyższy nie był w stanie spłacać tych zobowiązań w roku 2023?

DYREKTOR
BIURA FINANSOWEGO W KANCELARII PIERWSZEGO PREZESA SĄDU NAJWYŻSZYM
IWONA MATUSZYK

To było już w drugiej połowie roku 2023, a w zasadzie już w ostatnim kwartale. My faktycznie w ramach posiadanych oszczędności... Dokonywaliśmy odpowiednich przesunięć pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej i tak realizowaliśmy te wyroki. Kwotę odsetek wypłaciliśmy w niedużej wysokości, bo chcieliśmy to zrobić niezwłocznie, ale oczywiście one się pojawiły, bo od momentu, kiedy do nas sływa taki prawomocny wyrok, oryginał odpisu, no i gdy mamy już wszystkie dokumenty, mija troszkę dni, więc są jakieś... ale to są oczywiście nieduże kwoty. No i chcemy też temu przeciwdziałać, niezwłocznie realizując te wyroki. A w tym momencie, kiedy to jest początek roku, my nie wiemy, jak będą się kształtowały nasze wydatki, tym bardziej że do Sądu Najwyższego wpływają również wnioski o przeliczenia wynagrodzeń sędziów i w związku z tym ten budżet... Nie wiemy, jak jego wykonanie będzie się kształtowało.

(*Senator Grzegorz Fedorowicz: Okej, bardzo dziękuję.*)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję państwu bardzo.

Mam takie retoryczne pytanie. Zastanawiam się, kto tam na dyscyplinę finansów publicznych idzie... Ale to, jak myślę, nie jest przedmiotem posiedzenia naszej komisji.

Jeżeli państwo pozwolicie, ogłosimy dosłownie 2 minuty przerwy organizacyjnej. Proszę się nie rozchodzić. Chcemy tylko jako komisja jeszcze naradzić się przez chwileczkę. Dobrze?

(Przerwa w obradach)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Przepraszamy, przerwa trwała trochę dłużej niż 10 sekund, ale chcieliśmy ustalić, jak pod względem organizacyjnym będziemy procedować dalej. Przyjęliśmy, że będziemy głosować nad opiniami dotyczącymi poszczególnych części łącznie, na końcu dzisiejszego posiedzenia. Tak że taka jest nasza decyzja jako komisji. Jeżeli państwo mają wolę, można zostać, a jeżeli nie, to już państwu dziękujemy. I za chwilę przejdziemy do następnych części. Dziękuję.

Ogłaszam przerwę do godziny 11.30, gdy pojawią się dysponenti następnych części.

(Przerwa w obradach)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dzień dobry państwu. Minęła godzina 11.30, tak że wznawiam posiedzenie Komisji Praw Człowieka i Praworządności po przerwie.

Mamy do rozpatrzenia kilka kolejnych części naszego budżetu. Proponuję państwu taką samą procedurę co w poprzedniej części naszego posiedzenia.

Wybaczcie, że nie będę teraz wszystkich państwa przedstawiał z imienia i nazwiska, to żadne faux pas z naszej strony. Prosiłbym, żebyście się państwo przedstawiali – siebie albo swoich współpracowników – kiedy państwo będziecie zabierać głos.

Procedurę mamy taką, że poszczególne części są omawiane, państwo senatorowie zabierają głos, jeżeli uznają to za stosowne, a później do państwa ewentualnych uwag odnoszą się przedstawiciele Ministerstwa Finansów. Nad całością naszych spraw będziemy głosować na końcu i to będzie jedno głosowanie.

Teraz jako pierwsza w kolejności do omówienia jest część 42 budżetu – „Sprawy wewnętrzne”. Poprosiłbym dysponentów tej części o omówienie tej obszernej części budżetu.

Proszę bardzo.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
WIESŁAW SZCZEPAŃSKI

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o część 42, to planowane na rok 2024 dochody budżetowe wynoszą 103 miliony 187 tysięcy zł...

(Przewodniczący Marcin Karpiński: Przepraszam. Ja pana ministra znam, ale gdyby można było do protokołu się przedstawić, bo...)

Wiesław Szczepański, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji.

...I będą wyższe od zapisanych w ustawie budżetowej na rok 2023 o 4 miliony 873 tysiące zł, tj. o 5%. Wyższe dochody spowodowane są przede wszystkim wpływami z tytułu należności, pobranych świadczeń emerytalno-rentowych z lat ubiegłych w związku z osiągnięciem przez emeryta, rencistę przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego oraz wydawania tzw. szybkiego paszportu tymczasowego na Lotnisku Chopina. Przypomnę, że w tym zakresie w poprzedniej kadencji Sejm zmienił ustawę tak, byśmy mogli na Lotnisku Chopina w trybie pilnym wydawać paszporty osobom, które albo ich nie mają, albo zapomniały ich wziąć.

Jeśli chodzi o wydatki, to jest to kwota 42 miliardów 990 milionów zł, z czego 42 miliardy 932 miliony to wydatki budżetu państwa, a 58 milionów 398 tysięcy to wydatki budżetu środków europejskich. A zatem łączna kwota wydatków jest wyższa od tej z ubiegłorocznej ustawy budżetowej, po nowelizacji, o 10 miliardów 876 milionów, co oznacza nominalny wzrost o 33,9%.

Największą pozycję w części 42 budżetu stanowią wynagrodzenia i pochodne, jest to 39,9%, oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych, tj. 43,6%, w tym emerytury i renty – 41,8%.

Przewiduje się również przeznaczyć kwotę 141,5 miliona na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Z łącznej kwoty tych 141 milionów... Ona przeznaczona jest głównie na realizację zadań dla Policji, to jest kwota 68,2 miliona, dla Straży Granicznej – 2 miliony 255 tysięcy. Dalej: dla Centrum Usługi Projektów Europejskich MSWiA – 57 milionów 864 tysiące, dla ministerstwa – 13 milionów zł.

Planowane środki na uposażenia i wynagrodzenia oraz tzw. pochodne pozwolą na zatrudnienie w roku 2024 129 tysięcy 313 funkcjonariuszy zawodowych – jest to o 2 tysiące 162 etaty więcej w stosunku do planu po zmianach w roku 2023 – i 31 tysięcy 234 pracowników cywilnych, a to jest o 130 pracowników więcej w stosunku do planu po zmianach w roku 2023.

Zasadniczym działem tej części budżetowej jest dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” obejmujący podstawowe formacje resortu. Wielkość wydatków tego działu to kwota 23 miliardów 320 milionów zł, z czego 23 miliardy 261 milionów to wydatki budżetu państwa, a 50 milionów to wydatki budżetu środków europejskich. Te wydatki stanowią 54,2% łącznych wydatków części 42. Wydatki te w porównaniu do ubiegłorocznej ustawy budżetowej są wyższe o 5 miliardów 406 milionów, co stanowi wzrost o 30,2%. Drugim co do wielkości wydatków jest dział 753 „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne”, którego wydatki wynoszą ponad 18 miliardów zł i stanowią 42,9% wszystkich wydatków w części 42, w tym emerytury i renty – prawie 18 miliardów zł.

Panie Przewodniczący, Szanowne Panie Senator i Panowie Senatorowie, chciałbym jeszcze krótko odnieść się do wydatków Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa oraz Państwowej Straży Pożarnej.

Jeśli chodzi o Policję, to w roku 2024 na Policję przewiduje się wydatki w wysokości 18 miliardów 865 milionów zł. W porównaniu do kwot z roku 2023 te wydatki będą wyższe o ponad 4 miliardy 300 milionów zł, tj. nominalnie o 29,7%. Na rok 2024 planuje się w Policji 108 tysięcy 909 etatów funkcjonariuszy i to jest wzrost o 1 tysiąc 800 osób w stosunku do liczb z roku 2023, przy czym tu w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości nastąpi wzrost zatrudnienia o 500 etatów. Jak wynika z programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, jak również z ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2022–2025” oraz zmianie ustawy o Policji i innych ustaw... Tutaj nastąpi wzrost o 1 tysiąc 300 etatów. Z ogólnej liczby 108 tysięcy 900 etatów funkcjonariuszy na Centralne Biuro Śledcze Policji przypadają 2 tysiące 64 etaty, a na Komendę Główną Policji – 3 tysiące 905 etatów. Dalej: jednostki podległe Komendzie Głównej Policji – 770 etatów; komendy wojewódzkie Policji – 23 tysiące 161 etatów; komendy powiatowe i miejskie Policji – 77 tysięcy 469 etatów; Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości – 1 tysiąc 300 etatów; Akademia Policji w Szczytnie – 250 etatów.

Przeciętne miesięczne uposażenie policjantów w roku 2024 wyniesie 9 tysięcy 13 zł, a w Akademii Policji w Szczytnie – 10 tysięcy 747 zł. Zakłada się zatrudnienie pracowników cywilnych, z uwzględnieniem pracowników Akademii Policji w Szczytnie, w liczbie 399 i wyniesie ono łącznie w 2024 r. 24 tysiące 724 osoby, co znaczy, że będzie na poziomie z roku 2023. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie pracowników cywilnych wyniesie 6 tysięcy 40 zł, w Akademii Policji w Szczytnie

– 8 tysięcy 747 zł. Na inwestycje budowlane w Policji zaplanowano kwotę 589 milionów 930 tysięcy, z kolei na zakup sprzętu transportowego, łączności, uzbrojenia, informatyki, techniki specjalnej – 709 milionów 341 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o Państwową Straż Pożarną, to wydatki w częściach 42 i 85 zaplanowano w roku 2024 na poziomie 5 miliardów 296 milionów zł i w porównaniu do wielkości z roku ubiegłego będą one wyższe o 1 miliard 100 milionów 759 tysięcy, tj. nominalnie o 26,2%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wyniesie 31 tysięcy 377, a przy uwzględnieniu strażaków w akademii pożarniczej w liczbie 206 wyniesie łącznie 31 tysięcy 543 osoby. Z ogólnej liczby etatów na część 42 przypada 849 etatów, a na część 85 – 30 tysięcy 694 etaty. Ta część 85 obejmuje komendy wojewódzkie, komendy powiatowe i miejskie. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy straży wyniesie 8 tysięcy 873 zł, przy czym w części 42 – 11 tysięcy 96 zł, a w części 85 będzie to 8 tysięcy 812 zł. Zakłada się zatrudnienie pracowników cywilnych na poziomie 1 tysiąca 866 osób, przy uwzględnieniu pracowników Akademii Pożarniczej w Warszawie w liczbie 148. Łączna liczba pracowników cywilnych wyniesie zatem 2 tysiące 14 osób. Przeciętne wynagrodzenie w tej grupie wyniesie 6 tysięcy 318 zł, przy czym w części 42 – 7 tysięcy 677 zł, a w części 85 będzie to 5 tysięcy 900 zł. Na inwestycje budowlane Państwowa Straż Pożarna zaplanowała kwotę 21 milionów 300 tysięcy zł w części 42, z kolei na zakupy sprzętu transportowego, łączności, informatycznego, techniki specjalnej itp. kwotę 70 milionów 777 tysięcy, z czego w części 42 są to 2 miliony 900 tysięcy, a w części 85 – 67 milionów 877 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o Straż Graniczną, to w budżecie ujęto nakłady w kwocie 3 miliardów 156 milionów 631 tysięcy zł. W porównaniu do kwoty z roku ubiegłego będą one wyższe o 770 milionów zł, tj. nominalnie o 32,3%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 16 tysięcy 488 osób, a z uwzględnieniem funkcjonariuszy Wyższej Szkoły Straży Granicznej w Koszalinie – 157 etatów – będzie to łącznie 16 tysięcy 645 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie funkcjonariuszy stanowić będzie kwotę 9 tysięcy 284 zł, a w Wyższej Szkole Straży Granicznej – 10 tysięcy 808 zł. Planowane zatrudnienie pracowników cywilnych w tej części służby mundurowej to 3 tysiące 364 osoby, a z uwzględnieniem pracowników Wyższej Szkoły Straży Granicznej – 138 etatów – będą to 3 tysiące 503 etaty. W porównaniu do liczby z roku ubiegłego stan ten nie ulegnie zmianie. Przeciętne wynagrodzenie wyniesie 6 tysięcy 106 zł, a w Wyższej Szkole Straży Granicznej – 6 tysięcy 456 zł. Na inwestycje budowlane w Straży Granicznej zaplanowana jest kwota 216 milionów 551 tysięcy, z kolei na zakupy sprzętu transportowego, łączności, uzbrojenia, techniki specjalnej – ponad 150 milionów zł.

Jeśli chodzi o Służbę Ochrony Państwa, to wydatki Służby Ochrony Państwa stanowią 557 milionów zł i w porównaniu do środków z roku poprzedniego będą one wyższe o 137 milionów zł, tj. nominalnie o 31,1%. Planowana liczba etatów w Służbie Ochrony Państwa to 2 tysiące 808 etatów i porównaniu do stanu z roku poprzedniego nie ulega ona zmianie. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy to kwota 10 tysięcy 892 zł. Zakłada się, że zatrudnienie pracowników cywilnych w tej części służb mundurowych wyniesie 300 etatów i w porównaniu z zatrudnieniem w roku 2023 nie ulegnie zmianie, a przeciętne wynagrodzenie wyniesie 7 tysięcy 91 zł. Na inwestycje budowlane w SOP zaplanowano kwotę ponad 49 milionów zł, z kolei na zakupy sprzętu transportowego, łączności, uzbrojenia, techniki specjalnej, jak również sprzętu informatycznego – prawie 13,5 miliona zł.

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedstawiając powyższe, wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję wydatków w części 42 „Sprawy wewnętrzne” w kwotach przedstawionych w uchwalonej przez Sejm w dniu 18 stycznia 2024 r. ustawie budżetowej. Dziękuję bardzo. Jeśli będzie zgoda, to mogę przedstawić pozostałe fundusze, ewentualnie poczekam na pytania. Moi współpracownicy, przedstawiciele służb mundurowych są gotowi do odpowiadania na pytania, które pojawią się w związku z częściami 42 i 85.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jakieś pytania w tym punkcie albo chce zabrać głos w dyskusji? Nie.

Przepraszam, nie byłem obecny przez chwilę. No, nakładają się na siebie terminy posiedzeń różnych komisji, więc...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Słucham?

(Senator Grzegorz Fedorowicz: Może przejmę...)

Proszę bardzo.

(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcą przewodniczącego Grzegorz Fedorowicz)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
GRZEGORZ FEDOROWICZ

Szanowni Państwo, zastąpię pana przewodniczącego. Pan przewodniczący wyszedł, bo musiał się udać na posiedzenie innej komisji.

Mamy teraz wysłuchać pana dyrektora Narodowego Instytutu Wolności, ale widzę, że jest z nami pani minister do spraw społeczeństwa obywatelskiego, przewodnicząca Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego, pani minister Agnieszka Buczyńska, tak więc panią minister poprosimy...

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
WIESŁAW SZCZEPAŃSKI

Panie Przewodniczący, ja mam jeszcze do omówienia część dotyczącą funduszy celowych, bo ich nie omawiałem. Jeśli pan przewodniczący uzna, że nie trzeba ich omawiać... Ja mogę krótko je przedstawić. Bo oprócz części 42 budżetu macie państwo w porządku obrad również informację na temat funduszy celowych, które istnieją...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
GRZEGORZ FEDOROWICZ

Dobrze, Panie Ministrze. Przepraszam za falstart.
Powracamy do prezentacji pana ministra Szczepańskiego.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
WIESŁAW SZCZEPAŃSKI

Jeśli państwo pozwolą, bardzo krótko je przedstawię. One uzupełniają finansowanie służb mundurowych. Mamy Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, a także instytucję gospodarki budżetowej jaką jest Centrum Usług Logistycznych. Chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o te fundusze, to ich powstanie wynika z określonych ustaw dotyczących Państwowej Straży Pożarnej, Służby Ochrony Państwa, ustawy o Policji, jak również ustawy o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa.

Jeśli chodzi o Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, to jego przychody zaplanowane są w wysokości 100 tysięcy zł i wynikają one ze sprzedaży mienia. To następuje poprzez Agencję Mienia Wojskowego. Środki te ze sprzedaży m.in. sprzętu czy mienia należącego do służb mundurowych wpływają na budżet, ale ta kwota jest niewielka. Koszty zaplanowane zostały na poziomie 1 miliona 879 tysięcy.

Jeśli chodzi o Fundusz Wsparcia Policji, to ten fundusz, jak powiedziałem, został utworzony na bazie ustawy o Policji. Jego przychodami są środki uzyskane przez Policję w trybie i na warunkach określonych w art. 13 ust. 3 i 4 ustawy o Policji. Planowany stan funduszu na początek roku 2024 wyniesie 8 tysięcy. Zaplanowano przychody na poziomie ponad 73 milionów zł, a koszty

zostały określone na kwotę 73 milionów, z czego 35 milionów zostanie przeznaczone na pokrycie kosztów własnych – na rekompensaty za ponadnormatywny czas służby, nagrody za osiągnięcia w służbie dla funkcjonariuszy służby prewencyjnej oraz pokrycie kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji. Kwota 37,5 miliona zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów inwestycyjnych dotyczących przede wszystkim zakupu samochodów służbowych, sprzętu informatycznego, sprzętu łączności i specjalistycznego sprzętu techniki policyjnej. Tak jak widzimy, to jest kolejne 35 milionów, które zwiększa wydatki inwestycyjne na rzecz tej służby.

Jeśli chodzi o Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, to zaplanowano tu przychody na poziomie 1 miliona 583 tysięcy. Koszty również zaplanowano na poziomie 1 miliona 583 tysięcy, z czego 1 milion 200 tysięcy zostanie przeznaczone na pokrycie kosztów własnych, tj. kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Straży Granicznej. Kwota 296 tysięcy zostanie przeznaczona na koszty inwestycyjne.

Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej powstał na podstawie ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Planowany początkowy stan funduszu na rok 2024 to 20 milionów 354 tysiące. Dysponenci zaplanowali przychody na poziomie 78 milionów 151 tysięcy zł. Wydatki zaplanowane są na poziomie 83 milionów, z czego 8 milionów na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych, 13 milionów na pokrycie kosztów własnych, a 63 miliony na pokrycie kosztów inwestycyjnych dotyczących przede wszystkim dofinansowania zakupu samochodów ratowniczo-gaśniczych, samochodów operacyjnych i specjalnych, sprzętu ratowniczo-gaśniczego, a także budowy i modernizacji obiektów. Planowany stan funduszu na koniec roku 2024 to 15,3 miliona zł.

Jeśli chodzi o Centrum Usług Logistycznych, to jest to instytucja powstała na podstawie zarządzenia ministra spraw wewnętrznych z roku 2010. Jest jednostką stanowiącą logistyczne i techniczne wsparcie dla działań m.in. Policji. Zgodnie z projektem na rok 2024 przewidywany stan środków obrotowych wyniesie prawie 13 milionów. Planowane przychody to 82 miliony 942 tysiące, a koszty funkcjonowania zaplanowane są na poziomie 81 milionów zł, w tym: wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 32,6 miliona; zakup materiałów i energii – 28 milionów; zakup usług remontowych – 13 milionów 400 tysięcy; podatki i opłaty – 3 miliony zł, pozostałe koszty funkcjonowania – 1 milion 700 tysięcy. Ponadto w roku 2024 planuje się przeznaczyć środki finansowe w kwocie 4,5 miliona na wydatki majątkowe. Na koniec roku 2024 w budżecie Centrum Usług Logistycznych powinna pozostać kwota 808 tysięcy zł. To wszystko, Panie Przewodniczący.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Marcin Karpiński)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Pani senator...

(Brak nagrania)

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
WIESŁAW SZCZEPAŃSKI

Jeśli chodzi o Straż Graniczną, to, jak mówiłem, ten fundusz jest bardzo niewielki. Planowane przychody to 1 milion 583 tysiące, w tym: wpłaty od jednostek na państwowy fundusz – 1 milion 273 tysiące; wpłaty od jednostek na finansowanie zadań inwestycyjnych – 296 tysięcy... Jeśli chodzi o koszty, to 1 milion 287 tysięcy zostanie przeznaczone na pokrycie kosztów własnych, tj. kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Straży Granicznej, głównie na zakup niezbędnych materiałów, wyposażenia, paliwa i części zamiennych do pojazdów służbowych. Kwota 296 tysięcy zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów inwestycyjnych, w szczególności zakup sprzętu do prowadzenia szkoleń i wykonywania zadań służbowych związanych

z poprawą bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochroną życia. Jak mówiłem, to jest fundusz niewielki – 1,5 miliona zł.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Jeszcze raz dziękuję, Panie Ministrze.

Może to posiedzenie nie do końca jest tym, na którym można by o tym dyskutować, ale... Ja generalnie jestem przeciwnikiem takich funduszy. Najlepsza czytelność jest wtedy, jak wszystko jest w budżecie. Wiadomo, że różnie to bywa, ale te niektóre fundusze po 1 milion zł itd. to jest chyba większe przedsięwzięcie i oprawa, niż to wszystko jest warte. Podejrzewam, że w ramach jakiejś większej reformy finansów publicznych trzeba będzie się pochylić nad tą problematyką.

Dobrze. Teraz...

(Senator Joanna Sekuła: Mogę?)

Tak. Proszę bardzo, Pani Senator.

SENATOR
JOANNA SEKUŁA

Ponieważ słucha nas duże grono odbiorców... Gdyby pan minister lub ktoś z grona zaproszonych gości był uprzejmy wyjaśnić pojęcie dysponenta środków, którymi się pan posługiwał przy omawianiu poszczególnych funduszy...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański: Pani dyrektor departamentu budżetowego, pani Agnieszka Kida... Bardzo proszę, Pani Dyrektor.)

DYREKTOR
DEPARTAMENTU BUDŻETU W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
AGNIESZKA KIDA

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Sformułowanie „dysponent środków” w ramach każdego z funduszy jest terminem wynikającym z przepisów ustaw tworzących dany fundusz. Co do zasady każda z ustaw – ustawa o Policji, ustawa o Straży Granicznej czy o Państwowej Straży Pożarnej – w swoich przepisach posługuje się tym sformułowaniem, ustanawiając dysponentami poszczególnych funduszy komendanta głównego czy komendantów wojewódzkich każdej z formacji. Czy takie wyjaśnienie wystarczy, Pani Senator?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
WIESŁAW SZCZEPAŃSKI

Ja dodam... Jeśli chodzi o część 42, którą przedstawiałem, to ona jest w kompetencji, powiedzmy, ministerstwa, czyli de facto tym dysponentem jest ministerstwo. Jeśli chodzi o część 85, to już na województwa... Tak? Ja podawałem...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak. A fundusze wynikają z ustawy, w której zostało też zapisane, na jakim poziomie są one tworzone. Tak że jest to ustawowe przypisanie określonych środków.

(Senator Joanna Sekuła: Chodziło mi, Panie Ministrze, o wyjaśnienie słowa „dysponent”.)

To ten, kto będzie dysponował wydatkowaniem tych środków.

(Senator Joanna Sekuła: Dziękuję bardzo.)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Pani Senator.

Nie wiem, czy będzie tutaj jakaś dyskusja czy krótka prezentacja, bo... Przed wyborami były takie wizje, koncepcje, deklaracje, że za najwyższą frekwencją będą w niektórych gminach wypłacane środki czy będzie możliwość zakupienia czegoś, szczególnie dla straży pożarnej etc. Jakie jest obecnie stanowisko ministerstwa?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
WIESŁAW SZCZEPAŃSKI

Jeśli chodzi o kwestię tzw. programu „remiza”, bo to się tak nazywało...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

„Bitwa o remizę”, tak. I została wyłoniona... Mamy tu państwa przedstawicieli straży pożarnej i na ich stronie... Myślę, że pan komendant albo ktoś z państwa przekaze tę informację. Z tego, co wiem, to wyłoniono 314 gmin, które mają zostać nagrodzone w postaci finansowego wsparcia obiektów należących do ochotniczych straży pożarnych w ramach termomodernizacji. Planowana kwota dofinansowania gminy w tym zakresie, gminy z największą frekwencją, wynosiła 1 milion zł, przy czym to wsparcie miało następować z 2 źródeł. Po pierwsze, z ministerstwa spraw wewnętrznych poprzez Państwową Straż Pożarną – i to miało być pół miliona. Drugie pół miliona miało pochodzić z budżetu ministerstwa klimatu. I byłoby to wsparcie termomodernizacji. W naszych środkach, w środkach budżetowych ministerstwa spraw wewnętrznych dla straży pożarnej została zaplanowana kwota 157 milionów zł, a więc połowa kwoty 314 milionów. Tak że to są środki dla tych 314 gmin. Druga część, drugie ponad 150 milionów zł powinno znaleźć się w ministerstwie klimatu. Rozmawiam z panią minister Hennig-Kłoską, czy ministerstwo klimatu – myślę, że również państwo mogą o to zapytać podczas debaty – posiada tę drugą część wsadu tej części inwestycyjnej. My ze swojej części się wywiązaliśmy, pieniądze zostały zaplanowane, natomiast co do listy... Bardzo bym prosił przedstawicieli straży pożarnej o odniesienie się do tego pytania, o odpowiedź, w jaki sposób została ona przygotowana i jak wygląda możliwość uruchomienia... Uruchomienie tych środków będzie zależało od porozumienia z ministerstwem klimatu, tak żebyśmy mogli dokonać naboru wniosków, które powinny spłynąć z gmin.

Bardzo proszę, który z panów?

Bardzo proszę, Panie Brygadierze.

PEŁNIĄCY OBOWIĄZKI DYREKTOR
BIURA FINANSÓW W KOMENDZIE GŁÓWNEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
JAROSŁAW KOCIOŁEK

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

St. bryg. Jarosław Kociołek, pełniący obowiązki dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

Na tę chwilę mamy wstępnie wytypowane przez komendantów powiatowych – oni pracowali w takich zespołach – jednostki, które otrzymają dofinansowanie w ramach dotacji. Tych jednostek mamy 1 tysiąc 498, ale ta lista może jeszcze ulec zmianie. Tym wyznaczonym jednostkom zostaną przekazane, po wejściu w życie ustawy budżetowej i po podpisaniu stosownych umów, dotacje w ramach tego programu. To będzie 157 milionów, o których mówił pan minister. Dokonamy szczegółowego podziału na wydatki bieżące i inwestycyjne. Te umowy będą podpisywane przez komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej z konkretnymi, wskazanymi jednostkami z terytorium gmin, w których ta frekwencja była najwyższa.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo.
Pan przewodniczący, proszę.

SENATOR
GRZEGORZ FEDOROWICZ

Czy pan brygadier mógłby udostępnić naszej komisji listę wylosowanych...
(Przewodniczący Marcin Karpiński: Nie, nie wylosowanych, tylko...)

PEŁNIĄCY OBOWIĄZKI DYREKTOR
BIURA FINANSÓW W KOMENDZIE GŁÓWNEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
JAROSŁAW KOCIOŁEK

One nie są wylosowane, tylko zostały wyznaczone. Ta lista jest dostępna na stronie Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej
(Senator Grzegorz Fedorowicz: Okej.)

To są wstępnie wytypowane jednostki, ta lista może się zmienić. Tak że po zakończeniu prac zespołu, który był powołany zgodnie z wytycznymi... Ta lista jest dostępna na stronie Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

(Senator Grzegorz Fedorowicz: Bardzo dziękuję.)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Wiesław Szczepański: Tylko chciałbym dodać...)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Proszę, Panie Ministrze.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
WIESŁAW SZCZEPAŃSKI

Pan brygadier podał liczbę ponad 1 tysiąca jednostek. Założenie było takie, że gmina może wytypować także 2 czy 3 remizy. Mamy 314 gmin, które osiągnęły największą frekwencję, natomiast nie ma ograniczenia co do liczby remiz. Tak że to mogą być nawet 2, 3 jednostki, dlatego ta liczba różni się od... Może być trudno znaleźć jedno miejsce, którego dofinansowanie wynosić będzie dokładnie 1 milion, dlatego to może być kilka miejscowości, w których będą realizowane te zadania. Chodzi o to, by zmieścić się w kwocie 1 miliona zł, która została zaplanowana na jedną gminę.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję, Panie Ministrze.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos w sprawie części 42?

Skoro nie, to przechodzimy do następnej.

Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępca przewodniczącego Grzegorz Fedorowicz)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
GRZEGORZ FEDOROWICZ

Wracamy do pani minister Agnieszki Buczyńskiej. Pani minister przedstawi załącznik nr 13, plany finansowe państwowych funduszy celowych: Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, a także Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego.

Proszę, Pani Minister.

MINISTER
DO SPRAW SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO
AGNIESZKA BUCZYŃSKA

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałabym tylko uzupełnić, że ja przedstawię plan Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, gdyż jestem jego dysponentem jako przewodnicząca Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, a zakresie tego drugiego funduszu wypowie się pan dyrektor NIW.

Szanowni Państwo, Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego został utworzony z dniem 1 kwietnia 2017 r. na mocy ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw. Jeśli chodzi o plan finansowy... Bezpośrednim dysponentem tego funduszu jest przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. W planie funduszu na 2024 r. zaplanowano przychody w łącznej wysokości 59 milionów 900 tysięcy zł, w tym 57 milionów 900 tysięcy zł z tytułu 4% wpływu z dopłat dotyczących gier i loterii objętych monopolem państwa oraz 2 miliony zł z tytułu odsetek zgromadzonych na rachunku bankowym funduszu.

Koszty funduszu na 2024 r. zaplanowano w wysokości 51 milionów 765 tysięcy zł. 46 milionów 240 tysięcy zł to będą środki przekazywane na Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego jako dotacja na realizację programów z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w ramach wydatków bieżących, a środki w kwocie 5 milionów 515 tysięcy zł są to środki dla Narodowego Instytutu Wolności jako dotacja na realizację programów z zakresu wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w ramach wydatków inwestycyjnych. Dodatkowo 10 tysięcy zł przekazane będzie na wydatki bieżące związane z prowadzeniem rachunku bankowego funduszu.

Warto też wspomnieć, że w ramach zaplanowanych kosztów na 2024 r. jest planowane współfinansowanie 2 programów. Jeden z tych programów to rządowy Program Wspierania i Rozwoju Wolontariatu Systematycznego, a drugi program to rządowy Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich, tzw. PROO. Stan funduszu na koniec 2024 r. zaplanowano na poziomie 60 milionów 749 tysięcy zł.

Proszę pana dyrektora NIW o przedstawienie...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
GRZEGORZ FEDOROWICZ

Prosimy pana dyrektora... Ja przepraszam, nie znam pana dyrektora i nie wiedziałem, że pan jest. Podpowiadano mi, że...

(Głos z sali: Zastępca...)

A, pan zastępca...

(Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz: Tak, zastępca. Przemysław Jaśkiewicz.)

Pan Przemysław Jaśkiewicz, zastępca dyrektora narodowego instytutu.

Bardzo proszę.

ZASTĘPCA DYREKTORA
NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI
– CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO
PRZEMYSŁAW JAŚKIEWICZ

Domyślam się, że chodzi o ten drugi fundusz, czyli Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na lata 2024–2027. Powstanie tego funduszu wynika wprost z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

Stan funduszu na początek roku to środki pieniężne na poziomie 235 tysięcy zł. Planowana kwota przychodów w tym roku to ok. 95 tysięcy zł. To właściwie tyle, jeżeli chodzi o ten fundusz... Ten fundusz powstaje z pieniędzy wpłacanych od organizacji pożytku publicznego, które albo w wyniku różnych kontroli musiały pieniądze zwrócić, gdyż wydatkowały je niezgodnie z ustawą, albo utraciły status organizacji pożytku publicznego. To jest zapisane wprost w ustawie o pożytku publicznym i wolontariacie. Tak że te środki tworzą ten fundusz. Gdy na tym funduszu jest większa kwota, NIW organizuje konkursy dla organizacji pożytku publicznego. Taki konkurs był organizowany 2022 r. Wtedy była to kwota ok. 600 tysięcy zł i zorganizowano konkurs w celu wsparcia organizacji pożytku publicznego. Tak to wygląda, jeżeli chodzi o ten fundusz. Dziękuję bardzo.

(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Marcin Karpiński)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Proszę bardzo, pani senator Sekuła.

SENATOR
JOANNA SEKUŁA

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałabym zapytać, Panie Dyrektorze, czy ja dobrze usłyszałam. Pieniądze, którymi będzie dysponował NIW, to jest 90 tysięcy?

(Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz: Dwieście...)

A my tu mamy zapisane, że 256 milionów...

ZASTĘPCA DYREKTORA
NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI
– CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO
PRZEMYSŁAW JAŚKIEWICZ

Nie, nie. To było pytanie o Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Jeżeli chodzi o cały budżet NIW, to kwota przychodów NIW planowana na ten rok wynosi 256 milionów 871 tysięcy zł, z czego dotacja z budżetu państwa – 204 miliony 181 tysięcy zł. To będzie przeznaczone na dotację podmiotową dla NIW w kwocie 15 milionów 269 tysięcy zł oraz dotacje celowe na realizację poszczególnych rządowych programów wsparcia społeczeństwa obywatelskiego. Na program pn. „Fundusz Inicjatyw Obywatelskich Nowe FIO” mamy 80 milionów zł. Dalej: dotacja celowa na Rządowy Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich – 9 milionów 522 tysiące zł; dotacja celowa na Rządowy Program Wspierania Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych – 15 milionów zł; dotacja celowa na Rządowy Program „Polski inkubator rzemiosła” – 10 milionów zł; dotacja celowa na Rządowy Program Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych – 14 milionów 300 tysięcy zł; dotacja celowa na Rządowy Program Wspierania Rozwoju Międzynarodowych Domów Spotkań – 2 miliony 850 tysięcy zł; dotacja celowa na Rządowy Program Wspierania Rozwoju Organizacji Poradniczych – 15 milionów zł; dotacja celowa na Rządowy Program „Fundusz

Młodzieżowy” – 20 milionów zł; dotacja celowa na rządowy program dotyczący wsparcia wolontariatu systematycznego, który ma też nazwę „Korpus Solidarności” – 22 miliony 230 tysięcy zł.

(Senator Joanna Sekuła: Czy mogę dopytać?)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Tak, oczywiście.
Bardzo proszę.

SENATOR
JOANNA SEKUŁA

Chcę pana dyrektora jeszcze zapytać o kwestię wynagrodzeń. Z informacji, które nam przekazano, wynika, że zatrudniacie państwo 67 osób. I mamy tutaj duży fundusz bezosobowy. Bardzo proszę o wyjaśnienie jego zasadności.

(Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz: Przekażę głos głównej księgowej, pani Anecie Sędzikowskiej-Koneckiej.)

GŁÓWNY KSIĘGOWY
W NARODOWYM INSTYTUCIE WOLNOŚCI
– CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO
ANETA SĘDZIKOWSKA-KONECKA

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzień dobry. Aneta Sędzikowska-Konecka, główny księgowy, jak tutaj pan dyrektor mnie przedstawił.

Ta duża kwota wydatków na wynagrodzenia bezosobowe jest przeznaczona dla ekspertów, którzy są zaangażowani do oceny merytorycznej w ramach rozstrzygnięcia konkursów ogłaszanych przez Narodowy Instytut Wolności. Dla samego NIW jest to kwota bardzo niska, ponieważ... Zatrudniamy tam bodajże 5 pracowników na umowę-zlecenie, sporadycznie. Pozostała kwota wraz z pochodnymi stanowi koszty oceny ekspertów. Tych umów było ponad 600 w roku 2023.

SENATOR
JOANNA SEKUŁA

A ile przeprowadziliście państwo konkursów?

ZASTĘPCA DYREKTORA
NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI
– CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO
PRZEMYSŁAW JAŚKIEWICZ

W zeszłym roku przeprowadziliśmy konkurs w ramach wspierania działalności uniwersytetów ludowych. To było na początku roku, w ramach Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Uniwersytetów Ludowych. Potem był rządowy program „Nowe FIO” w priorytecie pierwszym, na operatorów... I 3 konkursy kolejne: w ramach „Funduszu Młodzieżowego, w ramach funduszu wsparcia organizacji poradniczych oraz... Ten trzeci to był w ramach Rządowego Programu Wspierania Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych. To jest w sumie 5 konkursów.

(Główny Księgowy w Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Aneta Sędzikowska-Konecka: Jeśli mogę uzupełnić...)

SENATOR

JOANNA SEKUŁA

I zatrudniście państwo do tego 600 osób?

GŁÓWNY KSIĘGOWY

W NARODOWYM INSTYTUCIE WOLNOŚCI

– CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO

ANETA SĘDZIKOWSKA-KONECKA

600 było... Przepraszam, jeśli mogę uzupełnić... W ramach jednego konkursu wpływa kilka tysięcy wniosków, projektów do oceny, przy czym niski procent nie spełnia kryteriów merytorycznych. Wszystkie wnioski trzeba rozpatrzyć pod względem merytorycznym, żeby później wybrać te, które odpowiadają wydatkom i mieszczą się w puli środków zabezpieczonych... Raptem 5–10% wniosków dostaje dofinansowanie, ale wszystkie muszą być rozpatrzone pod względem merytorycznym.

ZASTĘPCA DYREKTORA

NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI

– CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO

PRZEMYSŁAW JAŚKIEWICZ

Każdy wniosek ocenia 2 ekspertów. W przypadku dużej rozbieżności w ocenach powoływany jest trzeci ekspert. Każdy wniosek, który wpłynie, podlega ocenie merytorycznej, a tej oceny merytorycznej dokonuje 2 niezależnych od siebie ekspertów. Ewentualnie, jeżeli jest taka konieczność, powoływany jest trzeci ekspert – jeśli oceny tych 2 ekspertów są bardzo różne. Na każdy konkurs wpływa od kilkuset do nawet 2 tysięcy wniosków i każdy wniosek musi ocenić 2 ekspertów.

PRZEWODNICZĄCY

MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję państwu.

Tak troszeczkę historycznie przedyskutowaliśmy... Myślę, że podobnie jak z różnymi...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, oczywiście.

SENATOR

JOANNA SEKUŁA

To ja o jeszcze jedno zapytam. Gdzie mieści się teraz siedziba NIW?

ZASTĘPCA DYREKTORA

NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI

– CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO

PRZEMYSŁAW JAŚKIEWICZ

Siedziba NIW mieści się przy Alei Jana Pawła II 12, w budynku Kaskada. Zajmujemy część czwartego piętra i część szóstego piętra.

SENATOR

JOANNA SEKUŁA

To chcę zapytać o inwestycję na Belwederskiej...

(Zastępca Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przemysław Jaśkiewicz: Tak, słucham?)

Może państwo byście przybliżyli nam... Kwota 20 milionów jest zabezpieczona w budżecie na tę nieruchomości.

ZASTĘPCA DYREKTORA

NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI

– CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO

PRZEMYSŁAW JAŚKIEWICZ

Ta kwota wynika z tego, że został zmieniony harmonogram robót budowlanych, przesunięty z lat 2023–2024 na lata 2023–2025. To było spowodowane dłuższym czasem oczekiwania na uzyskanie pozwoleń na budowę oraz decyzji w sprawie wycinki drzew. To jest przebudowa budynku, który był dotychczas hotelem rządowym. On będzie pełnił dwojaką rolę: na dole będzie zorganizowane centrum konferencyjne, do wykorzystania również dla organizacji pozarządowych, dla organizacji obywatelskich, oraz będzie tam miejsce do pracy dla ok. 100 pracowników NIW.

PRZEWODNICZĄCY

MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję panu.

Czy jeszcze ktoś z państwa senatorów się zgłasza?

Ja powtórzę tę myśl, którą już wyraziłem. No, to jest podobnie jak z tymi funduszami... Myślę, że będzie jeszcze czas i miejsce do przedyskutowania, co zrobić w przyszłości z tego typu sprawami.

Nie widzę zgłoszeń od państwa senatorów, więc od razu, płynnie przechodzimy do części 56 „Centralne Biuro Antykorupcyjne”.

Poproszę dysponenta tej części.

ZASTĘPCA SZEFA

CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

MARCIN STEC

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Marcin Stec, zastępca szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Towarzyszy mi pracownik Biura Finansów, pani Grażyna Lulkiewicz.

Jeśli chodzi o kwotę wydatków biura na rok 2024, to jest to kwota 312 milionów 155 tysięcy zł. Jeśli chodzi o dochody biura na rok 2024 – dochody jest to oczywiście poboczny aspekt działalności biura, wynikający głównie z nienależycie lub źle zrealizowanych umów przez wykonawców – to będzie to kwota 260 tysięcy zł.

W kwocie wydatków wynoszących 312 milionów zł na rok 2024 główną część stanowią wynagrodzenia dla pracowników i funkcjonariuszy i stanowią one 76% całego budżetu biura. Istotną częścią naszych wydatków są zakupy towarów i usług – 36 milionów zł. Jest to wartość przekraczająca 11% budżetu biura. Może pokrótce powiem, co w tej pozycji dotyczącej zakupów towarów i usług będzie się mieściło. Jest to zakup paliwa, opłata za media w przypadku centrali oraz wszystkich jednostek organizacyjnych, delegatur biura, najem powierzchni biurowych, najem tych części, w których funkcjonariusze i pracownicy pracują, zakup sprzętu komputerowego, szkolenia funkcjonariuszy, telefonia komórkowa i tego typu wydatki.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe biura na rok 2024, to zaplanowaną w budżecie mamy kwotę 14 milionów zł. Kwota ta stanowi 4,5% całego budżetu biura. W ramach tych wydatków majątkowych... Może wskażę taką najistotniejszą inwestycję, którą pewnie państwo widzą, przejeżdżając choćby Alejami Ujazdowskimi. Remontujemy ponadstuletni budynek przy Alejach Ujazdowskich 9 – to jest centrala biura – i gros tej kwoty, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, pochłania właśnie ta inwestycja.

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, biuro prosi o przyjęcie budżetu na rok 2024. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Ja chciałbym zapytać, bo była taka... Oczywiście bazuję tutaj na medialnych informacjach. Swego czasu jedna pani sekretarka wyносиła różne operacyjne kwoty... Czy część z tego udało się odzyskać, czy w tej kwocie dochodów to jest? Jeśli może pan coś powiedzieć...

ZASTĘPCA SZEFA
CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO
MARCIN STEC

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W tej sprawie prowadzone jest śledztwo przez prokuraturę regionalną. Wartość skradzionych środków została zabezpieczona... W chwili obecnej toczą się postępowanie przygotowawcze i dalsze czynności, ale biuro w tych czynnościach z oczywistych względów nie uczestniczy. To prokuratura może udzielić szczegółowej odpowiedzi.

(Przewodniczący Marcin Karpiński: Tak mi się kojarzyło, że to już się zakończyło prawomocnie, ale jeżeli to jest na etapie postępowania przygotowawczego, to jeszcze...)

Prawomocnie, Panie Przewodniczący, zostały skazane i osadzone w więzieniu osoby, które się dopuściły tego procederu. Pracownica biura wraz z mężem odsiadują wyrok za popełnione przestępstwo.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję panu.

Przechodzimy do części 57.

Poproszę o zabranie głosu dysponenta części 57 „Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego”.

DYREKTOR
BIURA FINANSÓW W AGENCJI BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO
SEBASTIAN SZELIGOWSKI

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Sebastian Szeligowski, dyrektor Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Chciałbym przedstawić w imieniu szefa Agencji Bezpieczeństwa założenia projektu budżetu agencji na rok 2024.

Jeżeli chodzi o stronę dochodową, to dochody budżetowe zostały oszacowane na kwotę 11 milionów 115 tysięcy zł. Jest to kwota wyższa o ponad 2 miliony 200 tysięcy od kwoty z roku ubiegłego. Główne pozycje, podobnie jak w latach ubiegłych, będą stanowiły dochody z tytułu przeprowadzonych postępowań sprawdzających przez służby ochrony państwa, wpływy z tytułu wydawania świadectw

bezpieczeństwa przemysłowego, a także z tytułu usług szkoleniowych z zakresu ochrony informacji niejawnych. Jest tu zaplanowana kwota ponad 7,5 miliona zł. Drugą pozycję dochodową będą stanowiły dochody z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów oraz ich odpisów, duplikatów. I jest to kwota zaplanowana w wysokości 2 milionów zł. Trzecią taką poważniejszą pozycją po stronie dochodowej są wpływy z opłat za zezwolenia, koncesje, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, które zostały oszacowane na kwotę ponad 100 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to budżet Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przewiduje wydatkowanie środków w łącznej wysokości 845 milionów 506 tysięcy zł. Agencja będzie realizowała wydatki budżetowe w 2 działach. W dziale 752 „Obrona narodowa” mamy zabezpieczone środki w wysokości 5 tysięcy zł i są to środki przyznawane przez ministra obrony narodowej na realizację „Programu Pozamilitarnych Przygotowań Obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2021–2035”. Środki te zostaną przeznaczone na wydatki bieżące. Chodzi tu głównie o utrzymanie awaryjnych źródeł zasilania w energię elektryczną oraz ujęć wody na potrzeby zapasowego miejsca pracy szefa ABW. Głównym działem naszych wydatków jest dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”. Mamy tutaj zabezpieczone środki w wysokości 844 milionów 283 tysięcy zł. I środki z budżetu środków europejskich – 1 milion 218 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o grupy wydatków, to środki te zostały podzielone w następujący sposób. Świadczenia na rzecz osób fizycznych – ponad 17,5 miliona zł; środki te w pełni zabezpieczają potrzeby agencji w roku 2024. Kolejną grupę stanowią wynagrodzenia i pozostałe wydatki płacowe, agencja zabezpieczyła w ramach kwoty przyznanej przez ministra finansów na te wydatki kwotę 621 milionów 416 tysięcy. Jest to kwota powiększona o wskaźnik 20-procentowy w stosunku do kwoty z ustawy budżetowej na rok 2023. W ramach wynagrodzeń będą sfinansowane przede wszystkim wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników, uposażenia funkcjonariuszy, jak również nagrody roczne dla funkcjonariuszy oraz uposażenia i świadczenia pieniężne wypłacane przez okres roku funkcjonariuszom zwolnionym ze służby.

Kolejną grupę stanowią pochodne od wynagrodzeń. Kwota zaplanowana to 6 milionów 425 tysięcy zł i w ramach tej kwoty zostaną sfinansowane takie pozycje jak składki na ubezpieczenia społeczne, składki na Fundusz Pracy, składki na Fundusz Emerytur Pomostowych czy składki na pracownicze plany kapitałowe.

Kolejną grupę wydatków stanowią pozostałe wydatki bieżące, na które byliśmy w stanie wygospodarować kwotę 184 milionów 105 tysięcy zł. Zostaną one przeznaczone na bieżącą działalność. No, tutaj dochodzimy do takiej sytuacji, że w ramach tych wydatków nasz budżet niestety wykazuje niedofinansowanie, braki. W ramach pozostałych wydatków bieżących te braki zostały oszacowane na blisko 78 milionów zł. Te braki wykazujemy głównie w pozycjach związanych z zakupem materiałów i wyposażenia. Chodzi głównie o paliwa. Również w ramach pozycji dotyczącej zakupu energii nasz budżet wykazuje braki. Podstawowa działalność agencji... No, musi być zwiększona kwota na tę działalność podstawową. Tak jak wspomniałem, to jest blisko 78 milionów zł.

Kolejną grupę ekonomiczną wydatków stanowią wydatki majątkowe. W ramach budżetu byliśmy w stanie wygospodarować niespełna 15 milionów zł. Tutaj również nasz budżet wykazuje braki, mniej więcej w tej samej wysokości.

Łączne braki, jak wspomniałem, w zakresie wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych to kwota ponad 93 milionów zł. Ja wiem, że to jest już etap końcowy prac nad ustawą budżetową, ale my zgłaszaliśmy od początku tę sytuację. Mamy nadzieję, że może w ramach rezerw ogólnych lub rezerw celowych w trakcie roku uda nam się pozyskać dodatkowe środki.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich w dziale 745, to zostały zabezpieczone środki w wysokości 1 miliona 218 tysięcy zł. Te środki pochodzą z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014–2021 i zostaną przeznaczone na kontynuację projektu, który w tym roku, w pierwszym kwartale tego roku zostanie zakończony. Stąd taka niewielka kwota. Jest to projekt finansowany... Agencja realizuje go w kooperacji z 9 partnerami krajowymi oraz 2 partnerami norweskimi.

Tak pokrótce przedstawia się cały budżet agencji. Proszę Wysoką Komisję o akceptację tego budżetu i jednocześnie poparcie naszego wniosku o zwiększenie... Ja rozumiem, że nie na etapie prac budżetowych, ale w ramach posiadanych przez ministra finansów...

(Przewodniczący Marcin Karpiński: Rezerw.)

...rezerw. Takie zwiększenie w trakcie roku będzie konieczne. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję panu bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos?

Skoro nie, to przechodzimy do części 59 „Agencja Wywiadu”.

Poproszę dysponenta tej części o zabranie głosu.

DYREKTOR
BIURA FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO W AGENCJI WYWIADU
JUSTYNA RUBASZEWSKA

Dzień dobry. Justyna Rubaszewska, dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego Agencji Wywiadu.

Dochody budżetowe Agencji Wywiadu na 2024 r. zostały zaplanowane w kwocie 93 tysięcy. Z uwagi na fakt, że agencja nie ma możliwości pozyskiwania środków dla budżetu państwa, zaplanowane są w głównej mierze wpływy ze sprzedaży składników majątku, wpływy z tytułów ewentualnych rozliczeń z lat ubiegłych oraz ewentualne inne dochody, które są w tej chwili planowane.

Ministerstwo Finansów na 2024 r. przyznało Agencji Wywiadu kwotę 329 milionów 864 tysięcy. Ta kwota została rozdysponowana na następujące grupy wydatków. Świadczenie na rzecz osób fizycznych – 4 miliony 421 tysięcy zł i ta kwota obejmuje wszelkiego rodzaju świadczenia na rzecz osób fizycznych, które nie są zaliczone do wydatków płacowych. Kolejną grupą wydatków są wydatki bieżące i ta kwota wynosi 323 miliony 443 tysiące. W ramach tej kwoty wydatków zostały zaplanowane środki na wynagrodzenia – w kwocie 222 milionów 469 tysięcy. Są to głównie wydatki na wynagrodzenia pracowników, na dodatkowe wynagrodzenia roczne, uposażenia dla funkcjonariuszy, dodatkowe uposażenie jako nagrodę roczną dla funkcjonariuszy. Kolejną grupą są pochodne od wynagrodzeń – 4 miliony 983 tysiące. Kolejne grupy to odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, opłaty i podatki na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Większą grupą wydatków są pozostałe wydatki bieżące, które wynoszą 90 milionów 982 tysiące. W tej grupie zabezpieczono środki na podróże służbowe krajowe, podróże służbowe zagraniczne i środki, które są zabezpieczone w ramach funduszu operacyjnego. Pozostałe grupy wydatków zostały zabezpieczone w celu prawidłowej realizacji budżetu, żeby... Wszystkie opłaty i wydatki ponoszone na bieżącą działalność – typu zakup sprzętu i usług, zakup energii – zostały w tej grupie wydatków oszacowane na niezbędne minimum. Kolejną grupą wydatków są wydatki majątkowe, na które w ramach budżetu agencji można było wygospodarować jedynie 2 miliony zł. Są to głównie wydatki na zakupy inwestycyjne agencji.

Przedstawiwszy budżet agencji, zwracam się do Szanownej Komisji o zaakceptowanie przydzielonych kwot.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję pani bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jakieś pytania? Nie.

Czy Ministerstwo Finansów chce zabrać głos w tej części?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie. Dziękuję panu bardzo.

Proszę państwa, drugą część naszego posiedzenia zakończyliśmy. Ogłaszam kilka minut przerwy i przejdziemy do sądów...

(Głos z sali: Może minutę? Bo już prawie 12.30.)
Może świetlną? To zawsze więcej niż 10 sekund...
Ogłaszam przerwę. Za chwilę będziemy działać dalej.

(Przerwa w obradach)

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Proszę państwa, otwieram trzecią część naszego posiedzenia budżetowego.
Będziemy analizować teraz budżety sądów, prokuratur i państwowej komisji.

Przyjęliśmy wcześniej taką konwencję – i z żelazną konsekwencją będziemy to dalej realizować – że poprosimy dysponentów poszczególnych części o prezentację swoich budżetów, a państwa senatorów oczywiście o głosy w dyskusji. Jeżeli będą jakieś uwagi, to Ministerstwo Finansów się do nich ustosunkuje. I potem będziemy zbiorczo już głosować nad podsumowaniem budżetu.

Proszę państwa, część, którą teraz chcemy przeanalizować, przedyskutować, to część 15 budżetu – „Sądy powszechne”.

Wybaczenie państwo, jest nas dużo, więc nie przedstawiałem państwa, ale jeżeli byłaby taka możliwość, to jest prośba, żeby każdy, kto będzie zabierał głos, przedstawił siebie i grupę, którą reprezentuje. Wtedy będzie nam na pewno łatwiej. To posiedzenie jest też transmitowane, tak więc ważne, aby ci, którzy oglądają, wiedzieli, kto przemawia.

Część 15 „Sądy powszechne”. Proszę dysponenta tej części o zabranie głosu.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MARIA EJCHART

Bardzo dziękuję.

Droży Państwo, proszę pozwolić, że przedstawię najważniejsze informacje dotyczące...

(Przewodniczący Marcin Karpiński: Pani Minister, ale jakby mogła pani się przedstawić...)

Dobrze. Przepraszam bardzo. Nazywam się Maria Ejchart, jestem podsekretarzem stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Proszę pozwolić, że przedstawię informacje dotyczące budżetu na rok bieżący, 2024, w części 15 „Sądy powszechne” oraz w części 37 „Sprawiedliwość”, wraz z dotacją podmiotową i celową dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, subwencją, dotacją podmiotową i celową dla Akademii Wymiaru Sprawiedliwości, jak również planami finansowymi 2 państwowych funduszy celowych funkcjonujących w resorcie sprawiedliwości.

Dokonując oceny ogólnej, należy stwierdzić, że projektowany poziom wydatków zarówno w części 15, jak i w części 37 zapewnia w stopniu wystarczającym środki na realizację zadań jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości.

Prezentowana przeze mnie informacja w zakresie budżetu w częściach 15 i 37 zawiera już zmiany, które zostały wprowadzone na etapie prac sejmowych. Ogółem wydatki zarówno w części 15, jak i 37 nie uległy zmianie. W ramach części 15 wydatki zostały zmniejszone o kwotę ponad 27 milionów zł, w tym o 2,5 miliona zł wydatki bieżące, a o 24 miliony zł – wydatki majątkowe, z przeznaczeniem na zwiększenie o tę kwotę 27 milionów zł wydatków na dodatkowe wynagrodzenia roczne dla sędziów, asesorów i referendarzy sądowych w związku z koniecznością wypłaty zwiększonego wynagrodzenia rocznego w konsekwencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 listopada 2023 r.; to jest sprawa o sygn. akt K /1/23.

W części 37 przesunięte zostały wydatki w kwocie 868 tysięcy zł poprzez zmniejszenie wydatków na działalność dydaktyczną i badawczą oraz zwiększenie wydatków na więziennictwo, na uposażenie funkcjonariuszy Służby Więziennej.

Część 15 „Sądy powszechne”. Na początku przypomnę, że budżet sądów powszechnych jest budżetem autonomicznym, w dużej części ukształtowanym przez same sądy, a ostateczny kształt nadaje mu, z wykorzystaniem opinii Krajowej Rady Sądownictwa, minister sprawiedliwości.

W części 15 prognozowane dochody budżetowe wynoszą 4 miliardy 65 milionów 156 tysięcy zł, co stanowi ponad 143% dochodów z ustawy budżetowej na rok 2023.

Wydatki w części 15 „Sądy powszechne” zaplanowane zostały w łącznej wysokości 15 miliardów 231 milionów 931 tysięcy zł, co stanowi ponad 124% wielkości wydatków ujętych w ustawie budżetowej, po nowelizacji, na rok 2023. Na wynagrodzenia osobowe dla wszystkich grup zawodowych zostały zaplanowane wydatki w łącznej wysokości ponad 8 miliardów zł, a na pozapłacowe wydatki bieżące wraz z uposażeniami dla sędziów w stanie spoczynku – 6 miliardów 268 milionów 326 tysięcy zł. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 957 milionów zł – co stanowi wzrost w stosunku do kwoty z ubiegłego roku o 12% – w tym na budownictwo, na informatyzację oraz na pozostałe wydatki inwestycyjne.

W ujęciu wartościowym budżet sądownictwa na rok 2024 jest wyższy od określonego w roku ubiegłym o kwotę niewiele ponad 3 miliardów zł. Wzrost wydatków budżetowych na rok 2024 w stosunku do tych z ustawy budżetowej na rok 2023 wynika przede wszystkim z konieczności zapewnienia prawidłowego wykonywania dodatkowych zadań, jakie na sądownictwo powszechne nakładane są na mocy nowych regulacji prawnych, jak również zaplanowania środków w celu kontynuacji zadań związanych z informatyzacją sądów powszechnych. Przedmiotowy wzrost jest także efektem zaplanowania środków na waloryzację wynagrodzeń sędziowskich i wydatków relacjonowanych do tych wynagrodzeń na zasadach określonych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz zwiększenia funduszu wynagrodzeń w pozaorzeczniczych grupach zawodowych o 20% w porównaniu z kwotami z roku ubiegłego.

Planowany poziom wydatków obejmuje m.in. wzrost wydatków związanych z obligatoryjnym podwyższeniem wynagrodzeń dla sędziów, asesorów i referendarzy oraz uposażeń sędziów w stanie spoczynku, a także na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi w kwocie 47 milionów zł na dodatkowe etaty w liczbie 282, wynikające głównie z obciążenia sądownictwa tzw. sprawami frankowymi, które dodatkowo wzrosnie na skutek ogłoszonego w czerwcu ubiegłego roku orzeczenia TSUE w sprawie C-520/21. Oczywiście nie muszę przypominać, że TSUE uznał, że prawo Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie temu, aby banki mogły żądać od kredytobiorców dodatkowych świadczeń, w tym wynagrodzenia za korzystanie z kapitału. Budżet obejmuje ponadto środki na zwiększenie o 20% wynagrodzeń z pochodnymi dla urzędników, asystentów, sędziów, kuratorów zawodowych, specjalistów opiniodawczych, zespołów sądowych specjalistów i pozostałych pracowników sądowych.

Wzrost pozapłacowych wydatków bieżących w budżecie na bieżący rok związany jest m.in. ze zwiększeniem kwoty wydatków planowanych na postępowania prowadzone przez sądy, w tym również w zakresie skutków finansowych podwyższenia i zrównania stawek dla adwokatów oraz radców prawnych ustanowionych obrońcami z wyboru, również w związku z wyrokami Trybunału Konstytucyjnego, skutków finansowych podwyższenia stawek wynagrodzeń tłumaczy przysięgłych w związku z projektowanym wzrostem stawek ich wynagrodzeń, a także skutków finansowych ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw. Na istotny i niemożliwy do pominięcia ze względu na skalę jednostek i nieruchomości wzrost wydatków z tytułu zawartych przez sądy powszechne umów zewnętrznych, w tym m.in. na usługi sprzątania i ochronę obiektów, wpływa także dotychczasowy oraz planowany wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę i związana z tym potrzeba aneksowania zawartych wcześniej umów. Ponadto, z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości pracy sądów i realizacji zadań w warunkach zwiększonego stopnia informatyzacji postępowań sądowych, zostały także ujęte środki w wysokości 372 milionów 804 tysięcy zł z przeznaczeniem na zadania informatyczne planowane centralnie.

W ramach budownictwa inwestycyjnego planowana jest realizacja 18 zadań na łączną kwotę ponad 473 milionów zł, z czego 5 zadań zostanie zakończonych. Są to: budowa budynku dla Sądu Okręgowego we Włocławku, budowa budynku Sądu Rejonowego w Nysie, budowa budynku Sądu

Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim, rozbudowa i przebudowa budynku Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim oraz budowa, rozbudowa i remont budynku Sądu Okręgowego w Krakowie.

W ramach części 15 „Sądy powszechne” funkcjonuje Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, które realizuje zadania związane z prowadzeniem centralnym zamówień publicznych dla jednostek sądownictwa powszechnego zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych oraz prowadzi działalność usługową na rzecz sądów z apelacji krakowskiej. Konsolidacja zakupów w sądownictwie przynosi efekty i pozwala na uzyskanie oszczędności dotyczących przede wszystkim zamawianych usług, takich jak doręczenia przesyłek pocztowych, zakup energii, ubezpieczeń majątkowych, telefonii komórkowej. Przychody instytucji zostały zaplanowane na poziomie prawie 10 milionów zł, z kolei koszty są niewiele niższe.

W części 37 „Sprawiedliwość” budżet obejmuje wydatki na realizację zadań więziennictwa – przede wszystkim więziennictwa – Ministerstwa Sprawiedliwości, okręgowych ośrodków wychowawczych, zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, jak również Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Akademii Wymiaru Sprawiedliwości, instytutów naukowych resortu sprawiedliwości i Centrum Cyberbezpieczeństwa, a także funduszy celowych: Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, czyli Funduszu Sprawiedliwości, jak również Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiezionych Zakładów Pracy.

Projektowane dochody budżetowe na rok 2024 w części nr 37 wynoszą 77 milionów zł i stanowią 100,41% planu określonego ustawą budżetową na rok 2023. Wydatki zostały zaplanowane na 2024 r. na poziomie 9,5 miliardów zł, co oznacza ich wzrost w stosunku do kwoty z ubiegłorocznej ustawy budżetowej o 118%. W ujęciu wartościowym budżet w ramach tej części na rok 2024 jest wyższy od wielkości określonej w roku 2023 o kwotę 1,5 miliarda zł, troszkę mniej niż 1,5 miliarda zł. W wydatkach uwzględniono łączny wzrost funduszu wynagrodzeń osobowych pracowników oraz funduszu uposażeń funkcjonariuszy i żołnierzy o 20%, z wyłączeniem osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, w związku z przyjęciem średniorocznego wskaźnika wynagrodzeń na poziomie 120%.

W związku z podwyższeniem, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w 2024 r., minimalnego wynagrodzenia za pracę od dnia 1 stycznia 2024 r. do kwoty 4 tysięcy 242 zł oraz od dnia 1 lipca do kwoty 4 tysięcy 300 zł zabezpieczono wydatki na wynagrodzenia osadzonych, więźniów. Wysokość tego wynagrodzenia określana jest w relacji do płacy minimalnej.

W ustawie uwzględniono wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla pracowników niepedagogicznych zatrudnionych w okręgowych ośrodkach wychowawczych, zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich w łącznej wysokości 11 milionów 773 tysięcy zł, związane z obowiązkiem wyłączenia od dnia 1 stycznia 2024 r. z zakresu składników minimalnego wynagrodzenia za pracę przysługującego wymienionym pracownikom dodatku specjalnego za trudną pracę. Wprowadzone w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, na mocy ustawy o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw, zmiany polegają na rozszerzeniu katalogu składników wynagrodzenia, które nie są uwzględniane przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika porównywanego z wysokością minimalnego wynagrodzenia za pracę, o dodatek za szczególne warunki pracy.

Wydatki obejmują kontynuację zadań budowlanych związanych z Programem modernizacji Służby Więziennej w latach 2022–2025, czego efektem w następnych latach będzie m.in. wzrost liczby miejsc zakwaterowania dla więźniów oraz poprawa infrastruktury technicznej jednostek penitencjarnych, szczególnie wpływająca na wzrost efektywności energetycznej obiektów więziennictwa. Zwiększone wydatki w zakresie więziennictwa związane są również z koniecznością wymiany środków transportu, zużytego sprzętu informatycznego, sprzętu zabezpieczającego oraz medycznego dla jednostek penitencjarnych. Zaplanowane wydatki majątkowe przeznaczone na zakupy inwestycyjne służyc będą przede wszystkim poprawie bezpieczeństwa zakładów karnych i aresztów śledczych oraz doposażenia tych jednostek w odpowiedni sprzęt, ale

też poprawie warunków pełnienia służby przez funkcjonariuszy Służby Więziennej i cywilnych pracowników więziennictwa.

Na funkcjonowanie Akademii Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie, w związku z planowanym rozwojem uczelni i uruchamianiem kolejnych kierunków studiów oraz rozpoczęciem działalności szkoły doktorskiej, została zaplanowana subwencja w wysokości 88 milionów zł, co oznacza wzrost w stosunku do kwoty subwencji zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2023 o 50%. Na rok 2024 dla Akademii Wymiaru Sprawiedliwości została zaplanowana również dotacja celowa w wysokości prawie 60 milionów zł, co stanowi wzrost o 207% w odniesieniu do wysokości zaplanowanej na rok 2023, z przeznaczeniem na kontynuację budowy akademików, sali audytoryjnej wraz z zagospodarowaniem terenu oraz infrastrukturą towarzyszącą na terenie kampusu mundurowego w Kaliszu, jak również na inne przedsięwzięcia inwestycyjne obejmujące budowę bazy dydaktyczno-szkoleniowej AWS. Dla uczelni Służby Więziennej zaplanowano również w 2024 r. dotację podmiotową w wysokości 1 miliona zł przeznaczoną na fundusz stypendialny.

Dotacja podmiotowa dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury na rok 2024 została zaplanowana w kwocie 102 milionów 231 tysięcy zł, co oznacza wzrost w stosunku do kwoty dotacji podmiotowej zabezpieczonej w ustawie budżetowej na rok 2023 o 10%, prawie 11%.

Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 553 milionów 582 tysięcy zł, w tym na budownictwo... Wydatki inwestycyjne na budownictwo dla więziennictwa zostały zaplanowane w wysokości ponad 415 milionów zł, ogółem na realizację 33 zadań inwestycyjnych w ramach Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2022–2025. W ramach programu zrealizowanych zostanie 13 zadań wchodzących w skład programu budowy 4 tysięcy 100 miejsc zakwaterowania dla więźniów w latach 2022–2024.

W zakresie wymienionych wydatków inwestycyjnych na budownictwo została zaplanowana kwota w wysokości 6 milionów 500 tysięcy zł na kontynuację prac polegających na opracowaniu dokumentacji dla zadania, jakim jest budowa nowego budynku dla Instytutu Ekspertyz Sądowych w Krakowie przy ul. Śniadeckich 12, oraz przygotowanie terenu pod budowę tego budynku.

W ramach wydatków majątkowych została zaplanowana wspomniana dotacja celowa dla AWS, czyli Akademii Wymiaru Sprawiedliwości, ogółem ponad 59 milionów zł na realizację wcześniej wskazanych zadań z zakresu budownictwa inwestycyjnego.

W budżecie państwa na rok 2024 w części 37 „Sprawiedliwość” w ramach ogólnej kwoty wydatków wydatki w wysokości 21 milionów 596 tysięcy zł przeznaczone zostały na Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego i Norweski Mechanizm Finansowy. W ramach budżetu środków europejskich na realizację projektów oraz mechanizmu finansowego ujęta została kwota ponad 68 milionów zł.

W resorcie sprawiedliwości w 2024 r. funkcjonować będą w obszarze związanym z działalnością prowadzoną w części 37 dwa państwowe fundusze celowe – pierwszy z nich to Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, czyli Fundusz Sprawiedliwości; drugi to, tak jak już wcześniej wskazałam, Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieźniennych Zakładów Pracy – oraz jedna instytucja gospodarki budżetowej, dla której organem założycielskim jest minister sprawiedliwości, czyli Centrum Cyberbezpieczeństwa.

W ramach Funduszu Sprawiedliwości realizowane są zadania związane z udzielaniem pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem, członkom ich rodzin, pomocy postpenitencjarnej osobom pozbawionym wolności zwalnianym z zakładów karnych i aresztów śledczych oraz ich najbliższymi. Środki z funduszu mogą być też przekazywane na potrzeby jednostek sektora finansów publicznych. Przychody funduszu zostały zaplanowane na poziomie 314 milionów zł przy stanie funduszu prognozowanym na początek 2024 r. na poziomie 495 milionów 914 tysięcy zł. Tymczasem koszty to 408 milionów 705 tysięcy zł, co w rezultacie oznacza planowany stan funduszu na koniec roku w wysokości 401 milionów zł, prawie 402 miliony zł. Wyższe koszty od przychodów będą mogły zostać poniesione w ramach środków pozostających w rachunkach funduszu na początek roku.

W ramach Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieźniennych Zakładów Pracy realizowane są zadania dotyczące resocjalizacji osób pozbawionych wolności,

w szczególności związane z tworzeniem nowych miejsc pracy dla tych osób, tworzeniem i utrzymaniem w zakładach karnych niezbędnej infrastruktury dla potrzeb realizacji ustawowych zadań Służby Więziennej, modernizacją przywieziennych zakładów pracy i ich produkcji, organizowaniem nauki zawodu i doskonalenia zawodowego dla więźniów, jak również szkoleń w zakresie aktywizacji zawodowej i umiejętności poszukiwania pracy. Przychody funduszu zostały zaplanowane na poziomie 387 milionów 700 tysięcy zł przy stanie funduszu prognozowanym na początek roku 2024 na poziomie 51 milionów zł, z kolei koszty to 423 milionów 650 tysięcy zł, co w rezultacie oznacza planowany stan funduszu na koniec roku w wysokości ponad 15 milionów zł. Koszty wyższe od przychodów będą mogły zostać poniesione w ramach środków pozostających na rachunkach funduszu na początku roku.

Instytucja gospodarki budżetowej pod nazwą Centrum Cyberbezpieczeństwa została powołana w celu realizacji zadań publicznych polegających na zapewnieniu bezpieczeństwa oraz ochronie publicznej cyberprzestrzeni, w szczególności cyberprzestrzeni resortu sprawiedliwości, a także świadczenia usług, w tym dla administracji publicznej, w celu zwiększenia bezpieczeństwa cybernetycznego oraz poziomu informatyzacji, jak również podnoszenia świadomości społeczeństwa w zakresie cyberbezpieczeństwa. W celu realizacji tych zadań instytucja świadczy usługi na rzecz organu założycielskiego, czyli Ministerstwa Sprawiedliwości, jednostek organizacyjnych podległych ministrowi sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanych, pozostałych jednostek organizacyjnych sektora finansów publicznych i innych podmiotów. Przychody instytucji zostały zaplanowane na poziomie 10 milionów 639 tysięcy zł, z kolei koszty – na poziomie 10 milionów 638 tysięcy zł, co oznacza planowany dodatni wynik finansowy w wysokości 1 tysiąca zł.

Kończąc już, powiem, że zgodnie z postanowieniami ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej zadania polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskiej i edukacji prawnej są finansowane z budżetu państwa w części będącej w dyspozycji wojewodów poprzez udzielenie dotacji celowej powiatom. Wysokość dotacji jest ustalana corocznie przez ministra sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem finansów. Kwota bazowa na obecny rok ustalona została na poziomie 5 milionów 863 tysięcy zł...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, nie kwota bazowa... Tak, przepraszam bardzo, oczywiście 5 tysięcy 863 zł – tak, przepraszam – zgodnie z rozporządzeniem ministra. W porównaniu do wysokości kwoty bazowej na rok 2023, która wynosiła 5,5 tysiąca, ona wzrosła o 6,6%.

W części 85 „Budżety wojewodów ogółem”, w dziale 755 „Wymiar sprawiedliwości”, w rozdziale „Nieodpłatna pomoc prawna” na realizację postanowień ustawy została zaplanowana kwota w wysokości blisko 105 milionów zł z przeznaczeniem na funkcjonowanie blisko 1 tysiąca 500 punktów.

Bardzo dziękuję, jesteśmy z całym zespołem do państwa dyspozycji.

PRZEWODNICZĄCY

MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Płynnie nam pani tutaj połączyła 2 części. Tak że jeszcze raz dziękuję.

Otwieram dyskusję o tych częściach.

Czy któryś z panów senatorów chciałby zabrać głos?

SENATOR

GRZEGORZ FEDOROWICZ

Ja może tylko jeszcze w ramach uzupełnienia...

(Przewodniczący Marcin Karpiński: Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.)

...miałbym pytanie do pani minister. Ta kwota przeznaczona na funkcjonowanie Akademii Wymiaru Sprawiedliwości, zwiększona kwota, jest efektem zobowiązań podjętych przez poprzedniego ministra sprawiedliwości i też, jak się domyślam, rozpoczętych inwestycji w kampusie kaliskim, tak?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MARIA EJCHART

Tak, w zakresie dotacji celowych, oczywiście, tak jak to powiedziałam... No, w tej chwili w Akademii Wymiaru Sprawiedliwości prowadzony jest audyt Ministerstwa Sprawiedliwości, który być może spowoduje zmiany w tym zakresie i również zmiany w budżecie, jak i w ogóle zmiany w funkcjonowaniu Akademii Wymiaru Sprawiedliwości.

(Senator Grzegorz Fedorowicz: Bardzo dziękuję.)
Bardzo dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo.
Czy jeszcze któryś z panów?
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Tak, oczywiście, proszę bardzo.
(Wypowiedź poza mikrofonem)
(Głos z sali: Mikrofon proszę włączyć.)
Proszę włączyć mikrofon i się przedstawić.

PRZEWODNICZĄCY
PREZYDIUM RADY GŁÓWNEJ ZWIĄZKU ZAWODOWEGO
PROKURATORÓW I PRACOWNIKÓW PROKURATURY RP
JACEK SKAŁA

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Prokurator Jacek Skąła, ja jestem przewodniczącym Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP, który zrzesza pracowników m.in. pozaorzeczniczych, mam tu na myśli urzędników, pracowników pomocniczych, asystentów, specjalistów w prokuraturach powszechnych, w Instytucie Pamięci Narodowej oraz Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. I wynagrodzenia tej grupy zawodowej są uregulowane w oparciu o jedną ustawę, ustawę o pracownikach sądów i prokuratury. Stąd też moje wystąpienie w tej części.

Ja chciałbym poruszyć następujące zagadnienie. Otóż według szacunków naszego związku ogromna część pracowników sądów od 1 stycznia jest zatrudniona z płacą minimalną. I w tym miejscu należałoby podkreślić, że to zeszłoroczne wynagrodzenie minimalne to było 3 tysiące 600 zł, a od 1 stycznia jest to ponad 4 tysiące 200 zł, w lipcu będzie to 4 tysiące 300 zł. Czyli wzrost wynagrodzenia minimalnego de facto w tym momencie to jest ok. 20%, mniej więcej 20%, jeżeli weźmiemy pod uwagę te 4 tysiące 300 zł od lipca. I dlatego będę prosił o jednoznaczne wyjaśnienie zasadniczej kwestii.

To jest pytanie do szanownej pani minister w tym momencie. Czy budżet Ministerstwa Sprawiedliwości, czy budżet sądów w tej części przewiduje środki, po pierwsze, na wzrost płacy minimalnej o 20%, po drugie – podkreślam to, osobno – 20% podwyżki na każdy etat, włączając w to osoby, które uzyskują już ten wzrost płacy minimalnej z dniem 1 stycznia? Czy też osoby takie, otrzymujące płace minimalne, będą wykluczone z podwyżek 20%, bo otrzymają jedynie wzrost płacy minimalnej?

I to jest pytanie w gruncie rzeczy, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, o to, czy ogromna rzesza pracowników sądownictwa otrzyma podwyżki 20-procentowe, czy też tylko wzrośnie ich płaca minimalna. Jeżeli byłaby możliwość udzielenia tej informacji, to byłbym bardzo zobowiązany. Bo pracownicy sądów powszechnych na to czekają. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję panu bardzo.
Zostało tutaj wywołane ministerstwo. Czy możecie się państwo ustosunkować? To proszę.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
ARTUR STRUMNIK

Artur Strumnik, dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego, powiem, że tak, budżet sądownictwa powszechnego obejmuje środki na zwiększenie wynagrodzeń wszystkich pracowników w grupach tzw. pozaorzeczniczych, w tym tych, które pan wymienił, tj. urzędników, asystentów sędziów, kuratorów zawodowych, specjalistów opiniodawczych, zespołów sądowych specjalistów oraz tzw. innych pracowników, wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi od wynagrodzeń. To jest łączna kwota 825 milionów zł.

Jeśli zaś chodzi o drugą część pana pytania, tj. wzrost funduszu wynagrodzeń o 20%, który przewiduje wzrost wynagrodzeń w tych grupach... I w latach ubiegłych, i zawsze to działało w ten sposób, że wzrost wynagrodzeń osób, które zarabiają na poziomie płacy minimalnej, nie jest odezwany od wzrostu wynagrodzeń wszystkich pracowników, tzn. on jest w tej grupie, w zakresie tych środków, które są przeznaczone na 20-procentowy wzrost wynagrodzeń dla wszystkich pracowników. Można to skonkludować w ten sposób, że oczywiście nikt po zwiększeniu wynagrodzeń, po podpisaniu ustawy budżetowej i zwaloryzowaniu tych płac nie będzie zarabiał mniej niż wynagrodzenie minimalne. Ja w tej chwili nie dysponuję danymi, jak duża jest to liczba osób. Niemniej jednak, no, nie zgodziłbym się ze stwierdzeniem, że jest to bardzo szeroka grupa wynagrodzeń, zwłaszcza jeśli chodzi o sądy powszechne. Bo oczywiście jeśli chodzi o budżet prokuratury, to nie chciałbym się tutaj wypowiadać, on będzie odrębnie prezentowany. Niemniej jednak w sądach powszechnych liczba osób, które zarabiają na poziomie płacy minimalnej, nie jest znaczna. I ich wynagrodzenia również zostaną podniesione.

Co do konkretów, to jesteśmy jeszcze w przededniu, można powiedzieć... Bo na kolejną środę jest zaplanowane spotkanie ministra sprawiedliwości ze stroną społeczną, ze związkami zawodowymi, które ma służyć m.in. ustaleniu kwestii związanych z podniesieniem wynagrodzeń w tym roku. Bo tam jest oczywiście wiele innych kwestii związanych z tą sprawą, m.in. w tych grupach, które pan wymienił, widełki oczywiście przewidują niższe wynagrodzenie, potrzebne będą też zmiany legislacji np. w przypadku asystentów sędziów, którzy już zarabiają np. na poziomie maksymalnych widełek, a niezbędna jest legislacja, żeby móc podwyższyć wynagrodzenia o wspomniane 20%, zgodnie z ustawą budżetową.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję panu.
Czy pana zadowala ta odpowiedź?

(Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP Jacek Skala: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Panie Ministrze. Dziękuję bardzo.)

Omówiliśmy 2 części.

Teraz przejdziemy do części 88 „Powszechna jednostki organizacyjne prokuratury”.

Proszę dysponenta tej części o prezentację.

ZASTĘPCA

PROKURATORA KRAJOWEGO

BEATA SOBIERAJ-SKONIECZNA

Dzień dobry.

Beata Sobieraj-Skonieczna, zastępca prokuratora krajowego.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Przedstawię państwu w skrócie omówienie budżetu na rok 2024 w części 88 „Powszechna jednostki organizacyjne prokuratury”.

Szanowni Państwo, planowane wielkości dochodów na 2024 r. wynoszą 8 milionów 500 tysięcy zł, tj. 87,57% kwoty z ustawy budżetowej z 2023 r. Planowana kwota dotyczy głównie wpływu ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych oraz wpływu z odsetek od tych pożyczek. Limit wydatków budżetowych na rok 2024 wynosi 4 miliardy 667 milionów 614 tysięcy zł i jest wyższy od tego z ustawy budżetowej na 2023 r. o 30,45%, tj. o kwotę 1 miliarda 89 milionów 500 tysięcy zł, w tym w dziale 752 „Obrona narodowa” – o 24 miliony 119 tysięcy zł, czyli o 29,02%; w dziale 753 „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne” – o 167 milionów 234 tysiące zł, czyli o 36,67%; i w dziale 755 „Wymiar sprawiedliwości” o 898 milionów 147 tysięcy zł, co daje wzrost o 29,55%.

Przejdę teraz do omówienia poszczególnych działów. Zaczęę od działu 752 „Obrona narodowa”. W ramach rozdziału 75205 „Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych” zaplanowano wydatki w kwocie 107 milionów 232 tysięcy zł. Tutaj jest wzrost o ponad 24 miliony zł w stosunku do kwoty z ustawy budżetowej z 2023 r. I dotyczy to przede wszystkim zwiększenia wydatków na wynagrodzenia, m.in. na zmianę wynagrodzeń orzeczniczych o wskaźnik 28,68%, dla grupy pracowniczej o wskaźnik 20%, zabezpieczenia środków na nowe etaty urzędnicze i etaty asystenckie oraz zwiększenia pozostałych wydatków bieżących, w tym pochodnych od wynagrodzeń.

W dziale 753 „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne” określone w budżecie wydatki z tytułu uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych stanowią kwotę 623 milionów 324 tysięcy zł. Jest to 136,67% kwoty z ustawy budżetowej na 2023 r. Zwiększenie planu o 167 milionów 234 tysiące zł dotyczy głównie skutków wzrostu uposażeń o wskaźnik 28,68% oraz szacowanego odejścia prokuratorów w stan spoczynku.

Przejdę do działu 755 „Wymiar sprawiedliwości”. W podstawowym rozdziale działalności prokuratury, tj. rozdziale 75505 „Jednostki powszechne prokuratury”, zaplanowano wydatki w kwocie 3 miliardów 937 milionów 58 tysięcy zł. Plan jest wyższy o 898 milionów 147 tysięcy zł i stanowi 129,55% tego z ustawy budżetowej na rok 2023. Wielkość zwiększenia wynika przede wszystkim z następujących kwot: 621 milionów 515 tysięcy zł z tytułu zwiększenia wydatków na wynagrodzenia – jest to skutek chociażby tego zwiększenia procentowego o 28,87%, o czym już mówiłam wcześniej; 152 miliony 419 tysięcy zł z tytułu zwiększenia pozostałych wydatków bieżących pozapłacowych, w tym kosztów postępowań przygotowawczych w wysokości 31 milionów 525 tysięcy zł; 114 milionów 300 tysięcy zł z tytułu zwiększenia wydatków majątkowych; 692 tysiące zł z tytułu zwiększenia wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych; i 779 tysięcy zł z tytułu zmniejszenia wydatków na realizację programów operacyjnych.

Zaplanowane wielkości na wynagrodzenia na 2024 r. w ramach działu 755 wyniosły 2 miliardy 658 milionów 650 tysięcy zł i są wyższe od tych z ustawy budżetowej na 2023 r. o kwotę 631 milionów 515 tysięcy zł. Kwota wzrostu wynika ze zwiększenia środków na wynagrodzenia orzecznicze

oraz pracownicze, odpowiednio o wspomniany wskaźnik 28,68% oraz wskaźnik 20%, z zabezpieczenia środków na nowe etaty asystentów prokuratorskich oraz etaty orzecznicy, jak również środków na dodatkowe wynagrodzenia roczne.

Warto zaznaczyć, że po kilku latach niepełnej waloryzacji wynagrodzeń grup orzecznicych w budżecie na 2024 r. ustalono wysokość wynagrodzeń zgodnie z art. 123 ustawy – Prawo o prokuraturze.

Plan wydatków na postępowania przygotowawcze określono w wysokości 406 milionów 628 tysięcy zł. Zwiększenie planu wydatków przeznaczonych na postępowania przygotowawcze w odniesieniu do planu z roku 2023 o ponad 31 milionów zł wynika m.in. z zauważalnego corocznego wzrostu wydatków z tego tytułu. I tak wydatki w 2022 r. były wyższe w odniesieniu do tych z roku 2021 o ponad 41 milionów zł. Z kolei w 2023 r. były wyższe w stosunku do tych z 2022 r. o blisko 29 milionów zł.

Chciałabym zaznaczyć, że zwiększenie wydatków z tego tytułu wynika m.in. ze wzrostu stopnia skomplikowania prowadzonych spraw oraz zmiany rodzaju prowadzonych spraw. Często są to sprawy wielowątkowe, wieloosobowe, sprawy związane z przestępczością gospodarczą, tzw. zbrodnie VAT-owskie, sprawy z zakresu cyberprzestępczości, transgraniczne, sprawy związane chociażby z ogromnym śledztwem w związku z napaścią na Ukrainę, no i wiele, wiele innych śledztw, szczególnie w sferze cyberprzestępczości, która, jak państwo wie, rozwija się w bardzo dynamicznym tempie, można powiedzieć, że z miesiąca na miesiąc.

Wydatki majątkowe w dziale 755 zaplanowano w wysokości 226 milionów 519 tysięcy zł. Jest to 201,85% kwoty z ustawy budżetowej na 2023 r., wynoszącej 112 milionów 219 tysięcy zł. Zwiększenie planowanych wydatków stanowi wzrost o kwotę 114 milionów 300 tysięcy zł, w tym 48 milionów 128 tysięcy zł jest na wydatki inwestycyjne, przede wszystkim na inwestycje budowlane, oraz 66 milionów 172 tysiące zł na pozostałe zakupy inwestycyjne.

Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zaplanowano na 2024 r. w kwocie 136 milionów 622 tysięcy zł, z przeznaczeniem m.in. na budowę sieci dla jednostek prokuratury oraz rozbudowę, przebudowę i modernizację posiadanych budynków. Planowanych jest do realizacji 36 zadań inwestycyjnych. W większości są to inwestycje już rozpoczęte bądź będące na ukończeniu.

Chciałabym też zwrócić państwa uwagę na to, że jedną z jednostek, w przypadku których musimy niejako wyjść z inwestycją w tym roku, jest prokuratura regionalna, prokuratura okręgowa, kompleks prokuratur w Katowicach, gdzie Państwowa Inspekcja Pracy dopuściła budynek praktycznie czasowo, na dobrą sprawę już go całkowicie wyłączyła, wskazując, że w najbliższych dniach, w najbliższym czasie budynek winien być całkowicie opuszczony. Kwota na realizację tego przedsięwzięcia przekracza 400 milionów zł. Jest to ogromna inwestycja. Jest to nie tylko jedna prokuratura regionalna, ale, tak jak powiedziałam, jest to kompleks, jest tam prokuratura okręgowa i część prokuratur rejonowych.

W ramach zakupów inwestycyjnych, na które zaplanowano środki na 2024 rok w wysokości 89 milionów 897 tysięcy zł, planuje się m.in. zakup nieruchomości dla jednostek prokuratury oraz wydatki na zamierzenia informatyczne jednostek. Tutaj planowana jest kwota rządu 30 milionów zł.

Reasumując: zaplanowane środki finansowe w przedstawionym budżecie wydatków dla części 88 „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury” są wystarczające do zabezpieczenia prawidłowego i sprawnego funkcjonowania jednostek prokuratury w 2024 r., w tym w szczególności dla zapewnienia realizacji zadań wynikających z art. 2 ustawy – Prawo o prokuraturze, tj. „Prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności”.

Szanowni Państwo, Wysoka Komisjo, w tym miejscu chciałabym zaznaczyć, że do rozwiązania pozostaje jeszcze kwestia zabezpieczenia środków na wyrównanie wynagrodzeń grupy orzecznicych za lata 2021–2022. Jest to temat zapewne państwu znany. Za rok 2021 brak środków do pełnej waloryzacji wynosi 3,83%, a za rok 2022 – 8,99%. Chciałabym tutaj wskazać, że prokuratura nie ma zabezpieczonych środków finansowych na pokrycie roszczeń wynikających z prawomocnych wyroków w związku z kierowanymi do sądów przez prokuratorów i asesorów pozwami o wypłatę zaległego wynagrodzenia za te lata. I przewidujemy, że na wypłaty z tytułu waloryzacji wynagrodzeń orzecznicych mogą potrzebne być pieniądze rządu 63 milionów zł za rok 2021 i 155 milionów zł za rok 2022.

Chciałabym też zaznaczyć, że znaczna część prokuratorów korzysta obecnie z pomocy procesowych pełnomocników, a zatem kontynuowanie procesów będzie generować konieczność uiszczania zwrotu kosztów zastępstwa na poziomie ok. 6 tysięcy zł za obie instancje.

Końcowo już chciałabym dodać, że Biuro Analiz Sejmowych pozytywnie oceniło projekt budżetu prokuratury, wskazując, że nie ma większych zastrzeżeń do projektu budżetu w części 88 „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury”, jako że plan dochodów, oparty na konserwatywnych założeniach, wydaje się realny, a plan wydatków odzwierciedla skutki podwyżek wynagrodzeń prokuratorów i pracowników prokuratury, uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych, a także istotny wzrost wydatków na inwestycje.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie budżetu na rok 2024 w zakresie części 88 „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury”. Dziękuję bardzo za uwagę.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Pani Prokurator.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos?

Skoro nie, to ja mam 2 pytania.

Pierwsze, na podstawie mojego byłego życia samorządowego. Powiat zgierski, miasto Zgierz, jest tam prokuratura rejonowa. Jakieś już lata świetlne toczy się sprawa nowej siedziby. Czy pani prokurator może jakoś się orientuje w tej sprawie, czy tam jest szansa na jakieś zmiany? Bo podejrzewam, że już parę razy nadzór budowlany powinien zamknąć ten przybytek. To po pierwsze.

Po drugie, nie wszyscy tutaj śledzimy na bieżąco te sprawy... Wspomniała pani – no, to dosyć, mimo wszystko, znane pojęcie od czasów królowej Bony – bajońskie sumy, które tu padły, jeżeli chodzi o te odszkodowania z lat 2021–2022. Czy można jakoś szerzej to wyjaśnić? Bo to są kwoty, które kilka razy przekraczają np. budżet rzecznika praw obywatelskich. Dziękuję.

ZASTĘPCA
PROKURATORA KRAJOWEGO
BEATA SOBIERAJ-SKONIECZNA

Dziękuję bardzo.

Odnosnie do pierwszego pytania, Prokuratury Rejonowej w Zgierzu, powiem, że tak, jest to również inwestycja, która jest w polu widzenia Prokuratury Krajowej i Prokuratury Regionalnej w Łodzi. Jest planowany w tym roku, w 2024 r., zakup nieruchomości. Są na to już przeznaczone środki. I jest to, jak najbardziej, jedna z zaplanowanych inwestycji, Panie Przewodniczący.

(Przewodniczący Marcin Karpiński: To tak wchodzę w słowo: to państwa pole widzenia będzie też w polu mojego widzenia.)

Szanowny Panie Przewodniczący, tam to nie była nawet kwestia przeznaczonych środków, bo te środki były z roku na rok przewidywane. Tam był problem z zakupem danej nieruchomości. Nie każda nieruchomość, niestety, odpowiada potrzebom prokuratury. No, jest to specyficzna jednostka. I wiem, że w tym roku, jeżeli się nie mylę... Ale może to pan dyrektor Lesław Wydra z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury, jeżeli pan przewodniczący sobie życzy bardziej szczegółowo w tym zakresie...

(Przewodniczący Marcin Karpiński: To już, jak myślę, na roboczo. Nie, to już... Gdyby pani mogła odpowiedzieć na to drugie pytanie...)

Szanowny Panie Przewodniczący, uposażenia prokuratorów regulowane są, analogicznie jak uposażenia sędziów, przez ustawę – Prawo o prokuraturze. Uposażenia sędziów regulowane są przez ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Wzrost wynagrodzeń prokuratorów, zarówno prokuratorów, jak i sędziów, jest spowodowany... Wynagrodzenia zarówno prokuratorów, jak i sędziów odnoszone są do średniego wynagrodzenia ogłoszonego przez prezesa ZUS w drugim kwartale danego roku. I kolejny wskaźnik... Wynagrodzenia są określane poprzez wskaźniki, które są w rozporządzeniu wykonawczym do danej ustawy. Jeżeli chodzi o rok 2023, Trybunał Konstytucyjny wypowiedział się w zakresie ustawy o budżetowej, która w sposób twardy ukształtowała wynagrodzenia zarówno sędziów... W związku z tym... Ponieważ uposażenia prokuratorów są analogiczne, Trybunał Konstytucyjny nie odniósł się do uposażeń prokuratorów, tylko do uposażeń

sędziów. I konieczna była zmiana ustawowa w tym zakresie. I w końcu ubiegłego roku Ministerstwo Sprawiedliwości... Z inicjatywy Ministerstwa Sprawiedliwości razem z Ministerstwem Finansów udało się tę kwestię, jeżeli chodzi o 2023 r., załatwić na poziomie ustawowym. Pozostaje jednak jeszcze kwestia ustaw okołobudżetowych, które zahamowały wspomniany wzrost analogiczny do określonego wskaźnika GUS za 2022 i 2021 r. O ile 2021 r. to jest dosyć kontrowersyjna kwestia, ponieważ niektóre sądy wypowiadają się, że to jednoroczne zahamowanie wzrostu wynagrodzeń w pewnych szczególnych okolicznościach jest możliwe... Przypominamy sobie, że wtedy panowała pandemia covidowa. I tak jak, odnosząc się jeszcze do zaszłości sprzed kilkunastu już chyba lat, Trybunał Konstytucyjny wypowiedział się, że jednokrotne – przy spełnieniu określonych warunków brzegowych – wstrzymanie wzrostu wynagrodzeń dla sędziów i prokuratorów jest możliwe, tak już więcej niż jednokrotne jest sprzeczne z konstytucją, w szczególności jeżeli chodzi o sędziów, a pochodną jest również wzrost pensji prokuratorów. Zatem prokuratorzy – zarówno sędziowie, jak i prokuratorzy, ale ja teraz mówię o budżecie prokuratury – występują z pozwami przeciwko prokuraturze za rok 2022, a niektórzy również za rok 2021. Sądy podchodzą do tego niejednolicie. Niektóre sądy zasądza kwoty również za 2021 r., niektóre stwierdzają, że wcześniejszy wyrok Trybunału – o ile pamiętam, był to wyrok z 2009 r. – odnosi się również do tej sytuacji i to jednokrotne zamrożenie wzrostu wysokości uposażenia jest możliwe, i przyznają kwoty tylko i wyłącznie za 2022 r.

Ponieważ w Prokuraturze Krajowej monitorujemy, w jaki sposób rośnie liczba tych pozwów, z mojej wiedzy, z informacji uzyskanej w Prokuraturze Krajowej przez odpowiednie służby wynika, że w 2024 r., w styczniu, nasiliła się fala pozwów, ponieważ prokuratorzy boją się, że z 27 stycznia roszczenia za 2021 r. ulegną przedawnieniu. Zatem spowodowało to lawinowy wzrost liczby pozwów składanych przeciwko prokuraturze. Stąd wspomniane liczby. Są to kwoty – te, które wskazałam – obejmujące wszystkich prokuratorów, jeżeli by wszyscy prokuratorzy złożyli takie pozwy. Nie sądzę, że tak będzie, ale wykluczyć tego absolutnie nie możemy.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję pani bardzo. Będziemy to pewnie śledzić na bieżąco i wyciągać wnioski.

Czy jeszcze ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos?

Skoro nie, to dziękuję bardzo.

(Przewodniczący Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP Jacek Skala: Jeżeli można, Panie Przewodniczący...)

(Zastępca Prokuratora Krajowego Beata Sobieraj-Skonieczna: Przepraszam bardzo, jeżeli mogłabym dodać jeszcze tylko słowo...)

Proszę bardzo.

ZASTĘPCA
PROKURATORA KRAJOWEGO
BEATA SOBIERAJ-SKONIECZNA

Jeżeli taka kwota z pozwu zostanie zasądzona, wraz z odsetkami i wraz ze zwrotem za zastępstwo procesowe, to my musimy... Jest z reguły nadawany rygor natychmiastowej wykonalności i musimy te roszczenia wypłacać natychmiastowo ze swoich zasobów.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

No tak, żeby była dyscyplina finansów publicznych.

(Zastępca Prokuratora Krajowego Beata Sobieraj-Skonieczna: Jasne.)

Jeszcze pan przewodniczący się zgłaszał. Proszę.

PRZEWODNICZĄCY
PREZYDIUM RADY GŁÓWNEJ ZWIĄZKU ZAWODOWEGO
PROKURATORÓW I PRACOWNIKÓW PROKURATURY RP
JACEK SKAŁA

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja się jeszcze raz przedstawię, bo niektóre osoby dopiero dotarły. Prokurator Jacek Skąła, przewodniczący Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP.

W pierwszej kolejności chciałbym zauważyć, że w 2024 r., według naszych szacunków, szacunków mojego związku, połowa, prawie połowa pracowników prokuratury będzie otrzymywać wynagrodzenie minimalne, czyli docelowo tę kwotę 4 tysięcy 300 zł. To jest liczba ok. 4 tysięcy osób, na 8 tysięcy 600 osób zatrudnionych na tzw. etatach pozaorzeczniczych. Jak już wcześniej mówiłem, zeszłoroczne minimalne wynagrodzenia za pracę to była kwota 3 tysięcy 600 zł. Wzrost do kwoty 4 tysięcy 300 zł to jest wzrost o mniej więcej 20%. I to by oznaczało, jeżeliby przyjąć interpretację, którą pan minister tu przedstawił, że nie ma, tak jak zapowiadał pan prezes Rady Ministrów, podwyżek o 20% dla pracowników prokuratury, nie ma żadnych podwyżek w prokuraturze dla połowy pracowników, którzy otrzymają tylko wzrost wynagrodzenia minimalnego za pracę. I dlatego jeszcze raz proszę o wyjaśnienie tej kwestii, ale teraz to już chyba proszę przedstawiciela Prokuratury Krajowej: czy budżet w tym wypadku, w części 88, jeśli chodzi o prokuraturę, przewiduje środki na wzrost płacy minimalnej i osobno na wzrost o 20% na każdy z tych 8 tysięcy 600 etatów? Czy też jest tak skonstruowany, że wyklucza ponad połowę pracowników prokuratury z 20-procentowych podwyżek?

I chciałbym tu jeszcze, Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, podkreślić, że gdyby w budżecie prokuratury zarezerwowano środki zarówno na wzrost płacy minimalnej, jak i na podwyżkę płacy zasadniczej dla każdego pracownika, to można byłoby wygospodarować środki na podniesienie płac pracowników z długoletnim stażem, których sytuacja jest w naszej ocenie relatywnie najtrudniejsza. A na nich opiera się funkcjonowanie prokuratury w znacznym stopniu. Oni pracują, Szanowny Panie Przewodniczący, proszę państwa, w prokuraturze często kilkanaście lat, 20, 30 lat. I coraz częściej odchodzą z pracy. Ten proces jest bardzo widoczny. I jeżeli on będzie dalej w tym kierunku postępował, to skończy się to katastrofą dla prokuratury, dla prokuratorów, którzy prowadzą postępowania przygotowawcze. I dla zobrazowania tej sytuacji opowiem państwu jeden przykład...

(Przewodniczący Marcin Karpiński: Panie Przewodniczący, niedługo będziemy musieli przekazać salę innej komisji. Jeżeli można by tak ad rem...)

To potrwa dosłownie minutę, Panie Przewodniczący.

Prokuratura z północy Polski zgłosiła czy ogłosiła ogłoszenie o przyjęciu do pracy na stanowisko podstawowe urzędnicze z pensją minimalną – to jest końcówka ubiegłego roku – 3 tysiące 600 zł. I nikt się nie zgłosił na to stanowisko. Związkowcy z tego terenu zaczęli szukać ogłoszeń lokalnych o pracy. I co się okazało? Że najgorsza oferta pracy na tym terenie to było 4 tysiące 200 zł dla personelu sprzątającego. A 3 tysiące 600 zł to była płaca minimalna w prokuraturze w ubiegłym roku. Dlatego prosiłby o wyjaśnienie tego.

I jeszcze jedno pytanie, chyba do Ministerstwa Sprawiedliwości w tym wypadku, jeśli chodzi o asystentów prokuratorskich i asystentów sędziowskich. Pan minister już powiedział, że są podejmowane prace mające na celu podwyższenie tej górnej granicy, które umożliwiłoby wypłatę podwyżek o 20%. Moje pytanie jest jednak takie: czy w ramach tych prac przewidywane jest również podniesienie dolnych granic wynagrodzenia asystentów prokuratorskich i sędziowskich, którzy... W tym momencie ta dolna granica to jest właśnie płaca minimalna, czyli 4 tysiące 300 zł w prokuraturze rejonowej, w sądzie rejonowym, w prokuraturze okręgowej i w sądzie okręgowym, nieco więcej w sądzie apelacyjnym i, odpowiednio, w prokuraturze regionalnej.

Chciałbym również zapytać panią minister sprawiedliwości o aplikantów prokuratorskich. Dlatego że tu mamy sytuację tego rodzaju, że stypendia aplikantów prokuratorskich i sędziowskich w tym momencie są niższe niż dolna granica, niż wspomniane wynagrodzenie minimalne, czyli 4 tysiące 300 zł. Czy są przewidziane i prowadzone w Ministerstwie Sprawiedliwości prace,

które miałyby na celu urealnienie również wynagrodzeń czy stypendiów aplikantów prokuratorskich i sędziowskich, tak żeby one były powyżej tej płacy minimalnej? Czy jest przygotowywane rozporządzenie w tym zakresie? Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję.

(Zastępca Prokuratora Krajowego Beata Sobieraj-Skonieczna: Panie Przewodniczący, to nie jest nasz budżet, jeżeli chodzi o aplikantów prokuratorskich.)

Dziękuję panu bardzo.

Sekundkę, Pani Minister.

Dziękuję panu bardzo.

Jako strażnik czasu muszę poprosić o krótkie odpowiedzi.

Proszę bardzo.

DYREKTOR
BIURA BUDŻETU I MAJĄTKU PROKURATURY W PROKURATURZE KRAJOWEJ
LESŁAW WYDRA

Lesław Wydra, dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowna Pani Minister!

Panie Przewodniczący, nie bardzo rozumiem początek pana wypowiedzi. Mówił pan o 400 osobach, że to jest 50%, ale czego? Bo w sumie pracowników prokuratury jest 8 tysięcy, ponad 8 tysięcy.

PRZEWODNICZĄCY
PREZYDIUM RADY GŁÓWNEJ ZWIĄZKU ZAWODOWEGO
PROKURATORÓW I PRACOWNIKÓW PROKURATURY RP
JACEK SKAŁA

Ja mówiłem o 4 tysiącach, Panie Dyrektorze.

(Dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w Prokuraturze Krajowej Lesław Wydra: Tak, ale...)

Blisko 4 tysiące osób w 2024 r. w prokuraturze – to są dane uzyskane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej – będzie otrzymywało wynagrodzenie w wysokości płacy minimalnej.

Pan sędzia powiedział wcześniej, że ta skala w przypadku sądów powszechnych jest niewielka, ale ona nie była diagnozowana. My, wykorzystując instrument zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej, zdiagnozowaliśmy ten problem. Zbliżamy się do liczby 4 tysięcy osób, które w 2024 r. będą pracować w prokuraturze i otrzymywać wynagrodzenia minimalne.

DYREKTOR
BIURA BUDŻETU I MAJĄTKU PROKURATURY W PROKURATURZE KRAJOWEJ
LESŁAW WYDRA

Rozumiem. Jeżeli chodzi o te dane, Panie Przewodniczący, to proszę mi wybaczyć, ale, no, aż takiego procesu tutaj nie prowadziłem, w związku z tym nie mogę ani ich potwierdzić, ani zane-gować.

Niemniej jednak, wypowiadając się co do problemu... Proszę zwrócić uwagę na to, co przed chwilą powiedziała pani prokurator: że na kierownikach jednostek w tej chwili ciążyą pozwy. I jeżeli kierownik ich nie zrealizuje zgodnie z wyrokiem sądu, automatycznie wejdzie w obszar dyscypliny finansów publicznych.

Proszę mieć to na uwadze, że ciężko publicznie składać deklarację i niejako mówić, czy będzie nas stać, jakie będą możliwości. Ja myślę, że musimy się wspólnie zastanowić, wszystko przeliczyć... Zresztą ja tutaj też zgadzam się ze swoim przedmówcą, z panem dyrektorem Strumnikiem, który podobnie zdefiniował to, co nas czeka. Muszą być podjęte decyzje na szczeblu kierownictwa, ale też muszą być przeprowadzone konkretne, twarde wyliczenia. I jeszcze raz powtórzę, cały czas mając na uwadze to, co w tym roku będzie dla nas dużym wyzwaniem, tak jak pani prokurator powiedziała, że w styczniu nastąpił lawinowy wzrost liczby składanych pozwów... Bo proszę zwrócić uwagę na kwoty. Jeżeli nie będzie rozwiązania systemowego, to w zakresie paragrafów płacowych 401–403 prokuratura będzie, przepraszam za sformułowanie, pod ścianą. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.
Ministerstwo Sprawiedliwości.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
ARTUR STRUMNIK

Ja tylko w odpowiedzi... Zdecydowana większość pytania dotyczyła prokuratury, niemniej jednak padła też kwestia asystentów sędziów. Jeszcze raz chciałbym podkreślić: jesteśmy tydzień przed spotkaniem pana ministra ze stroną społeczną, związkami zawodowym. Wszystkie kwestie legislacyjne, decyzje, które będą musiały zostać podjęte w związku ze wzrostem płacy minimalnej, regulacji widełek płacowych w różnych grupach, tam, gdzie mówimy o grupach niemożnikowych, niebazujących na kwocie bazowej, która rośnie z automatu o 20%, będą podejmowane w najbliższym czasie przez kierownictwo ministerstwa.

PRZEWODNICZĄCY
PREZYDIUM RADY GŁÓWNEJ ZWIĄZKU ZAWODOWEGO
PROKURATORÓW I PRACOWNIKÓW PROKURATURY RP
JACEK SKAŁA

Jeżeli można, Panie Przewodniczący...
A czy otrzymamy zaproszenie na to spotkanie? To pytanie do pani minister. Bo nie otrzymaliśmy.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
ARTUR STRUMNIK

Ja nie chcę w tej chwili... Nie mogę wypowiadać się w imieniu pana ministra. Ale to jest spotkanie pana ministra ze związkami sądów powszechnych, ze stroną społeczną w zakresie budżetu części 15 „Sądy powszechne”, ze związkami zawodowymi funkcjonującymi w obrębie sądownictwa.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo.
No, nie wiem, czy pana przewodniczącego satysfakcjonują te odpowiedzi, czy nie.

PRZEWODNICZĄCY
PREZYDIUM RADY GŁÓWNEJ ZWIĄZKU ZAWODOWEGO
PROKURATORÓW I PRACOWNIKÓW PROKURATURY RP
JACEK SKAŁA

No, nie do końca, dlatego że, Panie Przewodniczący, skoro jest jedna ustawa o pracownikach sądów i prokuratury...

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

No, nie przymuszę państwa prokuratorów, państwa z ministerstwa do takiej odpowiedzi, jakiej byśmy oczekiwali. I myślę, że z przyczyn oczywistych musimy zamknąć ten wątek dyskusji. Zresztą, jak mówił pan dyrektor, tu muszą się pojawić pewne rozwiązania systemowe. I domyślam się, o co panu chodzi, ale widzę, że państwo pewnie nie złożą takiej deklaracji, która by pana satysfakcjonowała. Pozwoli więc pan, że zamkniemy ten wątek dyskusji. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do części 89 – „Państwowa Komisja do spraw przeciwdziałania wykorzystywaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15”.

Proszę dysponentów tej części o zabranie głosu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAŃSTWOWEJ KOMISJI DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU MAŁOLETNIH PONIŻEJ LAT 15
JUSTYNA KOTOWSKA

Dzień dobry. Justyna Kotowska, zastępca przewodniczącej państwowej komisji. Dzisiaj jest ze mną pani sędzia Agnieszka Rękas, członkini państwowej komisji, oraz pani Elżbieta Korlak...

(Przewodniczący Marcin Karpiński: Można prosić o mówienie troszeczkę głośniejsze albo bliżej mikrofonu? Bo nie słyhać.)

Tak, dobrze. Czy teraz mnie słyhać?

Chciałabym najmocniej przeprosić komisję za brak obecności pani przewodniczącej. Niestety nie mogła dzisiaj być z nami ze względu na zwolnienie lekarskie.

Głos oddam pani Elżbiecie Korlak.

GŁÓWNA KSIĘGOWA
W URZĘDZIE PAŃSTWOWEJ KOMISJI DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU MAŁOLETNIH PONIŻEJ LAT 15
ELŻBIETA KORLAK

Dzień dobry państwu.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

(Głos z sali: Mikrofon...)

Tak, ale tu muszę... Nie, już mocniej się nie da się, to już chyba wszystko.

Budżet Urzędu Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystywaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 na 2024 r. przedstawia się następująco. Jeżeli chodzi o dochody, to urząd nie planował dochodów w tej części. Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki są w wysokości 16 milionów 633 tysiące zł i jest tu wzrost o kwotę 4 milionów 845 tysięcy zł w stosunku do zapisu z ustawy budżetowej na 2023 r. Stanowi to 41,1% budżetu z zeszłego roku.

Wydatki budżetowe w układzie poszczególnych działów przedstawiają się następująco. Świadczenia na rzecz osób fizycznych przeznaczone na 2024 r. to jest 5 tysięcy zł. Wydatki bieżące, w tym wydatki płacowe, to 16 milionów 378 tysięcy zł. Wydatki majątkowe wynoszą

250 tysięcy zł. Świadczenia na rzecz osób fizycznych to będą głównie wydatki na zakup okularów, zwrot za zakup okularów i jakieś wypłaty w zakresie BHP, głównie jako ekwiwalent pieniężny np. za pranie odzieży.

Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to jest to kwota, jak wcześniej wspomniałam, 16 milionów 378 tysięcy zł i w tej kwocie zawierają się wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w wysokości 8 milionów 602 tysięcy zł oraz pozostałe wydatki bieżące w wysokości 7 milionów 776 tysięcy zł. Wydatki bieżące pozapłacowe wzrosły o 2 miliony 555 tysięcy zł w stosunku do wielkości z ustawy budżetowej na 2023 r. W skład wydatków wchodzi głównie wydatki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 85 tysięcy, na pracownicze plany kapitałowe – 45 tysięcy zł, i to są wydatki obligatoryjne. Po odliczeniu od wydatków obligatoryjnych zostaje nam do dyspozycji na wydatki pozapłacowe 7 milionów 646 tysięcy zł, które są przeznaczone głównie na opłaty za administrowanie i czynsze budynku, lokale i pomieszczenia garażowe, najem powierzchni biurowych, utrzymanie systemów informatycznych, zakup usług pocztowych, energii elektrycznej, ciepłej, wody, usług telekomunikacyjnych, usług obejmujących tłumaczenia oraz zawarcie umów zawieranych z ekspertami w zakresie prowadzonych spraw osób pokrzywdzonych, usług prawnych, na podróże służbowe związane z udziałem w postępowaniach sądowych na terenie całego kraju, a także wysłuchania osób poszkodowanych w ich miejscu zamieszkania na ich wnioski, a w przypadku choroby, kalectwa lub innej niedającej się pokonać przeszkody obligatoryjnie w ich miejscu pobytu, no i oczywiście na jakieś materiały biurowe, środki czystości, wyposażenia itd. Kwota ta obejmuje również środki przeznaczone na kampanie społeczne prewencyjno-educacyjne i uświadamiające z zakresu problemu wykorzystania małoletnich, szkolenia dotyczące zjawiska wykorzystania seksualnego małoletnich w aspekcie prawnym i psychologicznym kierowane do pracowników administracji publicznej, ośrodków interwencji kryzysowej, kuratorów, policjantów, pracowników socjalnych, lekarzy, wizytatorów społecznych, psychologów i nauczycieli, jak również organizowanie konferencji naukowych, opracowywanie i dystrybucję materiałów informacyjno-educacyjnych dla placówek szkolno-wychowawczych, ochrony zdrowia oraz ośrodków pomocy społecznej i komisariatów policji oraz rodziców i opiekunów małoletnich. Inicjatywy podejmowane przez urząd mogłyby oczywiście być organizowane na dużo szerszą skalę, gdyby były w tym zakresie, na ten cel, zwiększone środki finansowe w budżecie urzędu.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, jest to kwota 250 tysięcy zł i ona jest przeznaczona w całości na zakup licencji.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia... Tak jak wspomniałam, całość wynagrodzeń to jest kwota 7 milionów 149 tysięcy zł, ona wzrosła w stosunku do kwoty z 2023 r. o 1 milion 731 tysięcy zł. Obejmuje to następujące tytuły: 101 tysięcy zł stanowi wzrost dodatkowego wynagrodzenia rocznego, naliczonego zgodnie z ustawą i określonymi zasadami; 744 tysiące zł to jest wzrost wynagrodzenia grup pracowniczych w stosunku do wynagrodzenia z ubiegłego roku o 20%, i to jest to, jeżeli chodzi podwyżki; przyznanie dodatkowych środków na 5 etatów w kwocie 755 tysięcy zł; wzrost wynagrodzenia, a w zasadzie uzupełnienie wynagrodzenia, kwota 42 tysięcy zł na pokrycie wynagrodzenia członków komisji. No i tu dodam, że nie otrzymaliśmy jeszcze środków na wzrost wynagrodzenia... na zaległe tzw. wynagrodzenia, o które komisja występowała, skierowała w OSR swoje opinie i stanowiska. Bo poprzednio, gdy komisja powstawała, to w OSR środki na wynagrodzenia były liczone na poziomie 8,5 tysiąca, ale niestety takich środków komisja nie otrzymała, otrzymała je w wysokości odpowiadającej 7,4 tysiąca. W związku z tym przy podwyżkach, które są uwzględniane w budżecie, z roku na rok urząd otrzymuje mniejsze wynagrodzenia.

BAS, Biuro Analiz Sejmowych pozytywnie oceniło projekt budżetu, zaznaczając, że środki na wynagrodzenia mogłyby ulec zwiększeniu w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję pani bardzo.

Szkoda, że nie ma dzisiaj z nami pani przewodniczącej, ale życzymy jej zdrowia.

Czy państwo senatorowie mają coś do dodania w tym punkcie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo.

SENATOR

JOANNA SEKUŁA

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wśród wielu informacji, które pani nam przekazała o wydatkach bieżących... Te 7 milionów, jak rozumiem, obejmuje również czynsze za wynajmowane pomieszczenia. Wspomniała pani również o garażach. Ile macie państwo tych samochodów, jeśli mogę zapytać?

(Główna Księgowa w Urzędzie Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania wykorzystaniu seksualnemu małoletnich poniżej lat 15 Elżbieta Korlak: Jeszcze raz... Przepraszam, bo nie usłyszałam.)

PRZEWODNICZĄCY

MARCIN KARPIŃSKI

Ile państwo macie samochodów? O to pani przewodnicząca...

GŁÓWNA KSIĘGOWA

W URZĘDZIE PAŃSTWOWEJ KOMISJI DO SPRAW PRZECIWDZIAŁANIA
WYKORZYSTANIU SEKSUALNEMU MAŁOLETNIICH PONIŻEJ LAT 15

ELŻBIETA KORLAK

Samochodów ile mamy? Samochody są w tej chwili 4, ostatni był zakupiony w grudniu 2023 r.

PRZEWODNICZĄCY

MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję.

Czy jeszcze jakieś pytania?

Skoro nie, to czy Ministerstwo Finansów ma coś w tym szerokim punkcie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

To cóż, pozostaje nam zamknąć dyskusję nad tą częścią trzecią.

Chyba teraz zaczniemy już... To znaczy myślę, że już bez robienia przerwy przedyskutujemy, podsumujemy ten nasz budżet, jeżeli chodzi o te nasze zakresy, szczególnie że o 15.00 mamy posiedzenie komisji budżetowej.

Dziękuję państwu. Jeżeli chcecie z nami pozostać, to proszę, a jeżeli inne obowiązki państwa wzywają, to rozumiemy.

Panie i Panowie Senatorowie, no cóż, otwieram dyskusję nad tym, co do tej pory usłyszeliśmy.

Czy macie państwo jakieś poprawki? Czy nie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, na tym etapie nie.

SENATOR

GRZEGORZ FEDOROWICZ

Nie, nie mamy żadnych poprawek. Ale jest jedna generalna refleksja po wysłuchaniu wszystkich referentów tych części budżetu, refleksja dotycząca budżetu rzecznika praw obywatelskich,

który w moim odczuciu jest za niski. To wymaga pochylenia się nad tym właśnie budżetem. Ale zdaję sobie sprawę z obecnych realiów parlamentarnych i z istniejącego w tej chwili układu związanego z koniecznością uchwalenia tego budżetu, a jednocześnie z ewentualną możliwością... To znaczy jeżeli byłoby jakieś przesunięcie, to trzeba by wskazać podmiot, obszar, gdzie należałoby ten budżet uszczuplić. W związku z tym to jest tylko generalna uwaga dotycząca tego budżetu rzeczni-ka praw obywatelskich. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo.
Jeżeli nie zgłaszacie państwo poprawek...
(*Głos z sali: Jeszcze pani senator...*)
Tak? Proszę bardzo, Pani Senator.

SENATOR
BARBARA ZDROJEWSKA

Przepraszam, czy już jesteśmy na etapie dyskusji?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
No, ja nie mam poprawek, ale chciałabym powiedzieć ze 2 zdania. To jest dość niezwykły budżet, z różnych względów, i zapewne byśmy mieli tutaj mnóstwo pytań i mnóstwo uwag... Ale ja cały czas mam takie wrażenie, że mówimy o budżecie, który ma 2 autorów – jeden to rząd poprzedni, a drugi to ten obecny... A budżet musimy uchwalić, tak że będę głosowała za nim, chociaż, tak jak koleżanki i koledzy, miałabym tu mnóstwo pytań i wątpliwości. Tylko tyle chciałam zaznaczyć. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo, Pani Senator.
Czy jeszcze ktoś zgłasza się w dyskusji?
Proszę bardzo, Panie Senatorze.

SENATOR
ALEKSANDER SZWED

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo!
Ja też mam to przeświadczenie, że rzeczywiście autorów jest tu 2. Mówię to, bo tutaj padła na początku ze strony Ministerstwa Finansów taka sugestia, że obecny minister finansów nie miał wpływu na kształtowanie budżetu. No, na kształtowanie pierwotnego projektu rzeczywiście wpływu nie miał, ale na te zmiany, które państwo zaproponowaliście, już miał. I skoro podzieliliśmy na 3 części te kwestie, które rozpatrywaliśmy, to powiem tak: do tej drugiej części nie mam uwag, bo rzeczywiście to, co było w projekcie pierwotnym, po państwa zmianach zostało, ale do pierwszej części mam uwagę. Otóż jestem przeciwny temu, żeby Sądowi Najwyższemu obcinać te 26 milionów, i temu, by osłabiać Instytut Pamięci Narodowej, obcinać mu 68 milionów zł, tym bardziej, że tyle państwo w kampanii mówili o tym, że Prawo i Sprawiedliwość tak bardzo zwiększało deficyt państwa, a sami zwiększacie ten deficyt o kolejne prawie 20 miliardów zł. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Dziękuję bardzo panu.
Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos?
(*Głos z sali: Jeszcze pan z ministerstwa.*)
A, przepraszam, nie zauważyłem. Proszę bardzo.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU FINANSOWANIA SFERY BUDŻETOWEJ W MINISTERSTWIE FINANSÓW
KAROL CZAJKOWSKI

Ja przepraszam najmocniej. Jeszcze raz Karol Czajkowski, Ministerstwo Finansów, zastępca dyrektora.

Chciałbym się odnieść do słów pana senatora. Bo to nie jest tak, że minister finansów nie miał wpływu. Minister finansów nie ma wpływu na kształtowanie budżetu podmiotów określonych w art. 139 ust. 2, a tam są wymienione podmioty, które dzisiaj omawialiśmy na posiedzeniu komisji. I ja dokładnie o tym mówiłem. Żaden minister finansów nigdy, od kiedy ten przepis funkcjonuje, takiego wpływu na budżet tych jednostek nie miał. I dopóki ten przepis nie zostanie usunięty, mieć nie będzie. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
MARCIN KARPIŃSKI

Myślę, że minister finansów na wiele jeszcze innych rzeczy nie miał wpływu, np. na to, ile środków miało przyjść z NBP, a ile nie przyszło. Tak że to jest wielowątkowa dyskusja. Zapewne przeniesiemy ją na jutro, już bezpośrednio na forum Senatu.

Jeżeli mogę zaproponować, żeby nie przeciągać już dzisiaj tej komisji – bo sporo się napracowaliśmy... Chciałbym państwu zaproponować następującą opinię. Jeżeli oczywiście ją podzielicie w głosowaniu, to...

Otóż składam wniosek o przyjęcie opinii komisji, w której rekomendujemy przyjęcie ustawy budżetowej na rok 2024 w częściach właściwych zakresowi działania naszej komisji bez poprawek. Jeżeli państwo by pozwolili, to oczywiście to przyjmiemy i na posiedzeniu komisji finansów jako sprawozdawca bym to rekomendował.

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów senatorów jest za? (4)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (2)

No, tu już arytmetyka wskazuje, że nie trzeba pytać, kto się wstrzymał.

Dziękuję państwu bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszych obrad. Spraw różnych nie przewidywałem, chyba żadnych spraw organizacyjnych też nie mamy. Przypominam: na siódmego i ósmego jest planowane posiedzenie. I już w ramach prezydium rozmawialiśmy, że będziemy mieli sporo pracy, bo będą 2 materiały merytoryczne, a być może pojawi się też do zapiniowania jakiś projekt ustawy.

Zamykam piąte posiedzenie komisji. Dziękuję państwu bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 51)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy