



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

XI kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Spraw Unii Europejskiej (5.)

17 stycznia 2024 r.

Porządek obrad:

1. Informacja ministra do spraw Unii Europejskiej Adama Szłapki na temat współpracy Rady Ministrów z Senatem w sprawach wynikających z członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.
2. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych – COM(2023) 533.
3. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijny kodeks celny i Urząd Unii Europejskiej ds. Celnych oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 952/2013 – COM(2023) 258.
4. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram dostępu do danych finansowych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) 2022/2554 – COM(2023) 360.
5. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych i usług związanych z pieniądzem elektronicznym w ramach rynku wewnętrznego, zmieniającej dyrektywę 98/26/WE i uchylającej dyrektywy (UE) 2015/2366 i 2009/110/WE – COM(2023) 366; Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego i zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 – COM(2023) 367.
6. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady ustanawiającej system opodatkowania według siedziby głównej dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw i zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE – COM(2023) 528.
7. Wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie cen transferowych – COM(2023) 529.
8. Akty ustawodawcze bez uwag – propozycja – COM(2023) 178; COM(2023) 335; COM(2023) 338; COM(2023) 414; COM(2023) 415; COM(2023) 443; COM(2023) 502; COM(2023) 512; COM(2023) 515; COM(2023) 582; COM(2023) 584; COM(2023) 591; COM(2023) 592; COM(2023) 596; COM(2023) 642; COM(2023) 647; COM(2023) 649; COM(2023) 660; COM(2023) 661; COM(2023) 698; COM(2023) 727; COM(2023) 733; COM(2023) 738.

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Bogdan Klich)

**PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH**

Otwieram piąte posiedzenie Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Witam państwa serdecznie. Witam panie i panów senatorów. Witam zaproszonych gości.

Dzisiaj gościmy pana ministra Adama Szłapkę, ministra do spraw Unii Europejskiej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Panie Ministrze, cieszymy się z pańskiej obecności. Witam także pana Pawła Karbownika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z zespołem. Witam pana Jacka Tomczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.

Witam wszystkich naszych ekspertów, gości oraz doradców Komisji Spraw Unii Europejskiej.

Proszę państwa, mamy dzisiaj posiedzenie legislacyjne. To już drugie posiedzenie legislacyjne w tej kadencji. Przypomnę, że podczas pierwszego posiedzenia legislacyjnego zaopiniowaliśmy te akty prawne, które oczekiwały na szybką aprobatę. W tej chwili prezydium zaproponowało komisji porządek obrad składający się z 7 punktów, do którego chciałbym dodać ósmy punkt i rozpatrzyć go jako pierwszy. Byłaby to krótka informacja pana ministra Adama Szłapki na temat polityki europejskiej rządu Rzeczypospolitej Polskiej oraz naszej współpracy. Mam nadzieję, Panie Ministrze, że to będzie informacja, a nasza wymiana zdań ograniczy się do pół godziny, tak jak pan sobie tego życzył. Potem przejdziemy do punktów legislacyjnych.

Czy jest zgoda Wysokiej Komisji na dodanie punktu obejmującego wystąpienie pana ministra Adama Szłapki na temat polityki rządu Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej i rozpatrzenie go jako punktu pierwszego?

Nie widzę sprzeciwu.

W związku z tym nasz porządek obrad został zaakceptowany. Przechodzimy do jego realizacji. Bardzo proszę pana ministra Adama Szłapkę o zabranie głosu w ramach punktu pierwszego.

**MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
ADAM SZŁAPKA**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Przede wszystkim bardzo serdecznie dziękuję za zaproszenie. Ja rozumiem to zaproszenie jaką taką inaugurację naszej współpracy z komisją senacką, żeby też trochę w charakterze legislacyjnym porozmawiać o tym, jak to będzie wyglądało. Jeśli będą pytania, oczywiście kilka słów powiem, jakie działania do tej pory podjęliśmy, jeśli chodzi o kwestie europejskie. Przypominam, że rząd funkcjonuje dopiero od miesiąca. Najpierw powiedziałbym kilka słów o współpracy z Senatem i z komisją senacką ze swojej perspektywy czy z perspektywy rządowej.

Oczywiście nasza współpraca to nie jest tylko kwestia dobrego obyczaju, ona jest uregulowana ustawą kooperacyjną i za realizację zapisów tej ustawy oczywiście odpowiadają ministrowie

poszczególnych resortów. Ja chcę tylko bardzo mocno podkreślić, że na Komitecie do Spraw Europejskich bardzo będziemy pilnować przestrzegania terminów. Dostałem informację, że w 2023 r. na 150 stanowisk rządu do dokumentów legislacyjnych z opóźnieniem przekazano 117 stanowisk. I to też pokazuje, jak to wszystko do tej pory działało. Tak więc myślę, że powinniśmy tego zacząć bardzo pilnować, jeśli chodzi o współpracę.

(Przewodniczący Bogdan Klich: Pan minister mówi oczywiście o stanowiskach rządu, tak?)

Tak.

(Przewodniczący Bogdan Klich: Nie o opiniach ze strony komisji sejmowej czy senackiej tylko o stanowiskach rządu.)

Nie. Dlatego powiedziałem, że naszą współpracę oprócz dobrego obyczaju reguluje ustawa kooperacyjna z 2010 r., w której są opisane konkretne terminy.

Ja w ramach tej współpracy chciałbym podkreślić przede wszystkim to, że jest to rok, w którym przygotowujemy się do prezydencji polskiej w Radzie Unii Europejskiej, która rozpocznie się 1 stycznia 2025 r. W związku z tym czeka nas bardzo, bardzo intensywny rok. Dlatego moja sugestia jest taka. Intensyfikacja pracy wymaga tego, żebyśmy raportowanie w sprawach technicznych i minionych trochę ograniczyli. Ja już poprosiłem departamenty, z którymi ja współpracuję w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, żeby trochę zmienić formułę półrocznych raportów o udziale Polski w pracach Unii Europejskiej na takie bardzo syntetyczne, dwudziestostronicowe raporty. Chodzi o to, żeby to nie były, tak jak wcześniej bywało, takie obszerne dokumenty, z którymi zazwyczaj tylko koneserzy się zapoznawali. To ograniczy nam ilość pracy...

(Głos z sali: Wybitni koneserzy.)

Tak. Ale powiedzmy sobie szczerze, jeżeli tutaj do komisji przychodzi sto kilkadziesiąt stron raportu, to też nie każdy ma czas i możliwość się z nim zapoznać. Oczywiście trudno jest także w czasie prac na posiedzeniu komisji się z takim materiałem zapoznać.

Ja też zasugerowałbym Wysokiej Komisji, żeby zastosować trochę większą selektywność, jeśli chodzi o prośby o przesyłanie i przygotowywanie naszych stanowisk, bo w przypadku spraw dotyczących pozalegisłacyjnych dokumentów nie zawsze jest obowiązkowe stanowisko rządu. Zatem jeżeli nie ma takiej bezwzględnej potrzeby, to lepiej, żebyśmy się skupili na najważniejszych dokumentach i o nich dyskutowali, a nie rozdrabniali, że tak powiem, tego na takie dokumenty o charakterze czysto technicznym.

Ustawa kooperacyjna zawiera także specjalne rozwiązania dotyczące współpracy z polską prezydencją w Radzie Unii Europejskiej. Ja myślę, że powinniśmy odbyć osobne spotkanie komisji senackiej w sprawie przygotowań Polski do prezydencji w Radzie Unii Europejskiej. W Kancelarii Prezesa Rady Ministrów jest już powołana pani podsekretarz stanu Magdalena Sobkowiak-Czarnecka, która będzie ze strony rządu odpowiadać w moim imieniu za koordynację przygotowań do prezydencji. To jest bardzo duże wydarzenie. Wszyscy państwo pamiętacie 2011 r., ile pracy było z tym związane, ile było wydarzeń. Z całą pewnością będzie miał też swój udział w tym Senat Rzeczypospolitej Polskiej, więc dobrze by było, żebyśmy już od początku roku się tą sprawą zajęli.

Tak że ja ze swojej strony jestem oczywiście bardzo otwarty na współpracę z komisją. Rozmawiałem o tym z przewodniczącym i bez względu na to, czy to będzie mój udział, czy np. w sprawach prezydencyjnych czy innych to będzie udział pani minister Sobkowiak-Czarneckiej, zawsze jesteśmy otwarci.

W kilku słowach powiem o tym, co się wydarzyło w ciągu tego miesiąca. Po pierwsze, odbyła się Rada Europejska, wyjątkowo ważna, moim zdaniem, z perspektywy Polski, historyczna, bo rozpoczęto negocjacje akcesyjne z Ukrainą, m.in. z Ukrainą, bo są też inne państwa Partnerstwa Wschodniego i Bałkanów Zachodnich. Wyjątkowo ważna. Nie wszystko podczas tej Rady Europejskiej zostało domknięte, dlatego jest zwołane na 1 lutego specjalne dodatkowe posiedzenie Rady Europejskiej, na którym będą omawiane sprawy wieloletniego wsparcia dla Ukrainy. Jest propozycja Komisji Europejskiej, którą Polska wspiera, przekazania Ukrainie środków w wysokości 50 miliardów euro przez najbliższe 4 lata. Otwarcie tych negocjacji akcesyjnych udało się dlatego, że stanowisko Węgier, które nie zostało zmienione... Zastosowano dobrowolną absencję

podczas spotkania, tzn. przedstawiciel Węgier wyszedł w momencie, kiedy była podejmowana ta decyzja. Nie jest jasne, jaki będzie wynik do czasu dodatkowego posiedzenia, które odbędzie się 1 lutego. Oczywiście wszyscy będą się starali, żeby udało się wypracować porozumienie w ramach 27 państw. Jeśli będzie to niemożliwe, to będzie podjęta próba wypracowania tego porozumienia w liczbie 26 państw.

Jeśli chodzi o sprawy ważne, cały czas jest sprawa funduszy europejskich, zarówno Funduszu Spójności, jak i KPO. Pracujemy nad tym. Na pierwszym etapie chodzi o to – pracowaliśmy bardzo dużo nad tym z panem ministrem Bodnarem – żeby być cały czas w procesie i wypełnić kamienie milowe przede wszystkim związane z praworządnością. Pierwszy wniosek o płatność KPO na 6,9 miliarda euro został złożony 15 grudnia. On jest teraz w procedurze oceniania przez Komisję Europejską. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej pracuje nad kolejnymi wnioskami, pracuje też nad tym, żeby te wszystkie kamienie milowe zostały urealnione. Ja też nawiązałem kontakt ze swoimi odpowiednikami. Podkreśliliśmy bardzo mocno, że dla nas szczególnie ważna jest kwestia praworządności. Nawiązałem kontakt np. z prezesem TSUE, ponieważ my musimy zmienić wszystkie uzasadnienia do polskich stanowisk, które przez ostatnie 8 lat zostały przygotowane. Tych rzeczy jest bardzo wiele. W imieniu rządu polskiego zadeklarowałem poparcie do konkluzji prezydencji hiszpańskiej w sprawie stanowiska o dialogu o praworządności. Tak więc jeśli chodzi o intencje polskiego rządu, jeśli chodzi o praworządność, to one są bardzo jasne, natomiast siłą rzeczy my musimy jeszcze bardzo wiele zmian wprowadzić. I tutaj te wszystkie sprawy prowadzi pan minister Bodnar. 29 stycznia odbędzie się pierwsze, w którym ja będę uczestniczył, posiedzenie Rady do Spraw Ogólnych. Miałem też spotkanie z panią komisarz Jourová, dyskusja dotyczyła przede wszystkim praworządności. W piątek mam spotkanie z panem komisarzem Reyndersem, na którym będą poruszane kwestie dotyczące przede wszystkim praworządności. Oczywiście cały czas wspólnie pracowaliśmy np. z panem ministrem Dariuszem Klimczakiem... Bo sprawa protestu przewoźników na granicy polsko-ukraińskiej ma przecież znaczny komponent europejski. W związku z tym my też razem z panem ministrem nad tym pracowaliśmy. Na razie proces jest zakończony, tak że tutaj odnieśliśmy sukces i jest to przede wszystkim wielką zasługą pana ministra Klimczaka. Jest szereg takich spraw bieżących, które trzeba zmienić. Np. ten protest przewoźników czy kwestie dostępu przewoźników ukraińskich do polskiego rynku są skutkiem tego, że 2 lata temu polski rząd bez żadnych warunków zgodził się na to, żeby zliberalizować polski rynek, kompletnie nie zastanawiając się nad tym, jakie to będzie miało skutki dla polskiego rynku. Dlatego też naszym zadaniem teraz jest wypracowanie takiego rozwiązania, które przy zrozumieniu, że Ukraina jest w stanie wojny i oczywiście potrzebna jest pełna pomoc, jednocześnie nie będzie zaburzało funkcjonowania polskiego rynku.

W telegraficznym skrócie to tyle, jeśli chodzi o to, co się wydarzyło w ciągu tego ostatniego miesiąca, i o to, co na początku powiedziałem, jeśli chodzi o naszą współpracę, do której zachęcam i na którą oczywiście jestem gotowy. Jeśli są pytania, to oczywiście chętnie na nie odpowiem. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Panie Ministrze, bardzo dziękuję.

Zanim otworzę dyskusję, chciałem odnieść się do 3 rzeczy, o których pan wspomniał, a czwartą sprawę chciałbym zasygnalizować.

Mianowicie, po pierwsze, bardzo się cieszymy z tego powodu, że objął pan to stanowisko i że powołuje pan takich ekspertów na swoich najbliższych współpracowników jak pani Sobkowiak-Czarnecka.

Po drugie, byłoby rzeczą dobrą – czego nie praktykowaliśmy wcześniej, ani w poprzedniej kadencji, ani we wcześniejszych, ale myślę, że każdemu z nas, członków tej komisji, by się to przydało – żebyśmy otrzymywali od państwa pisemne sprawozdania po każdym szczycie. Bo w dyskursie publicznym z ostatniego szczytu Unii Europejskiej znane są decyzje dotyczące rozpoczęcia

negocjacji akcesyjnych z Ukrainą, a przecież na tym ostatnim szczycie wydarzyło się jeszcze parę innych rzeczy, jak chociażby kwestia podejścia do perspektywy finansowej na lata 2024–2027 czy coś, co mnie fundamentalnie interesuje, pewnie wielu z państwa także, tzn. ustalenia dotyczące implementacji kompasu strategicznego w kolejnych fazach, czyli to, co było pod hasłem bezpieczeństwo i obrona. Tam było jeszcze parę innych punktów. Były też rozbieżności np. w kwestii stosunku do wojny w Strefie Gazy. Tak więc chcielibyśmy prosić – myślę, że jestem wyrazicielem oczekowań większości – żebyśmy regularnie po każdym szczycie otrzymywali pisemne sprawozdanie ze strony pana ministra i pańskiego pionu.

(Minister do spraw Unii Europejskiej Adam Szałapka: Chodzi o szczyty Rady Europejskiej, tak?)

Chodzi o szczyty Unii Europejskiej, czyli o posiedzenia Rady Europejskiej, zarówno te formalne, które odbywają się co pół roku, jak i te nadzwyczajne, takie ad hoc, zwoływane w związku z konieczności rozwiązania poszczególnych spraw, np. jak ten najbliższy, który odbędzie się 1 lutego. Będę prosił o ocenę propozycji pana ministra, aby skrócić raporty, które otrzymujemy, będę prosił członków komisji o ocenę tej propozycji pana ministra, żeby te raporty były mniej obfite. One rzeczywiście zawsze były bardzo obfite i dotyczyły wszystkiego, począwszy od polityki rybołówstwa, a skończywszy na sprawach strategicznych. Ale wydaje mi się, że o ile tutaj na posiedzeniu komisji nie musimy, o tyle na posiedzeniu plenarnym ważne są te debaty, które odbywaliśmy w Senacie, bo każdy z nas, senatorów, jest zainteresowany trochę innym aspektem polityki unijnej. W związku z tym te debaty na posiedzeniu plenarnym wydają się, Panie Ministrze, okazją do tego, żeby porozmawiać o polityce unijnej. Tak więc tu bym prosił o takie szerokie ich przygotowanie, mówiąc krótko, z państwa strony.

Po trzecie wreszcie, jeśli chodzi o pańską obecność tutaj na naszych posiedzeniach, to na pewno będziemy oczekiwać kontynuacji tego, co było wcześniej, tzn. informacji od ambasadora kraju kończącego prezydenturę i rozpoczynającego prezydenturę z pańskim udziałem, co się odbywa regularnie co pół roku. Chciałbym ten zwyczaj kontynuować, bo to jest okazja do posumowania tego, co dana prezydentura zrobiła, i dowiedzenia się o tym, co kolejna prezydentura proponuje.

To byłyby takie trzy, cztery moje uwagi.

Widzę, że pan senator marszałek Kamiński chce zabrać głos.

SENATOR

MICHAŁ KAMIŃSKI

Chciałbym zabrać głos jako pierwszy, ponieważ za chwilę zaczyna się posiedzenie Prezydium Senatu.

Ja bardzo chciałem panu ministrowi podziękować. Chciałem tylko zwrócić uwagę na jeden aspekt i chciałby, abyśmy my także w naszej pracy na ten aspekt zwrócili uwagę. Pan minister powiedział bardzo słusznie, że cały kryzys, gigantyczny kryzys, który ma dla Polski fundamentalne znaczenie pod każdym względem, kryzys na granicy ukraińskiej, jest spowodowany, nazwijmy to, nieroztropnością w polityce ukraińskiej na początku wojny. Zakładając dobrą intencję, zrozumiałą w tamtych warunkach, chcę zwrócić uwagę, że proces integracji europejskiej Ukrainy, który z jednej strony jest naszym fundamentalnym interesem, bez którego trudno sobie w ogóle wyobrazić budowanie stabilnej przyszłości Rzeczypospolitej, jest – odwołam się do klasyka, pierwszego prezydenta wolnej Polski – otwarciem puszek z Pandorą tego typu zagadnień. Państwo polskie, które nie tylko musi, ale ma po prostu moralny i polityczny obowiązek, czyli musi być adwokatem Ukrainy w Unii Europejskiej po to, by naród polski przeciwko temu procesowi się za chwilę nie zwrócił, musi także od samego początku w tym procesie bardzo starannie dbać o nasze i ukraińskie interesy i my, jak sądzę, jesteśmy w tej sprawie... To jest najbardziej wrażliwy moment, abstrahując od jakichkolwiek politycznych układów w Polsce, tego procesu, który przed nami stoi, i chciałbym na niego uczulić, bo na poziomie pracy parlamentarnej my w tej sprawie też będziemy mogli być może mieć coś do powiedzenia, bo możemy. Gdyby od początku przy tym kryzysie była praca parlamentarna, gdyby poprzedni rząd starał się parlamentarzystów zaangażować, być może skutki wizerunkowe, dramatyczne, z którymi ja się

stykam codziennie, dramatyczne skutki wizerunkowe dla Rzeczypospolitej z powodu kryzysu na granicy byłyby po prostu mniejsze.

Przepraszam, ale muszę iść na posiedzenie prezydium.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo.
Pan minister Szłapka.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
ADAM SZŁAPKA

Panie Marszałku, ja od razu odpowiem, bo wiem, że pan za chwilę wychodzi. Dziękuję za ten głos. Ja się absolutnie zgadzam z panem marszałkiem, fundamentalnie, w 100%. Powiem to, o czym nie powiedziałem. Odbyły się już 2 posiedzenia Komitetu do Spraw Europejskich. Chcę powiedzieć, że w poprzednich latach on działał głównie obiegowo, my przywracamy, że tak powiem, jego rolę i regularne spotkania. I na obu spotkaniach ze szczególną atencją zwracaliśmy uwagę na to, żeby resorty już przygotowywały się do procesu screeningu prawodawstwa ukraińskiego, do tego, jakie to niesie ewentualne zagrożenia, żebyśmy byli gotowi, po pierwsze, do procesu negocjacyjnego, a po drugie, też do komunikowania tych wszystkich spraw. Dlatego dokładnie działamy z tą intencją, o której mówi pan marszałek, żeby ten nasz fundamentalny z naszego punktu widzenia bezpieczeństwa proces nie został zniszczony przez konflikt polityczny w Polsce. Tak że co do tego zgoda i naprawdę tym się zajmujemy, i będziemy też nad tym pracować.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Senator Schetyna, bardzo proszę.

SENATOR
GRZEGORZ SCHETYNA

Minister Szłapka zgodził się ze wszystkim, o czym powiedział pan marszałek Kamiński. W związku z tym, że spotkanie jest protokolowane, ja chciałem powiedzieć, że cytat, który przytoczył marszałek Kamiński, nie pochodzi z wypowiedzi prezydenta Lecha Wałęsy, tylko ministra rynku wewnętrznego, pana Dominika Jastrzębskiego z rządu Rakowskiego. Dziękuję bardzo.

SENATOR
MICHAŁ KAMIŃSKI

Ja chciałbym bardzo przeprosić, ale w potoku legendarnych różnych powiedzeń naszego prezydenta... Ja bardzo dziękuję panu ministrowi, przewodniczącemu, marszałkowi Schetynie za tę cenną lekcję, z którą państwa niestety z uwagi na inne obowiązki pozostawiam, a z pokorą przyjmuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo.
Nie do cytatu, jak rozumiem, chciał się odnieść pan minister Paweł Karbownik.
Bardzo proszę.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ KARBOWNIK

Ja zanim pan marszałek wyjdzie, chciałem tylko powiedzieć à propos puszki z Pandorą. Ja wróciłem właśnie z Rady ECOFIN w Brukseli. Mieliśmy wczoraj spotkania także z Komisją Europejską, z DG Trade. I właśnie im tłumaczymy, że to nie jest tylko polski problem, bo właśnie to jest puszka z Pandorą dla całej Europy, ponieważ dzisiaj problem ma polski rolnik...

(Przewodniczący Bogdan Klich: Ale naprawdę mówicie „puszka z Pandorą”, tak?)

Nie, ale będziemy... Tej terminologii jeszcze nie inkorporowaliśmy. Ale właśnie tłumaczymy, że dokładnie to jest problem całej Unii, bo później rolnik francuski, niemiecki będzie miał problem. Tak że de facto to zagraża szansom integracji Ukrainy z Unią Europejską. I to jest bardzo poważny, strategiczny problem. To jest w ogóle dylemat...

(Senator Michał Kamiński: Przepraszam, Panie Ministrze. Jestem przekonany, że uderzenie rosyjskiej propagandy przeciwko procesowi ukraińskiej integracji pójdzie od tej strony, i w Polsce, i wszędzie dookoła, będą pokazywać negatywne skutki, które będą dla ciebie związane z tym, że ci wstrętnei Ukraińcy będą w Europie.)

Tak.

(Senator Michał Kamiński: I musimy temu zaradzić, żeby się...)

Ale też chciałem powiedzieć, że to jest bardzo poważne wyzwanie intelektualne, bo po rozmowach z Komisją widać, że nikt w Europie jeszcze nie ma pomysłu, jak ten proces przeprowadzić, ta dyskusja się zaczyna. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję.

Pan senator Włosowicz.

SENATOR
JACEK WŁOSOWICZ

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, ja bym miał do pana następujące pytanie. Jeżeli zdołamy wypełnić wszystkie wymogi odnośnie do praworządności oraz spełnimy wszystkie pozostałe wymogi, jakie nam zostały postawione, czy istnieje szansa, że ta teoretyczna kwota, która była na początku przeznaczona dla nas, w dalszym ciągu będzie podtrzymana. I czy my, ponieważ mamy już teraz opóźnienie w jej ewentualnym wykorzystaniu, będziemy później w stanie od strony zarówno gospodarczej, jak i szczególnie tej administracyjnej ją wykorzystać?

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Panie Ministrze, bardzo proszę.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
ADAM SZŁAPKA

Musimy. To jest proces, który jest koordynowany przez ministerstwo funduszy. W ten proces jest zaangażowanych szereg ministerstw, w Ministerstwie Finansów, o ile się nie mylę, jest chyba 5 kamieni milowych, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Karbownik: Ale wszystkie są czyste.)

Wszystkie są czyste. Są w ministerstwie rozwoju, w Ministerstwie Infrastruktury. Część tych kamieni milowych jest, mówiąc najdelikatniej, dość niefrasobliwie przygotowanych, więc one też wymagają pewnego przepracowania. Ale my złożyliśmy w zeszłym roku wniosek na pierwszą trasę, te 6,9 miliarda. Dlaczego tak ważne było i tak bardzo się spieszyliśmy z panem ministrem Bodnarem przede wszystkim, żeby ten wniosek złożyć? Otóż każde państwo ma roku dla sloty na składanie wniosków. My pracujemy. Oczywiście to jest piekielnie trudny proces, bo mamy strasznie duże zapóźnienia spowodowane postawą poprzedniego rządu, przynajmniej jego części. Ale ja nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, żebyśmy tego nie dopięli ostatecznie. Po pierwsze, jestem przekonany, że zrobimy wszystko tak, żeby te pieniądze otrzymywać, po drugie, że mimo tego, że będzie bardzo mało czasu, uda nam się te pieniądze wydać.

(*Senator Jacek Włosowicz: Ale ta kwota jest w dalszym ciągu dostępna?*)

Tak.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Czy są pytania, uwagi? Widzę, że pan minister Karbownik też chce zabrać głos. Bardzo proszę, senatorowie? Nie ma pytań.

Panie Ministrze, proszę.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ KARBOWNIK

Ja tylko mogę uzupełnić, potwierdzając to, co pan minister Szłapka powiedział, że my przedwczoraj mieliśmy spotkania z ministrem Domańskim, z wiceprzewodniczącym komisji Dombrowskischem. I on zapewniał was, że wszystko idzie zgodnie z planem. To jest bardzo trudny proces. Tutaj pan minister Szłapka był skromny i nie powiedział, że był z ministrem Bodnarem zaangażowany w specjalny zespół z panem premierem jeszcze na długo zanim pan premier objął stanowisko premiera polskiego rządu, ponieważ te prace się toczyły już bardzo intensywnie, bo to jest bardzo skomplikowany proces. Komisja bardzo dobrze ocenia naszą otwartość, też fakt, że... To nie jest tylko kwestia tych kamieni milowych, bo te kamienie milowe chociażby w zakresie państwa prawa są dosyć mało ambitne, ponieważ, jak państwo wiecie, rząd przywraca państwo prawa w całym zakresie, a nie tylko w zakresie jakichś wybiórczych kwestii. Oczywiście jest kwestia tego timingu. I to nie jest w ogóle tylko polskie wyzwanie, ponieważ tych środków jest bardzo dużo w skali całej Europy i musimy się liczyć, że może być dyskusja – ona się już troszeczkę rozpoczyna, Węgrzy ją jakby sygnalizują – w kwestii wydłużenia w ogóle wydatkowania tych środków. Ta dyskusja jeszcze się formalnie nie rozpoczęła, ale rzeczywiście widzimy, analizując w Ministerstwie Finansów, też patrząc na inne kraje, że to jest taka skala środków, inwestycji i projektów, że być może będzie coś takiego w przyszłości uzasadnione, ale na tym etapie jest jeszcze za wcześnie.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Pan senator Ujazdowski.

SENATOR
KAZIMIERZ MICHAŁ UJAZDOWSKI

Ja w dwóch kwestiach, w kwestii merytorycznie odnoszącej się do polskiej polityki wobec Ukrainy i w kwestiach proceduralnych. Musimy być świadomi tego, że tu istnieje rzeczywiste napięcie między interesem politycznym Rzeczypospolitej a interesem ekonomicznym. Warto sobie

zadać pytanie, dlaczego gospodarki Europy Zachodniej nie patrzą z taką obawą na wejście podmiotów ukraińskich na polski rynek... tzn. na rynek europejski. Odpowiedź jest chyba prosta: bo są bardziej zaawansowane, bo są bardziej zaawansowane, stąd ta obawa jest znacznie mniejsza. Tak więc my musimy w najbliższych latach podjąć wysiłek wzniesienia naszej gospodarki na wyższy poziom profesjonalizmu, bo zawsze będzie to strukturalne napięcie między interesem politycznym a interesem ekonomicznym. Kraje Europy Zachodniej, szczególnie Południa, które wytworzyły specjalną grupę w Unii Europejskiej, po prostu boją się przesunięcia punktu ciężkości Unii Europejskiej na wschód. To jest inny rodzaj argumentów, inny rodzaj interesów i o tym trzeba mówić bardzo otwarcie. Tak naprawdę zamknięcie rynku dla ekspansji gospodarki czy dla obecności gospodarki ukraińskiej w takim planie czystym oznacza wstrzymanie integracji. Musimy sobie zdać z tego sprawę, że tu jest to napięcie i trzeba o tym rozmawiać zupełnie poważnie, jeśli nie chcemy, żeby Rosja wróciła do wpływów politycznych sięgających Przemysła, a rozumiem, że tego nie chcemy.

Druga kwestia dotyczy procedury. Tak naprawdę dobrym standardem jest obecność premiera na posiedzeniu plenarnym przed szczytem i po szczycie. Jeśli tego standardu nie ma, to prosilibyśmy o to, żeby pan minister taki standard realizował wobec Komisji Spraw Unii Europejskiej Senatu, a my gwarantujemy powagę i otwartość dyskusji.

I jeszcze jedna rzecz. Te sprawozdania z prezydencji powinny być doprawdy po paru tygodniach po upływie prezydencji, bo sprawozdania z prezydencji po 3 miesiącach mają charakter akademicko-dokumentacyjny, a nie ewaluacyjny. Tak więc dobrze byłoby, żebyśmy przyjęli takie założenie, że sprawozdanie z ustępującej prezydencji jest parę tygodni po jej upływie, bo wtedy możemy się przygotować do następczej prezydencji.

**PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH**

W dużym stopniu od nas zależy to, kiedy będą odbywać się te posiedzenia, gdzie będzie i sprawozdanie, i perspektywa, więc będę dbał o to, żeby one były jak najszybciej po zakończeniu prezydencji, bo tylko wtedy też ta druga część, tzn. wysłuchanie planów następczej prezydencji, ma sens. *(Senator Kazimierz Michał Ujazdowski: Tak.)*

Jeśli chodzi o sprawę drugą, o której pan wspomniał, to traktuję dzisiejsze posiedzenie jako zobowiązanie pana ministra do udziału w tych posiedzeniach, bo one się odbywają tego samego dnia co dyskusja plenarna na temat polskiej prezydencji.

Co do pierwszej sprawy to oczywiście, Panie Ministrze, bardzo proszę.

**MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
ADAM SZŁAPKA**

Dziękuję bardzo.

Ja najpierw się odniosę do tego, co na samym początku powiedział pan przewodniczący w sprawach proceduralno-organizacyjnych. Mając na myśli skrócenie i pewne uproszczenie materiałów, nie miałem na myśli tego, żeby nie obejmować wszystkich tematów czy żeby nie przygotowywać, jeśli jest taka potrzeba, powiedziałbym pogłębionej analizy. Obserwując to, co było wcześniej przygotowywane i jakie były oczekiwania, mam wrażenie, że po prostu to było zbyt obszerne. Można pewne rzeczy po prostu skrócić, nadal zachowując sens i treść. I o to mi chodzi. To wcale nie oznacza tego, że my chcemy unikać pracy w tym zakresie, tylko żeby to miało więcej sensu, to jest jasne.

Jeśli chodzi o kwestie proceduralne, to oczywiście tak to rozumiem.

Odniosę się jeszcze raz do tej kwestii, bo pan senator Ujazdowski mówił trochę w tym samym duchu, co pan marszałek Kamiński. Tak, to jest oczywiście bardzo trudny i złożony proces, który jest porównywalny z akcesją 10 państw w 2004 r., bardzo poważny. Ja jeszcze raz chcę podkreślić, że pierwsze posiedzenie Komitetu do Spraw Europejskich odbyło się między świętami a sylwestrem, niezwłocznie, kiedy zacząłem pracować, 27 grudnia. I to był jeden z ważniejszych przekazów,

które zostały wysłane do wszystkich członków komitetu: słuchajcie, przed nami bardzo poważny proces, który potrwa pewnie wiele lat, ale za chwilę zacznie się screening ukraińskiego prawodawstwa i my musimy być już gotowi do negocjacji. W związku z tym wszystkie ministerstwa mają dokładnie to sprawdzić po to, żebyśmy my mogli do tych negocjacji stanąć. Ale też wydaje mi się, że doświadczenia integracji europejskiej, tej dużej z 2004 r., mogą świadczyć o tym, że państwa, które są w centrum, już bardzo mocno zyskują na integracji, bo to są bardzo różne aspekty i my też musimy być gotowi na komunikowanie tych plusów, nie tylko geostrategicznych, ale też gospodarczych. Ale to jest osobna dyskusja i my będziemy pewnie nad tym bardzo rzetelnie pracować przez najbliższe miesiące i lata, więc chyba nie ma sensu otwierać całej tej dyskusji.

(Przewodniczący Bogdan Klich: Ale pan minister odnotował ten głos, bo to głos ważny?)

Tak, oczywiście. To były 2 najważniejsze, tzn. 2 mocne głosy w tej sprawie.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Pan senator Chróścikowski.

SENATOR
JERZY CHRÓŚCIKOWSKI

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Bardzo pilna sprawa jest w tej chwili. Zresztą tu już padł sygnał dotyczący Ukrainy, a szczególnie uzgodnień, które w tej chwili będą na dniach, związanych z liberalizacją handlu, które prawdopodobnie od czerwca będą obowiązywały. Tak więc to pan minister Siekierski, pan minister Hetman... Efekty są ponoć mizerne. Zapowiada się, że będą rolnicze strajki, żeby przymusić jednak do tego, żeby podjąć decyzję w zakresie ochrony rynków. Bo nas czeka tragedia, jeśli się uwolni ten rynek. A w tej chwili my jako rolnicy jeszcze nie wyszliśmy z zapaści, można powiedzieć, więc jest zagrożenie, że pojawią się pewne problemy. Stąd prośba o podjęcie skutecznych działań, czego oczekujemy, bo i pan minister, i inni wiedzą, o co chodzi, tylko naprawdę skuteczność jest bardzo słaba w tej chwili, a pani przewodnicząca von der Leyen niestety ponoć się upiera, również nasz przyjaciel litewski. Tak więc chyba widać wyraźnie, że tu jest jakieś zapięcie polityczne, a nie gospodarcze.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Panie Ministrze.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
ADAM SZŁAPKA

Bardzo dziękuję.

Po pierwsze, nie chcę być złośliwy, ale trzeba to powiedzieć dosyć jasno: mizeria to jest teraz, ponieważ regulacje, które obowiązują teraz, są skutkiem, dokładnie tak samo jak w sprawach przewoźników, bardzo niefrasobliwej decyzji polskiego rządu 2 lata temu, że zgadzamy się bez żadnych warunków na pełną liberalizację handlu z Ukrainą i zmianę DCFTA, czyli umowy o handlu z Ukrainą. Rząd polski 2 lata temu podjął, nie podejmując żadnych negocjacji w tej sprawie, w ogóle nawet nie sprawdzając, co jest z naszego punktu widzenia ważne, decyzję o tym, że jest pełna liberalizacja handlu z Ukrainą. W większości państw europejskich i w instytucjach europejskich jest oczywiście, tak jak pan zauważył, spojrzenie polityczne na to, że Ukrainie trzeba pomagać. Jednym z narzędzi pomocy Ukrainie jest otwarcie rynku europejskiego w tej sprawie. Taki jest stan na dzisiaj. Co my robimy w tej sprawie? W wtorek pan minister Siekierski i pan minister Hetman mieli

łączenie z komisarzem Dombrovskiem. Nasze przedstawicielstwo cały czas w tej sprawie pracuje z dyrektorem generalnym od pana ministra Dombrovskisa. Pracujemy także ze stroną ukraińską w tej sprawie, bo są możliwe różne rozwiązania, tak jak funkcjonują wśród porozumień bilateralnych między poszczególnymi państwami. My robimy wszystko – moim zdaniem te działania będą tutaj skuteczne – żeby zmienić obecny stan rzeczy z pełnej liberalizacji, na którą zgodził się poprzedni rząd, na taki, żeby ochronić polski rynek na tyle, na ile jest to możliwe. Dzisiaj jest tak, że wszystkie w zasadzie państwa europejskie uważają dość solidarnie, że porozumienie sprzed 2 lat, ATM, powinno zostać przedłużone i powinniśmy Ukrainę w tym zakresie wspierać. Natomiast stanowisko polskie jest takie – myślę, że będziemy tutaj skuteczni – że nie jest z naszej perspektywy do przyjęcia przedłużenie tej umowy w formie 1:1, w takim kształcie, w jakim była. Ale źródłem niestety jest to, że 2 lata temu bez negocjacji zostało to puszczane. Myślę, że wprowadzimy takie zmiany, które będą satysfakcjonujące dla wszystkich stron.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Pan senator Chróścikowski.

SENATOR
JERZY CHRÓŚCIKOWSKI

Panie Ministrze, ja się zgadzam z początkiem pana wypowiedzi, że podjęliśmy taką decyzję. Gdyby pan był ministrem, też by pan taką samą decyzję podjął, bo otworzyliśmy granice i serca, i wszystko. Ale nikt nie zakładał, że wojna będzie trwała, tym bardziej że decyzja była na rok. Po roku wprowadziliśmy, utrzymując to przez Komisję Europejską, chociaż zatrzymano do września, import, nie na wszystkie produkty, tylko częściowy. W związku z tym ta sprawa trwa. A teraz jest następny moment, czerwiec, i decyzje, które zapadną na następne lata. My nie powtarzamy tego, co było w momencie wojny, bo nikt wtedy nie przewidywał, że ta wojna będzie trwała 2 lata, każdy z nas otworzył serca, swoje domy na wprowadzenie pomocy w czasie wojny.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Panie Senatorze, to nie my przewidujemy, jak długo ta wojna będzie trwała. Przypomnę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przypomnę, Panie Senatorze, że na szczęście nie trwała 72 godzin, tak jak planował prezydent Putin, bo takie były założenia operacyjne z Kremla, że w ciągu 72 godzin Ukraina padnie. Ta wojna trwa i jeszcze będzie trwała. Ta wojna trwa i będzie jeszcze trwała. Gdzie indziej jest pies pogrzebany. Mianowicie po spotkaniu prezydenta Zełenskigo z prezydentem Dudą miały być wprowadzone przez poprzedni rząd takie regulacje, które by uniemożliwiły wolną amerykańkę, jeżeli chodzi o sprzedaż ziarna ukraińskiego na rynku polskim, a nie zostały wprowadzone. W związku z tym liczni przedsiębiorcy z jednej i z drugiej strony granicy, łącznie z państwowymi firmami takimi jak np. Elewarr – przecież pan doskonale o tym wie – wykorzystali tę okazję luki prawnej do tego, żeby zalać polski rynek ukraińskim zbożem. Tak więc proszę z łaski swojej nadmiernie nie bronić poprzedniego rządu, bo nie da go się bronić po prostu w sytuacji, za którą jest odpowiedzialny.

Ja bym chętnie zamknął dyskusję na ten temat i jako ostatniemu oddał głos senatorowi Schetynie, bo obiecałem...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście, zgłaszała się. Pani senator Hibner jako pierwsza, a później pan senator Schetyna. Bardzo proszę.

SENATOR
JOLANTA HIBNER

Dziękuję.

Ja tylko chciałam tak szybciotko troszkę spojrzeć na sprawę związaną ze środkami unijnymi. Sytuacja jest taka... Tutaj zwracam się do ministerstwa rozwoju i innowacji, żeby może zrobić szybki przegląd. Bo my weszliśmy w takie projekty rządowe jak Izera, CPK. Może trzeba z niektórych projektów zrezygnować, a niektóre ograniczyć. Natomiast chciałabym zwrócić uwagę, że wiele samorządów ma już przygotowane projekty, które zostały zatrzymane na etapie zrobienia projektów technicznych, bo nie było środków, a one by mogły te pieniądze już wykorzystywać na inwestycje. Wtedy nie mielibyśmy strat, które by Polska mogła ewentualnie ponieść, w sytuacji kiedy się okazałoby, że nie podołamy tym inwestycjom, które były przez rząd zainicjowane, a nie ma etapu realizacji. I to też by trzeba było wziąć jak najszybciej pod uwagę, tym bardziej że zespół samorządowy sygnalizuje, że te środki można uratować przez samorzady. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo.
Pan senator Schetyna.

SENATOR
GRZEGORZ SCHETYNA

Ja króciutko, bo ja uważam, że wy wiecie lepiej, jak to wygląda w relacjach z Brukselą. Ale zegar jest włączony i bije do 1 marca. Kiedy wróci protest przewoźników, to wróci cały temat, już poza kontrolą. Wydaje mi się, że to jest ten czas budowania, to jest czas na takie rozmowy, rozmowy z przewodniczącym, z komisarzem Dombrovskiem. Ale przerzucanie odpowiedzialności na Brukselę jest tutaj niezbędne. Nie możemy zostać sami w tej sprawie. Musimy po prostu zrobić tak, żeby to był problem na poziomie Brukseli, nie tylko lokalny, ale także wspólnotowy. To jest absolutnie kluczowe.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Panie Ministrze.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ
ADAM SZŁAPKA

Tak, tutaj pełna zgoda z panem przewodniczącym Schetyną. Odpowiem jeszcze na to, co pan powiedział. Decyzja była podjęta 2 lata temu, bo rozpoczęła się wojna. Skoro mówi pan, że nikt nie przypuszczał, że wojna będzie tyle trwała, to ten warunek w takim razie się nie zmienił. Wojna trwa. Wojna trwa nadal. Tak jak powiedziałem, różnica polega na tym, mimo że warunek się nie zmienił, bo wojna 2 lata temu trwała i trwa teraz, że my pracujemy, jesteśmy zaawansowani w rozmowach z Komisją Europejską nad zmianą ATM. I uważam... jestem pewien, że Komisja rozumie złożoność tego problemu i wpływ tego rozwiązania na zakłócenia rynku wewnętrznego, nie tylko w Polsce, ale też w innych państwach. W związku z tym na pewno to porozumienie zostanie zmienione i nie będzie tak 1:1 przedłużone. Tutaj stanowisko ministra rolnictwa, pana Siekierskiego, jest bardzo twarde w tych rozmowach. Myślę, że takiego stanowiska polski rząd od początku tej sprawy nie zajmował.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o pytanie, czy właściwie pytanie i uwagę pani senator Hibner odnośnie do stanu wykorzystania środków unijnych na potrzeby samorządu, to może zrobimy tak. Ponieważ to jest pytanie adresowane do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, myślę, że będzie wolą całej naszej komisji, jeżeli jedno z następnych spotkań poświęcimy właśnie temu tematowi, tzn. jaki jest stan wykorzystania środków z KPO. Bo muszę powiedzieć, że przedmiotem obrad tej komisji w poprzedniej kadencji była troska i niepokój o to, że zobowiązania dotyczące zagospodarowania środków z KPO, których nie było, zostały już podjęte i to na ogromną skalę. Przypomnę, że chyba do końca września zeszłego roku połowa środków, które wtedy były już w ramach pierwszej transzy, została już zagospodarowana, mówiąc w cudzysłowie, przy pomocy konkursów, z których zostali wyłonieni beneficjenci. Zanim wpłynęły środki, beneficjenci zostali wyłonieni. Część tych środków została ujęta już w umowy, które już zostały podpisane z częścią tych beneficjentów, a w niektórych przypadkach, jeśli dobrze pamiętam, na kwotę ok. 6 miliardów zł przez poprzedni rząd zostały wypłacone środki z PFR. Myślę, że przedmiotem naszej komisji jest zainteresowanie także tym, jaki jest stan, że tak powiem, wykorzystania środków z Krajowego Planu Odbudowy. To sygnalizuję na przyszłość. Pani Senator, czy tak?

SENATOR
JOLANTA HIBNER

Tak. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Doskonale.

Dziękuję, Panie Ministrze.

Zamykam tę część naszego spotkania. Dziękuję za pańską wizytę.

Przechodzimy, proszę państwa, do punktu kolejnego, czyli do kwestii legislacyjnych. Jest to wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych.

Instytucją prowadzącą jest Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Proszę pana wiceministra, Jacka Tomczaka, o krótkie zaprezentowanie stanowiska rządu.

(Brak nagrania)

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy mikrofon jest włączony?

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU DOSKONALENIA REGULACJI GOSPODARCZYCH
W MINISTERSTWIE ROZWOJU I TECHNOLOGII

ANDRZEJ GUZOWSKI

O, teraz jest. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rozwijając myśl pana ministra, skrótkowo przedstawiając najważniejsze założenia tego rozporządzenia, powiem, że oczywiście to rozporządzenie w przeciwieństwie do dyrektywy będzie obowiązywało bezpośrednio. W związku z tym tzw. ustawa o przeciwdziałaniu zatorom płatniczym, które obowiązuje w naszym prawie od kilku lat, nie będzie potrzebna aż w takim zakresie jak do tej pory, aczkolwiek nie będzie konieczności jej wyłączenia, dlatego że ze względu na to, co w tym projektowanym rozporządzeniu się znajdzie, niektóre jej przepisy po prostu utracą moc obowiązującą ze względu na to, że te kwestie będą regulowane rozporządzeniem. Natomiast są też pewne aspekty, które będą mogły być na kanwie tej ustawy doprecyzowane. Ponadto rozporządzenie wskazuje na to, że pewne aspekty muszą zostać uregulowane dodatkowo na poziomie ustawowym. Chociażby będzie obowiązek wskazania jednoznacznie instytucji w prawie krajowym, która będzie regulowała i zajmowała się wykonaniem tego rozporządzenia, przestrzeganiem tego rozporządzenia, w związku z czym prawdopodobnie w ustawie z 2013 r. będzie konieczność zaimplikowania tych zagadnień, zaadresowania.

W związku z tym, jeśli chodzi o to, jak to rozporządzenie wpłynie na nasz porządek, po za tym, że będzie bezpośrednio obowiązywało, to będzie ono wymagało aktualizacji i nowelizacji tejże ustawy, być może także kilku innych. Natomiast dopóki ostateczny kształt tego rozporządzenia się nie wyklaruje, to jeszcze nie jesteśmy w stanie stuprocentowo powiedzieć, w jakim zakresie ta nowelizacja będzie musiała się odbyć, w jakim zakresie ona będzie musiała być przygotowana.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo.

Pan senator Włosowicz zaprezentuje projekt stanowiska naszej komisji.

SENATOR
JACEK WŁOSOWICZ

To rozporządzenie jest jak najbardziej oczekiwane, sądzę, przez wielu przedsiębiorców. Problem dotyka, jak sądzę, większości podmiotów na całym świecie. Problem bierze się z terminów płatności, które otrzymujemy. Czy one mają sens, czy nie, to nie jest przedmiotem naszych rozważań. Chciałbym jeszcze podkreślić, że to rozporządzenie nie będzie dotyczyło konsumentów, czyli nas jako końcowych odbiorców, i że termin będzie skrócony do 30 dni. Mam nadzieję, że ono się sprawdzi, chociaż takich pomysłów, takich ruchów już w świecie było sporo. W jakiś sposób lokalnie staramy sobie z tym radzić, ale nie jest to takie oczywiste i takie łatwe. Natomiast mając nadzieję, że ono rzeczywiście będzie skutkowało, propozycja komisji jest taka, byśmy rozpatrzyli ten akt prawny, zaakceptowali go pozytywnie.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan senator proponuje, żeby ten akt prawny został przez komisję przyjęty bez poprawek.

(Senator Jacek Włosowicz: Tak.)

Czy ktoś z państwa jest innego zdania?

Nie widzę, nie słyszę.

W związku z tym głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem stanowiska zaprezentowanego przez senatora Włosowicza? (6) 6 senatorów za.

Jednogłośnie zostało przyjęte stanowisko zaprezentowane przez senatora Włosowicza.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu kolejnego: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijny kodeks celny i Urząd Unii Europejskiej ds. Celnych oraz uchylającego rozporządzenie o odpowiedniej sygnaturze.

Instytucją prowadzącą jest Ministerstwo Finansów.

Sprawę prezentuje pan wiceminister Paweł Karbownik.

Panu ministrowi Tomczakowi dziękuję za udział w posiedzeniu.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW

PAWEŁ KARBOWNIK

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja może zacznę od nawiązania do pierwszej dyskusji dotyczącej zasad współpracy, bo ja też chciałbym, żeby nasza współpraca wyglądała tak bardzo praktycznie. Czyli jeżeli mamy jakieś informacje dotyczące tego, co się odbyło w Brukseli, wracamy z Rady, żeby można było też na bieżąco przekazywać państwu te informacje, a z kolei, jeżeli są jakieś wnioski czy propozycje dyrektyw, które są bardzo techniczne albo bardzo takie wstępne, jeżeli chodzi o etap prac w Unii Europejskiej, to żebyśmy może wspólnie z sekretariatem komisji zastanawiali się, które z tych aktów legislacyjnych byłyby dla państwa najbardziej interesujące do omówienia na posiedzeniu komisji, a które można byłoby potraktować w taki sposób bardziej obiegowy. Dlaczego ja tak mówię? Przyjeżdżając tutaj do spotkania z państwem... Ja byłem właśnie na Radzie ECOFIN i miałem wczoraj naradę z całym naszym teamem budżetowym z Ministerstwa Finansów w Brukseli. Przygotowując się do posiedzenia komisji, prosiłem o briefing w zakresie wszystkich aktów legislacyjnych, które są przedmiotem dzisiejszych prac komisji. I rzeczywiście część aktów jest taka bardzo techniczna i w ogóle nie ma szans pojawienia się w najbliższym okresie i my jesteśmy tutaj w ogóle sceptyczni. One się pojawiły z jakichś względów, są omawiane, ale jest pytanie, czy jest potrzeba omawiania ich w kontekście politycznym. A część aktów jest bardzo istotna. Właśnie ten pierwszy wniosek dotyczący agencji celnej to jest stricte taki temat, który jest jak najbardziej przedmiotem zainteresowania rządu i rozmów. To jest projekt, w który chcemy w ogóle się zaangażować jako Polska, ponieważ to rozporządzenie prawdopodobnie i ten temat trafi też na polską prezydencję. To będzie bardzo duża agencja. Toczą się teraz dyskusje, czy Polska nie powinna się ubiegać o tę agencję celną, jeśli te prace legislacyjne dobiegną końca, prawdopodobnie po naszej prezydencji. Dlatego tylko w kontekście proceduralnym chciałem zgłosić taką otwartość też może na etapie przygotowań do prac komisji do dzielenia się tymi tematami, które z naszego punktu widzenia wymagają pogłębionej dyskusji, i tymi, które można byłoby załatwić w jakiś sposób bardziej obiegowy czy techniczny. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy tego, czy raport z rady... Bo, tak jak wspominałem, mieliśmy teraz Radę ECOFIN, gdzie odbyła się dyskusja na temat Ukrainy i na temat najbliższego szczytu Rady Europejskiej, mieliśmy rozmowy dotyczące budżetu, przygotowywanego ewentualnego planu B w sytuacji, gdyby nie doszło do jednomyślnego porozumienia. W takich tematach też jesteśmy z panem ministrem Domańskim chętni raportować państwu na bieżąco czy przed Radą ECOFIN, czy po Radzie ECOFIN z tego względu, że te rady odbywają się praktycznie co miesiąc. Pracując w tej radzie obecnie, przygotowujemy się też do polskiej prezydencji, bo będziemy sprawować przewodnictwo w tych radach. Tak że to jest tylko z naszej strony taka oferta.

PRZEWODNICZĄCY

BOGDAN KLICH

Panie Ministrze, a co do procedowanego aktu prawnego?

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ KARBOWNIK

Jeśli chodzi o procedowany akt prawny, to chciałem państwu przedstawić informację o stanowisku rządu w odniesieniu do wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego kodeks celny i Urząd Unii Europejskiej ds. Celnych.

Projekt rozporządzenia, który dziś prezentuję, stanowi trzon pakietu reformy unii celnej, której celem jest znaczne uproszczenie procesów celnych dla przedsiębiorstw. Reforma ograniczy uciążliwe procedury celne, zastępując tradycyjne zgłoszenia inteligentniejszymi, opartymi na danym podejściu do monitorowania importu. Jednocześnie organy celne będą dysponować narzędziami i zasobami, aby odpowiednio oceniać i zatrzymywać import, który stanowi realne zagrożenie dla Unii Europejskiej, jej obywateli i gospodarki.

Główne założenia rozporządzenia obejmują utworzenie nowego organu, tak jak wspominałem wcześniej, o który być może będziemy się ubiegać. W tej sprawie musimy jeszcze przeprowadzić pogłębioną analizę, ponieważ mamy już jedną agencję, Frontex, i niestety problem, jaki wstępnie rozpoznaliśmy, polega na tym, że warunki zatrudnienia we Frontex w Warszawie nie są na tyle atrakcyjne, żeby obywatele innych krajów Unii Europejskiej przyjeżdżali do Warszawy, co może stanowić pewnego rodzaju problem, jeżeli chcielibyśmy się ubiegać o kolejną agencję. Skoro ludzie z innych krajów nie za bardzo chcą tutaj pracować, to może to stanowić jakiś problem. Właśnie jesteśmy po wczorajszych rozmowach w Brukseli, żeby ten problem zaadresować, bo on jest związany z pewnymi wskaźnikami wynagrodzeń, które są powiązane z zasobnością danego kraju. Ale to tak tylko sygnalizuję, żebyście...

(Przewodniczący Bogdan Klich: Prosiłbym, żebyśmy skrócili i podsumowali. Jakie jest stanowisko rządu wobec tego aktu prawnego?)

My oczywiście popieramy starania Komisji wyrażone w projekcie tego rozporządzenia zmierzające do dalszych uproszczeń procedur celnych i ich harmonizacji. Przychyłamy się do proponowanych zmian dotyczących nowego podejścia do handlu elektronicznego, przewidujących kluczową rolę platform internetowych w zapewnieniu przestrzegania przepisów dotyczących przesyłek o niewielkiej wartości oraz zniesienia obowiązującego zwolnienia tych przesyłek z należności celnych. Popieramy planowane utworzenie unijnego centrum danych celnych, które pozwoli m.in. na stworzenie systemu dostosowanego do potrzeb kontroli przesyłek. Popieramy proponowaną przebudowę programu upoważnionego przedsiębiorcy. Nowa instytucja zaufanego przedsiębiorcy, tzw. Trust and Check, która zastąpi jeden z rodzajów statusu AEO, umożliwi osiągnięcie nowego poziomu partnerstwa między organami celnymi a przedsiębiorcami. Popieramy w związku z tym utworzenie urzędu Unii Europejskiej do spraw Celnych, którego kluczową funkcją będzie gromadzenie wiedzy specjalistycznej i kompetencji, które są obecnie rozproszone po całej Unii Europejskiej.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Propozycję stanowiska naszej komisji przedstawi także pan senator Jacek Włosowicz.

Panie Senatorze, bardzo proszę.

SENATOR
JACEK WŁOSOWICZ

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Sądzę, że jest to bardzo ważna regulacja. Jesteśmy oczywiście w Unii Europejskiej przed dyskusją co do jej przyszłości, ale jednocześnie przed jej przyszłością finansową i sposobu pozyskiwania środków. Są pomysły, byśmy żyli z zewnętrznych cel. Sądzę, że jeżeli by taka sytuacja kiedyś

wystąpiła, to to rozporządzenie jest jak najbardziej idące w tym kierunku i wyprzedzające pewien ruch. To, że mamy dużą rozbieżność w aktach prawnych w poszczególnych państwach, to fakt. To przedsiębiorcy muszą w jakiś sposób wykorzystywać. Z jednej strony dobrze, że wykorzystują, ale z drugiej strony to powoduje, że nie skupiają się na swojej głównej działalności, tylko na jakiejś optymalizacji celnej. Tak że mam nadzieję, że uproszczenie i harmonizacja tych reguł będzie jednak służyła pewnemu uspokojeniu, usprawnieniu działalności i że ten poziom wspólnotowy rzeczywiście przyniesie nam dodatkowe profity. Biorąc to pod uwagę, proponuję, byśmy przyjęli tę propozycję bez poprawek.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Propozycja jest taka, aby komisja poparła projektowany akt prawny.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej propozycji? (7)

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za przyjęciem proponowanego aktu prawnego bez poprawek.

Dziękuję bardzo obu panom.

Przechodzimy do punktu trzeciego: wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram dostępu do danych finansowych oraz zmiany rozporządzeń o odpowiednich sygnaturach.

Instytucją prowadzącą jest Ministerstwo Finansów.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ KARBOWNIK

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Rząd kierunkowo popiera główne założenia projektu, którego celem jest umożliwienie rozwoju innowacyjności w sektorze finansowym poprzez poszerzenie wykorzystania danych przez podmioty działające w tym sektorze, przy jednoczesnym zapewnieniu klientom odpowiedniej i skutecznej ochrony przed potencjalnymi zagrożeniami związanymi z udostępnianiem danych. Pragniemy jednak zwrócić uwagę na nieprecyzyjność projektowanych przepisów w szczególności co do zakresu danych finansowych klienta, do których ma zastosowanie rozporządzenie.

W ocenie rządu wydaje się zasadne m.in. ujednoczenie definicji z definicjami obowiązującymi w innych unijnych aktach prawnych oraz uzupełnienie projektu o brakujące definicje w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych i zapewnienia dodatkowej ochrony przed nadużyciami w wykorzystaniu danych.

(Senator Danuta Hibner: Mam pytanie, bo...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W sprawie ram dostępu do danych finansowych...

(Przewodniczący Bogdan Klich: Punkt trzeci, w sprawie ram dostępu do danych finansowych...)

(Głos z sali: To teraz czwarty, bo...)

(Przewodniczący Bogdan Klich: Proszę państwa, chodzi o rozporządzenia o sygnaturach: 1093/2010, 1094/2010 oraz 2022/2554.)

Tak. Ja o tym mówię.

(Przewodniczący Bogdan Klich: Panie Ministrze, bardzo proszę kontynuować.)

Ale pani senator ma jakieś wątpliwości. To ja może...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pani senator chyba się odnosi do czwartego punktu, dotyczącego usług płatniczych i usług związanych z pieniądzem elektronicznym. Tak?

(Głos z sali: To jest kolejny punkt.)

To jest następny, piąty, tak, tak. Tak że wracając...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Bogdan Klich: Panie Ministrze, proszę kontynuować.)

Dobrze. Dziękuję. To jest właśnie przykład legislacji technicznej. Już kończę.

Rząd podnosi wątpliwości co do braku uwzględnienia w projekcie specyfiki produktów ubezpieczeniowych, w tym w szczególności zróżnicowanego charakteru i celu umów ubezpieczeniowych. W opinii rządu niezbędne jest wydłużenie terminu na utworzenie systemu udostępniania danych finansowych. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo.

Pani senator Jolanta Hibner jest naszą, naszym... No, mam kłopot... Powiem tak: jest senatorem sprawozdawcą.

(Senator Jolanta Hibner: Tak.)

Pani Senator, bardzo proszę.

SENATOR
JOLANTA HIBNER

Bardzo dziękuję.

Rzecz, która jest bardzo ważna w tym projekcie rozporządzenia, to uszczegółowienie zapisów, które stwarza bezpieczeństwo zarówno konsumentom, jak i firmom, instytucjom finansowym. Chodzi o korzystanie z transformacji cyfrowej, która daje znacznie większe możliwości. Ten projekt obejmuje też takie przyporządkowania i w zależności od tego, czego dotyczy... Tu jest podział na tzw. tytuły po to, żeby określić dokładnie, jaka jest dana definicja, czego ona dotyczy, kto po tę definicję podlega. To jest ważne zarówno dla służb finansowych, jak i dla poszczególnych konsumentów czy też firm, tak żeby była jasność.

Poza tym ważny jest tu element dotyczący RODO. To jest zabezpieczenie przy wszelkich operacjach finansowych, żeby odpowiedzialne i bezpieczne było wykorzystywanie naszych danych, jak i danych firm, które często konkurują ze sobą. Te wszystkie zapisy stanowią pewne standardy użytkowania informacji, naszych danych osobowych i mają być transparentne... Ale te dane mają być niedostępne dla osób, które ot tak chciałyby z nich skorzystać. Bardzo ważne jest, żeby to nie następowało z automatu na zasadzie, że oto firma ma możliwość dostępu do naszych danych, tylko żeby to wszystko było zgodne z procedurami. Wniosek o dostęp... Tego dostępu nie dostaje się z automatu. To musi być cały proces, trzeba przejść pewną drogę, tak żeby było to w pełni bezpieczne.

Jak tutaj usłyszeliśmy, rząd jest za tym, żebyśmy wszelkie te procedury wprowadzali, tak żebyśmy mieli skuteczną ochronę jako klienci, ale i jako jednostki, które wykonują swoje obowiązki. Oczywiście wiadomo, że są osoby, które mogą być szczególnie narażone... Wtedy musi być zgoda takiego klienta czy takiego podmiotu, który powie: tak, moje dane zostaną udostępnione. Najważniejsze jest to, że rozporządzenie nie narusza zasady pomocniczości. Tak że tutaj nie mamy żadnych wątpliwości, że możemy je poprzeć. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję, Pani Senator.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wszyscy się uczymy. Wszyscy się uczymy i absolutnie nie jest niczym zdrożnym, żeby – jeżeli przygotowuje się kilka stanowisk komisji, tak jak pan senator Włosowicz czy pani senator Hibner – po prostu odczytywać przygotowane sprawozdanie. To nie jest sala plenarna, tu można posługiwać się notatkami.

(Senator Jolanta Hibner: Tak, tak. Ja tutaj sobie...)

Tym bardziej cenimy sobie, że tak powiem, państwa gotowość do tego, żeby mówić z głową.

(Senator Jolanta Hibner: Posługiwałam się tym wszystkim.)

Czy są jakieś uwagi do... Bardzo dziękujemy.

Czy są jakieś uwagi odnośnie do tego aktu prawnego? Nie.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za tym, aby komisja poparła projekt tego aktu prawnego? (6)

Komisja jednogłośnie popiera przedstawiony projekt aktu prawnego.

Przechodzimy do punktu kolejnego.

Punkt czwarty... Nie, po zmianach punkt piąty: wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych i usług związanych z pieniądzem elektronicznym w ramach rynku wewnętrznego zmieniającej dyrektywę 98/26 i uchylającej dyrektywy o odpowiedzialnych sygnaturach.

Wniosek dotyczący tego rozporządzenia przedstawi Ministerstwo Finansów.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW

PAWEŁ KARBOWNIK

Dziękuję.

Kierunkowo pozytywnie oceniamy propozycje mające na celu zaktualizowanie oraz ujednoczenie na poziomie Unii Europejskiej rozwiązań dotyczących rynku usług płatniczych. Proponowany pakiet legislacyjny z jednej strony ma wspierać rozwój technologiczny tego sektora, a z drugiej wychodzi naprzeciw regulacyjnym niedociągnięciom zidentyfikowanym podczas przeglądu dyrektywy w sprawie usług płatniczych PSD2.

Z zadowoleniem przyjmujemy przeniesienie większej części przepisów zawartych obecnie w dyrektywie PSD2 do projektu rozporządzenia, jak również połączenie regulacji dotyczących pieniądza elektronicznego oraz usług płatniczych. Zabieg ten ma na celu wykluczenie potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych i wypracowanie jednolitej praktyki rynkowej we wszystkich państwach członkowskich, co powinno sprzyjać lepszej konkurencji pomiędzy podmiotami oferującymi usługi na unijnym rynku usług płatniczych.

W zakresie wzmocnienia konkurencji na rynku usług płatniczych należy wskazać, że projektowane przepisy proponują poszerzenie katalogu bezpośrednich uczestników tzw. wyznaczonych systemów płatności. Obok banków uznaje się za takich uczestników również instytucje płatnicze. Jednocześnie dla zapewnienia bezpieczeństwa wprowadza się dodatkowe wymogi dotyczące zasad i procedur dostępu do tych systemów. Zasady te mają być proporcjonalne, obiektywne i niedyskryminujące.

Ponadto rząd pozytywnie ocenia wzmocnienie zasad, na jakich instytucje płatnicze otrzymują dostęp do rachunków instytucji kredytowej, czyli banku. Dookreślono przesłanki ewentualnej odmowy lub cofnięcia dostępu do takiego rachunku, jak i przewidziano możliwość odwołania się do właściwego organu nadzoru.

Rząd szczególnie pozytywnie ocenia rozwiązania służące zapewnieniu bezpieczeństwa transakcji płatniczych i wzmocnieniu pozycji konsumenta. Wprowadza się rozwiązania, zgodnie z którymi dostawcy usług płatniczych zobowiązani będą do wprowadzenia mechanizmów monitorowania transakcji, zapewnienia stosowania silnego uwierzytelniania użytkownika oraz usprawnienia zapobiegania nieuczciwym transakcjom i ich wykrywania.

Przepisy nakładają również na dostawców nowe obowiązki informacyjne i to nie tylko w zakresie edukacji konsumentów pod kątem prawidłowego i bezpiecznego korzystania z instrumentów płatniczych czy mobilnej bankowości, ale również w zakresie warunków, na jakich dochodzi do świadczenia usług płatniczych, w tym przejrzystości pobierania opłat.

Pomimo pozytywnej oceny projektowanych wniosków na dalszym etapie prac rząd będzie przede wszystkim zabiegał o to, aby procedowane akty prawne były dostosowane do realiów

i możliwości zarówno polskiego rynku usług płatniczych, jak i krajowego systemu nadzoru nad tym rynkiem. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Rozumiem, że pan minister przedstawił jedno stanowisko – tak jak się umawialiśmy wcześniej – odnośnie do tego punktu, tj. także wobec wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego zmieniającego rozporządzenie nr 1093. Będziemy nad tym głosować osobno.

Czy to jest jedno stanowisko odnośnie do tych 2 aktów prawnych?

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ KARBOWNIK

Tak.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Świetnie. Bardzo się cieszę, bo to usprawni nasze prace.

Pani senator Jolanta Hibner jako sprawozdawca naszej komisji też przedstawi jedno stanowisko wobec obu aktów prawnych. A później będziemy głosować, zgodnie z procedurą, odrębnie. Bardzo proszę, Pani Senator.

SENATOR
JOLANTA HIBNER

Bardzo dziękuję.

Wszyscy sobie zdajemy sprawę z tego, że w tej chwili, jeśli chodzi o kwestie związane z rozwojem usług bankowych, nie tylko płatniczych, mamy okres bardzo szybkiej transformacji. To powoduje, że musimy dostosowywać swoje możliwości, swój rozwój, gdyż ta technika wciąż przyspiesza. Wprowadzenie pieniądza elektronicznego da możliwość łatwiejszego, szybszego załatwiania wszelkich spraw związanych z obsługą, ale musimy sobie zdawać z tego sprawę, że musi być to usługa bezpieczna. Jak wiadomo, do zapewnienia tego bezpieczeństwa powołane są instytucje płatnicze, a zgodnie z procedurami one muszą na poszczególnych etapach uzyskiwać zgody do tego, żeby móc operować tym elektronicznym pieniądzem. Chodzi o to, żeby te usługi płatnicze były z jednej strony bardzo dobrze zorganizowane i szybkie, a z drugiej strony bardzo bezpieczne. Oczywiście musi być też zorganizowany nadzór nad takimi instytucjami – po to, żeby nie wymknęły się spod kontroli najważniejsze sprawy związane z operacjami pieniężnymi, z operacjami bankowymi, także z umowami, które na swoim, że tak powiem, końcowym etapie wiążą się z opłaceniem zobowiązań finansowych.

Ta dyrektywa, podobnie jak poprzednia, nie narusza zasady pomocniczości. Ale trzeba sobie zdawać z tego sprawę, że może ona wymagać od nas pewnego zmodernizowania systemu bankowego w jakiejś części. Tak więc będą obciążenia finansowe po to, żeby zmodernizować całość tych usług. Na pewno musimy się też liczyć z tym, że to potrwa czasowo, ale przyniesie pozytywne skutki.

Odnosząc się do dyrektywy związanej z pieniądzem elektronicznym, jak i następnej... Uważam, że powinniśmy te rozwiązania wprowadzać, dając ze strony naszego kraju sygnał, że potrzeba trochę więcej czasu na to, żeby to wszystko zorganizować tak, żebyśmy nie mieli jakichś potknięć. Dziękuję.

(Przewodniczący Bogdan Klich: Czyli?)

Jesteśmy za.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Jesteśmy za. Rozumiem, że pani senator proponuje...

(Senator Jolanta Hibner: I zwracam uwagę na...)

Pan minister w imieniu rządu mówił o pewnych uwagach, jakie będą ze strony rządu polskiego do tego dokumentu. Czy dobrze zrozumiałem?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Senator Jolanta Hibner: I że potrzeba trochę więcej czasu.)

Jak rozumiem, pani senator w końcówce swojej wypowiedzi poparła to stanowisko.

(Senator Jolanta Hibner: Tak, zdecydowanie.)

W związku z tym rozumiem, że rekomendacja dotyczy tego, że powinniśmy... Pani senator rekomenduje, aby komisja poparła ten projekt wraz z uwagami rządu. Czy dobrze rozumiem?

(Senator Jolanta Hibner: Dokładnie tak.)

I nad tym głosujemy.

Kto z państwa jest za tym, aby komisja poparła procedowany akt... Przepraszam. Chodzi o wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych i usług związanych z pieniądzem elektronicznym w ramach rynku wewnętrznego, zmieniającej dyrektywę 98/26 i uchylającej dyrektywy o odpowiednich sygnaturach.

Kto z państwa jest za tym, aby komisja poparła ten projekt wraz z uwagami rządu? (6)

Jednogłośnie został poparty.

A kto z państwa jest za tym – to musimy oddzielnie przegłosować – aby komisja poparła projekt wniosku, wraz z uwagami rządu, dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego i zmieniającego rozporządzenie o odpowiedniej sygnaturze? (6)

(Senator Jolanta Hibner: Zdecydowanie za.)

Również jednogłośnie.

Dziękuję bardzo.

Oba punkty za nami. Pozostają jeszcze dwa do omówienia.

Punkt kolejny: wniosek dotyczący dyrektywy Rady ustanawiającej system opodatkowania według siedziby głównej dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw i zmieniającej dyrektywę o odpowiedniej sygnaturze.

Ministerstwo Finansów ma głos.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ KARBOWNIK

Dziękuję bardzo...

(Przewodniczący Bogdan Klich: I przyspieszamy, bo...)

Przyspieszamy, tak. To są dwa ostatnie, takie bardziej techniczne, tak że ja będę...

(Przewodniczący Bogdan Klich: Mamy tylko 12 minut.)

To skrótkowo, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

(Przewodniczący Bogdan Klich: Bardzo proszę.)

Głównym celem projektu jest wsparcie małych, mikro- i średnich przedsiębiorstw. Oczywiście cel jest szczytny, ale mamy szereg zastrzeżeń dotyczących tego projektu. Ze sceptycyzmem podchodzimy do przedłożonego przez Komisję projektu dyrektywy, ponieważ ten projekt niesie ze sobą następujące zagrożenia: zaburzenie równowagi konkurencji przedsiębiorstw działających w porównywalnych warunkach; zbyt duże obciążenie administracyjne dla organów podatkowych państw członkowskich; ryzyko opóźnień w uiszczaniu podatków oraz ryzyko zmniejszania wpływów podatkowych w państwie położenia stałego zakładu; uzależnienie wpływów budżetowych państw członkowskich, w których zlokalizowany jest stały zakład, od zasad opodatkowania

przyjmowanych przez państwa członkowskie, w których MŚP posiadają siedzibę. Tak więc mamy bardzo dużo... To są kwestie podatkowe. Jeżeli państwo wyrazicie taką potrzebę, to możemy przesłać bardzo szczegółową informację na ten temat, ale wydaje mi się, że na tym etapie, ponieważ to nie jest pilne...

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Na tym etapie to wystarczy, Panie Ministrze. Dziękuję bardzo.
Pan senator Jacek Włosowicz ma głos jako senator sprawozdawca.

SENATOR
JACEK WŁOSOWICZ

Dziękuję.

Jak sądzę, wszyscy pamiętamy, jak kilka lat temu nasi kierowcy mieli problem... to znaczy przedsiębiorstwa, które zajmowały się transportem, miały problem, gdyż nowe uregulowania spowodowały, że kierowca musiał mieć osobne dokumenty w każdym kraju, przez który przejeżdżał. Propozycja tej dyrektywy idzie w drugą stronę według mnie i upraszcza pewne rzeczy. Pan minister zaprezentował – no, to mi się podoba – różnego rodzaju uwagi. Ja nie mam takich instrumentów analitycznych, by dokonać aż tylu porównań, ale z niektórymi stwierdzeniami się nie zgadzam. Dlaczego? Pan minister mówił, że będzie to np. powodowało, ponieważ będzie jedna siedziba... Jeżeli firma ma zakłady również w innych krajach, to opodatkowanie będzie, że tak powiem, według tej głównej siedziby. No i w porządku. Ja wiem, że to będzie oznaczało więcej pracy, ale musimy sobie zdawać sprawę, że także w naszym kraju są oddziały innych firm i w tym momencie nasze organy podatkowe będą z tych obowiązków zwolnione, bo to będzie przeprowadzane w tych innych krajach. Tak że nie widzę tutaj... Gdybyśmy byli takim centrum biznesowym i wszystko u nas by się działo, to tak. W ten sposób część pracy nam dojdzie, ale część pracy z kolei odejdzie.

Następna rzecz, tj. przenoszenie centrali do państwa, które proponuje lepsze opodatkowanie. Według mnie też nie ma takiego zagrożenia. Dlaczego? Duże firmy, duże sieci już tak robią. One mają aparat prawny, organizacyjny wyspecjalizowany na tyle, że ta optymalizacja podatkowa tam występuje. I czasem bardzo trudno dojść, gdzie jest ta główna siedziba. Natomiast małe i mikroprzedsiębiorstwa raczej nie mają takich zdolności. Oczywiście ktoś może powiedzieć, że do tej pory nie poradziliśmy sobie z kwestią tego, że polskie firmy rejestrują się w Czechach, żeby tam kupić samochód za pół czy za milion, bo tam jest lepsze opodatkowanie i cały VAT się odlicza. Oczywiście można wskazać taki przykład. Sądzę jednak, że orzecznictwo idzie w tę stronę, że jeżeli coś jest fikcyjne, tzn. nie ma fizycznej działalności w danym obszarze, to nie jest to uznawane. Tak że ja wszystkich tych uwag nie podzielałam. Była też mowa np. o ryzyku opóźnień w uiszczaniu podatków. Jeżeli ja jestem przedsiębiorcą i zapłacę ten podatek u nas w kraju, to po stronie naszej administracji skarbowej będzie przekazanie tego podatku do innego kraju. Tak że w tym momencie wnosilibyśmy pretensje do organów państwowych, skarbowych.

Tak że na pierwszy rzut oka, po pierwszej lekturze tych przepisów nie podzielałam niektórych tych argumentów. Oczywiście państwo jako ministerstwo macie o wiele większy aparat analityczny. To jest wstępny poziom rozpatrywania, tak że można powiedzieć, że ogólny kierunek jest jak najbardziej dobry. Jak sądzę, możemy, Panie Przewodniczący, wypowiedzieć się pozytywnie. Skoro pan minister mówi, że są zastrzeżenia i te kwestie będą doprecyzowane w przyszłości, to możemy z ostrożnością przyjąć te uwagi.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Ja rozumiem, że jest różnica pomiędzy stanowiskiem rządu a stanowiskiem zaprezentowanym przez senatora sprawozdawcę dotyczącym skali uwag do proponowanego przez komisję aktu prawnego. Pan senator wniósł kilka uwag, które poszerzają te uwagi, o których skrótowo wspominał pan minister. Zanim oddam głos panu ministrowi, chciałbym zapytać o to, czy te uwagi, o których mówił senator Włosowicz, rząd zamierza wprowadzić do naszego stanowiska, czy też nie. Bo od tego będzie uzależnione stanowisko naszej komisji jako całości.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ KARBOWNIK

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja się chciałbym do tego odnieść. Podzielam wszystkie pańskie uwagi, Panie Senatorze, i co merytoryczności pańskich uwag mamy tutaj stuprocentową zbieżność. Tak że ja mogę zadeklarować, że podejście zaprezentowane przez pana senatora będzie uwzględnione w naszym stanowisku. Ja...

(Przewodniczący Bogdan Klich: To nam wystarczy.)

To dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Panie Ministrze, to nam wystarczy. Taka deklaracja wystarczy, żeby zaproponować przyjęcie proponowanego aktu prawnego wraz z uwagami rządu. Tak? Po tej deklaracji ze strony pana ministra...

Czy są uwagi do takiego stanowiska? Nie ma.

W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem takiego właśnie stanowiska? (5)

Komisja jednogłośnie poparła proponowany akt prawny wraz z uwagami rządu – po deklaracji pana ministra, że uwagi senatora Włosowicza zostaną włączone do stanowiska rządu.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy, proszę państwa, do kolejnego punktu.

Punkt siódmy: wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie cen transferowych.

Instytucją prowadzącą jest również Ministerstwo Finansów.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ KARBOWNIK

Dziękuję bardzo.

Chciałbym wyrazić kierunkowe poparcie dla założonych celów wniosku polegających na eliminacji ryzyka ekonomicznego podwójnego opodatkowania oraz wzrostu pewności podatkowej przez ograniczenie liczby międzynarodowych sporów podatkowych w zakresie cen transferowych. To stanowiło główne przyczyny wystąpienia Komisji Europejskiej z wnioskiem dotyczącym dyrektywy Rady w sprawie cen transferowych. Realizacja tych celów nie może jednak pozbawić państw członkowskich prawa do kształtowania własnej polityki w zakresie cen transferowych w granicach ustalonych przez wytyczne oraz w toku prac OECD, a także nie może ograniczać zdolności administracji podatkowych do stosowania zasady ALP. Bardzo długie jest to stanowisko... Może skupię się na głównych uwagach?

(Przewodniczący Bogdan Klich: Bardzo proszę.)

Do najważniejszych naszych uwag należy... Chodzi o zapewnienie, żeby wytyczne OECD w sprawie cen transferowych nie były częścią porządku prawnego UE podlegającą bezpośrednio implementacji do prawa krajowego. Dalej: zgodność przepisów projektu dyrektywy z wytycznymi OECD, w szczególności w zakresie definicji zasady ALP, stosowania metody wyceny transakcji kontrolowanych, analizy porównywalności oraz określenia zakresu rynkowego wyceny transakcji zgodnego z zasadą ALP; doprecyzowanie przepisów dyrektywy w zakresie przypisywania zysków do zakładów zagranicznych; zapewnienie, aby przepisy dyrektywy nie pogarszały sytuacji małych przedsiębiorców poprzez rozbudowany system obciążeń. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Dziękuję bardzo.

Senatorem sprawozdawcą jest ponownie pan senator Jacek Włosowicz.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

SENATOR
JACEK WŁOSOWICZ

Proszę państwa, każdy z nas prowadzi swoje biuro senatorskie. Sądzę, że trafiają do państwa różnego rodzaju sprawy, a skoro trafiają, to są one sporne. Niektóre z nich to sprawy gospodarcze. Do mojego biura w ciągu wielu lat też takie sprawy docierały. Województwo świętokrzyskie nie jest jakimś centrum biznesu, ale sprawy związane z kwestiami cen transferowych, zgłaszane przez przedsiębiorców, do mnie trafiały. Według mnie to jest bardzo skomplikowana, nie do... No, nie można tego tak ściśle w ramy prawne...

(Głos z sali: Ująć.)

Tak, ująć. W związku z tym jakiegokolwiek nowe przepisy... Jestem nie tyle sceptyczny, co bardzo wyczulony na ich kształt.

Państwo przedstawili wiele zastrzeżeń i uwag, które ja podzielał. Z jednej strony oczywiście chcielibyśmy, żeby w obrocie gospodarczym, krótko mówiąc, nie kombinowano i były odpowiednie ceny. Ale jeżeli jest to usługa czy towar tylko i wyłącznie lokalny... Mam taką sprawę w województwie świętokrzyskim, że towar w danej formie nie występuje nigdzie indziej na świecie. Jak w takim razie cenę kształtować? Czy cena 100 dolarów za tonę jest odpowiednia, czy nie, w rozliczeniach wewnętrznych? Uważam, że europejski wpływ na nasze regulacje powinien być mocno ograniczony czy mocno delikatny. Tak że jak najbardziej podzielał zastrzeżenia rządu, takie ostrożnościowe zastrzeżenia. Oczywiście powinniśmy to regulować, tak żebyśmy mieli jasność i uczciwość obrotu, ale chodzi o to, żeby nie wylać dziecka z kąpielą i nie wprowadzić jeszcze większych problemów dla przedsiębiorców, szczególnie dla małych przedsiębiorców.

Panie Przewodniczący, uważam, że powinniśmy zdecydować się na ten akt prawny, dzieląc wszystkie... no, nie tyle zastrzeżenia, co uwagi co do przyszłego doprecyzowania tego aktu.

PRZEWODNICZĄCY
BOGDAN KLICH

Świetnie.

Czy są do tego jasno zarysowanego stanowiska przez pana senatora Włosowicza jakieś uwagi? Skoro nie, to przechodzimy do głosowania nad tym, aby komisja poparła projekt aktu prawnego wraz z uwagami rządu.

Kto z państwa jest za przyjęciem takiego stanowiska? (5)

Jednogłośnie to stanowisko zostało przyjęte.

Dziękuję państwu za pracę – zarówno tę przygotowawczą, jak i podczas samego posiedzenia.

W ostatnim punkcie jest zestaw aktów ustawodawczych proponowanych do przyjęcia bez uwag.

To są akty ustawodawcze o następujących sygnaturach. Proszę wybaczyć, ale muszę je wszystkie odczytać: COM (2023)... I teraz: 178 – art. 7; 335 – art. 7; 338 – art. 7; 414 – art. 7; 415 – art. 7; 443 – art. 7; 502 – art. 7; 512 – art. 7; 515 – art. 7; 582 – art. 7; 584 – art. 7; 591 – art. 7; 592 – art. 7; 596 – art. 7; 642 – art. 7; 647 – art. 7; 649 – art. 7; 660 – art. 7; 661 – art. 7; 698 – art. 7; 727 – art. 7; 737 – art. 7; 738 – art. 7.

To są propozycje prezydium.

Czy są jakieś głosy sprzeciwu wobec przyjęcia tych aktów ustawodawczych bez uwag? Nie ma.

W związku z tym stwierdzam, że wymienione przeze mnie akty ustawodawcze zostały przyjęte bez uwag.

To są wszystkie sprawy legislacyjne, jakie mieliśmy do omówienia na dzisiaj.

Zanim podziękuję, mam 2 uwagi. Po pierwsze, Panie Ministrze, do tego, o czym pan wspominał w punkcie pierwszym, w ramach swojego wystąpienia... Prezydium tak właśnie proceduje, że niektóre akty prawne kwalifikuje jako te, które są konieczne do rozpatrzenia na posiedzeniu komisji, inne jako te, które przyjmujemy bez uwag, a jeszcze inne jako te, które przyjmujemy z uwagami. W tych 3 kategoriach aktów prawnych... Jeżeli komisja nie ma innego zdania aniżeli prezydium komisji, to tak się dzieje. Ewentualne akty prawne, które Ministerstwo Finansów chciałoby wnieść do rozpatrzenia przez komisję podczas posiedzenia, tak jak to dzisiaj było, bardzo proszę o konsultowanie z naszym sekretariatem.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Karbownik: Jasne.)

Tak będziemy postępować.

A pana ministra Domańskiego wraz z panem ministrem zapraszamy na merytoryczne posiedzenie po kolejnym spotkaniu ECOFIN. Dobrze?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Karbownik: Dobrze.)

Proszę państwa, przypominam, że dzisiaj podczas pierwszej części naszego posiedzenia uzgodniliśmy, iż pan minister Szłapka jak najszybciej prześle nam pisemne sprawozdanie z posiedzenia Rady Europejskiej, które miało miejsce w grudniu, obszerne sprawozdanie dotyczące wszystkich tematów, a nie tylko tematu ukraińskiego, o którym dzisiaj mówiliśmy.

Sygnalizuję, że nasze następne posiedzenie będzie związane z wizytą szefowej komisji do spraw europejskich Werchownej Rady parlamentu ukraińskiego. Data do uzgodnienia... Prawdopodobnie to będzie 31 stycznia w godzinach przedpołudniowych, ale to muszę jeszcze uzgodnić z panią Iwaną Kłympusz.

Czy są jakieś uwagi, jakieś sprawy różne? Nie widzę, nie słyszę.

Zamykam zatem, z 4-minutowym opóźnieniem, posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12 minut 34)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy