



Warszawa, 24 kwietnia 2018 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy  
i ustawy o Służbie Więziennej**

**(druk nr 788)**

**I. Cel i przedmiot ustawy**

Przedłożona Senatowi ustawa zmierza do wprowadzenia kilku zmian, z których najważniejsza zmierza do ustawowego umocowania Ministra Sprawiedliwości do powierzenia jednostkom sobie podległym lub nadzorowanym, w szczególności formacji mundurowej jaką jest Służba Więzienna, zadań podmiotu dozoru w Systemie Dozoru Elektronicznego.

Obecnie, w zakresie Systemu Dozoru Elektronicznego, Służba Więzienna wykonuje jedynie zadanie ustawowe (wskazane przez Ministra Sprawiedliwości), polegające na prowadzeniu centrali monitorowania.

Ustawa poszerzy kompetencje Służby Więziennej o prawo do realizacji innych zadań, do których upoważniony jest podmiot dozoru, określonych w Kodeksie karnym wykonawczym w art. 43t.

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 43g ust. 3 Kodeksu, podmiotem dozoru może być przedsiębiorca, instytucja państwowa lub będący przedsiębiorcą podmiot zagraniczny wyłoniony w trybie określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zadania podmiotu dozoru w Systemie Dozoru Elektronicznego realizowane są na podstawie Umowy nr 19/2014 zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Sprawiedliwości a Konsorcjum firm, którego liderem jest firma Impel Security Polska Sp. z o.o.

Nowa regulacja ustawowa zakłada przejęcie (w trybie bezprzetargowym) zadań pełnionych dotychczas przez podmiot komercyjny przez Służbę Więzienną.

Służba Więzienna będzie mogła wykonywać zadania podmiotu dozoru, polegające m. in. na wykonywaniu przez funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej całodobowych patroli interwencyjnych na terenie całego kraju oraz zabezpieczeniu środków transportu, łączności i transferu danych.

Z tej przyczyny ustawa dokonuje odpowiedniej modyfikacji art. 2 ustawy o Służbie Więziennej, określającego katalog podstawowych zadań Służby Więziennej, poprzez dodanie w ust. 2 nowego pkt 9 oraz uchylenie dotychczasowego ust. 2a.

Jak wynika z załączonej do uzasadnienia projektu ustawy Oceny Skutków Regulacji, w przypadku skorzystania przez Ministra Sprawiedliwości z upoważnienia do przekazania zadań podmiotu dozoru Służbie Więziennej, przewiduje się zwiększenie ilości etatów w Służbie Więziennej:

- w 2018 r. o 111 funkcjonariuszy i 111 pracowników, oraz
- w 2019 r. o 125 funkcjonariuszy i 125 pracowników.

Skutki finansowe naboru do służby i zatrudnienia tych osób na rok 2018 określone zostały na poziomie 8 603 tys. zł, a w 2019 r. na 16 570 tys. zł.

Po dodaniu kosztów utrzymania środków transportu, w perspektywie 10 lat skutek finansowy ustawy określa się na poziomie ok. 203 mln. zł. (suma ta nie zawiera kosztów środków technicznych koniecznych do wykonywania dozoru elektronicznego).

Ponad wskazany wyżej cel, ustawa dodatkowo nowelizuje art. 43n Kodeksu karnego wykonawczego i wprowadza obowiązek posiadania przy sobie przez skazanego, rejestratora przenośnego, co zmierza do poprawy funkcjonalności systemu dozoru mobilnego i zbliżeniowego.

Obecnie skazany jest wyposażony jedynie w nadajnik GPS, który nie pozwala na nawiązanie kontaktu telefonicznego pomiędzy nim a podmiotem dozoru.

Wyposażenie skazanego w rejestrator przenośny umożliwi taki kontakt.

Pozwoli też na kontrolę miejsca pobytu skazanego w czasie rzeczywistym nawet w przypadku wyczerpania się źródła zasilania w podstawowym urządzeniu jakim jest nadajnik GPS (który wymaga ładowania przez czas od 4 do 5 h na dobę).

Kolejne zmiany art. 43n i art. 43t Kodeksu karnego wykonawczego są podyktowane koniecznością wprowadzenia wobec skazanego odpowiedniego obowiązku – do odbierania połączeń, wykonywania poleceń i udzielania osobom upoważnionym wyjaśnień, również przy użyciu urządzenia mobilnego.

## **II. Przebieg prac legislacyjnych**

Ustawa jest efektem prac nad rządowym projektem ustawy o Służbie Więziennej i ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2290).

Pierwsze czytanie projektu ustawy miało miejsce na 60. posiedzeniu Sejmu w dniu 20 marca 2018 r.

Projekt został skierowany do dalszych prac w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Komisja przedstawiła w tym samym dniu sprawozdanie wraz z poprawkami.

Najważniejsze z poprawek polegały na:

- zmianie tytułu ustawy wynikającej z odwrócenia kolejności nowelizowanych ustaw,
- rezygnacji z rozszerzenia stosowania SDE na środki zapobiegawcze (np. tymczasowe aresztowanie), czyli zmiany art. 43a Kodeksu karnego wykonawczego.

Drugie czytanie projektu ustawy miało miejsce na 61. posiedzeniu Sejmu.

Wobec niezgłoszenia poprawek, niezwłocznie przystąpiono do trzeciego czytania.

## **III. Uwagi szczegółowe**

Ustawa nie budzi uwag o charakterze legislacyjnym.

*Beata Mandylis*

*Główny legislator*