Szanowni Państwo Jako aktywny zawodowo fizyk medyczny oraz członek Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Fizyków Medycznych wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec proponowanych drukiem 510 zmian w ustawie Prawo atomowe. Zmiany te, mające na celu wprowadzenie procesu certyfikacji fizyków medycznych przez Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej w Ochronie Zdrowia (KCOR), zostały uprzednio wprowadzone do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 lutego 2011 r. i uznane wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z lipca 2013 roku za sprzeczne z Konstytucją. Obecnie proponowane zapisy w ustawie Prawo atomowe nie zmienia podstawy, na której Trybunał Konstytucyjny uznał je za sprzeczne z Ustawą Zasadniczą. Uważam, że bezwzględnie konieczne jest poddanie analizie prawnej proponowanych zapisów przez RCL przez porównanie ich z wykładnią Trybunału. Proponowane zmiany to nie tylko ograniczenie swobody wykonywania zawodu fizyka medycznego, który po uzyskaniu uprawnień na mocy egzaminu państwowego PESoz ma kwalifikacje i kompetencje do wykonywania wszystkich rodzajów testów urządzeń radiologicznych stosowanych w ochronie zdrowia, lecz również istotne ograniczenie w zakresie swoich obowiązków zawodowych związanych z odpowiedzialnością za bezpieczeństwo radiologiczne pacjenta. Krajowe Centrum Ochrony Radiologicznej nie posiada ani kompetencji w dziedzinie fizyki medycznej ani podstawy prawnej do certyfikowania osób fizycznych - nie uzyska też tej podstawy w wyniku proponowanej zmiany tekstu ustawy. W procesie tworzenia rozporządzenia MZ w sprawie ekspozycji medycznych (prowadzonego przez KCOR) środowisko fizyków medycznych wielokrotnie zwracało uwagę na sprzeczności i niekonstytucyjność proponowanych rozwiązań, przeniesienie ich do poziomu ustawy, które jest obecnie proponowane nie zmieni ich oceny prawnej. Podkreślam, że wieloletnie dyskusje nad rozporządzeniem MZ z 18 lutego, zakończone wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego w pełni potwierdzającym zasadność tych zastrzeżeń jest działaniem, które w wysokim stopniu zagraża bezpieczeństwu radiologicznemu pacjentów, stwarzając równocześnie "próżnię prawną", którą obecnie, w trybie interwencji senackiej Komisji Ustawodawczej usiłuje się naprawić przed MZ przed wymaganym przez Trybunał Konstytucyjny terminem. Usilnie wnoszę o analizę prawną zgodności proponowanych zmian w ustawie Prawo atomowe z Ustawą Zasadniczą, w oparciu o analizę wyroku Trybunału Konstytucyjnego z lipca 2013 roku. Uważam także, że nie do przyjęcia jest tryb wprowadzenia zmiany w ustawie Prawo atomowe, gdzie z powodu krótkiego terminu obejmującego okres świąteczny, nie może pełniej wypowiedzieć w tej sprawie środowisko fizyków medycznych zrzeszone w Ogólnopolskim Związku Zawodowym Fizyków Medycznych, Polskim Towarzystwie Fizyki Medycznej oraz pokrewnych stowarzyszeniach (radiologia, medycyna nuklearna). Z poważaniem Artur Olszewski