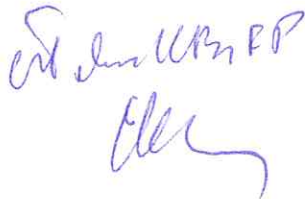


Jerzy Pruski  
Prezes Zarządu

Warszawa, 2<sup>5</sup> sierpnia 2015 r.

DGD-022-14/2015



~~Pan Mateusz Szczurek  
Minister Finansów~~

~~Pani Krystyna Skowrońska  
Przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych~~

~~Pan Kazimierz Kleina  
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów~~

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W dniu 4 sierpnia odbyło się pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3434) regulującego zagadnienie tzw. rachunków „uśpionych”. Przedłożony projekt, w części wprowadzającej zmiany do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, nakłada na Bankowy Fundusz Gwarancyjny (Fundusz), całkowicie nowe obowiązki, nie związane z dotychczasowymi ustawowymi zadaniami Funduszu, tj.:

1. prowadzenie Centralnej informacji o rachunkach,
2. zarządzanie funduszem środków nieodebranych,
3. wypłaty środków nieodebranych.

Wcześniejszy, opiniowany przez Fundusz projekt regulacji prawnej dotyczący tego samego zakresu przedmiotowego, tj. obsługi rachunków „uśpionych”, nie wskazywał do realizacji zadań związanych z obsługą tych rachunków Funduszu, lecz podmiot z sektora bankowego.

W związku z nowymi proponowanymi w projekcie zadaniami Funduszu oraz zobowiązaniem Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych Pani Krystyny Skowrońskiej do przedstawienia sposobu realizacji zadań określonych projektem i kosztów z tym związanych

Fundusz przeprowadził analizę zakresu prac niezbędnego do realizacji nowych zadań oraz nakładów niezbędnych do przygotowania i realizacji zadań wynikających z projektu. Ze względu na podnoszone w procesie legislacyjnym uwagi odnośnie dostępnych już rozwiązań realizujących przynajmniej w części cele projektu przedstawiciele Funduszu w ramach spotkania z Krajową Izbą Rozliczeniową reprezentowaną m.in. przez Prezesa Zarządu Pana Kazimierza Małeckiego zapoznali się z funkcjami realizowanymi przez nowy moduł poszukiwania rachunków systemu Ognivo. Ze względu na brak pełnych informacji odnośnie liczby i struktury rachunków „uśpionych” oraz zgromadzonych na nich środków Fundusz w analizach oparł się na informacji podanej w dniu 10.10.2013 r. przez ministra Wojciecha Kowalczyka - podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, w odpowiedzi na interpelację posła Krzysztofa Brejzy dot. dostępu do rachunków bankowych osób zmarłych (Interpelacja nr 20561 w sprawie rachunków bankowych osób zmarłych). Szczegółowa analiza jest zawarta w załączniku do pisma.

**Podstawowe wnioski z analizy wskazują, że realizacja przez Fundusz zadań określonych projektem prowadzi do kosztownego powielenia rozwiązań już dostępnych w sektorze prywatnym. Szacowane na ok. 12 mln zł jednorazowe nakłady i roczne koszty w wysokości ok. 21 mln zł (z uwzględnieniem amortyzacji ok. 24 mln zł) zdaniem Funduszu nie znajdują istotnego pokrycia w potencjalnych przychodach z opłat i obciążą wynik Funduszu oraz statystykę finansów publicznych.**

W opinii Funduszu możliwe jest poprzez nałożenie zobowiązań ustawowych wykorzystanie rozwiązań prywatnych bez szkody dla realizacji celów projektu i bez nakładów po stronie Funduszu. Załączona analiza zawiera rekomendację rozwiązań alternatywnych w tym zakresie. Takie podejście jest tym bardziej uzasadnione, że projekt zakłada weryfikację skuteczności rozwiązań po 3 latach obowiązywania ustawy. Przy wprowadzeniu obowiązku sprawozdawczego w zakresie rachunków „uśpionych” pozwala to na diagnozę skali problemu rachunków „uśpionych”, skuteczność rozwiązań prywatnych i ewentualne dopasowanie rozwiązań do tej diagnozy.

W przypadku akceptacji wykorzystania rozwiązań alternatywnych do realizacji celów projektu Fundusz jest gotów w krótkim czasie przygotować propozycje niezbędnych zmian w projekcie ustawy (poprawek).

Chciałbym również zaproponować spotkanie z udziałem Pana Ministra i Przewodniczących Komisji sejmowej i senackiej w celu przedyskutowania podstawowych zagadnień związanych ze sposobem rozwiązania problemu rachunków „uśpionych”.

Z szczerą sympatią

Jean Comel.

Załącznik: Rachunki uśpione – propozycja rozwiązań

Do wiadomości:

Pan Piotr Piłat – Przewodniczący Rady Bankowego Funduszu Gwarancyjnego



## Rachunki uśpione – proponowane rozwiązania

Projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo bankowe oraz niektórych ustaw zakłada stworzenie rozwiązań systemowych w zakresie rachunków uśpionych, a więc takich na których przez długi czas posiadacz rachunku nie dokonywał żadnych operacji. W dużej części dotyczy to rachunków osób zmarłych.

Projekt zakłada wprowadzenie rozwiązań w dwóch obszarach:

**A.** Kompleksowa informacja o rachunkach

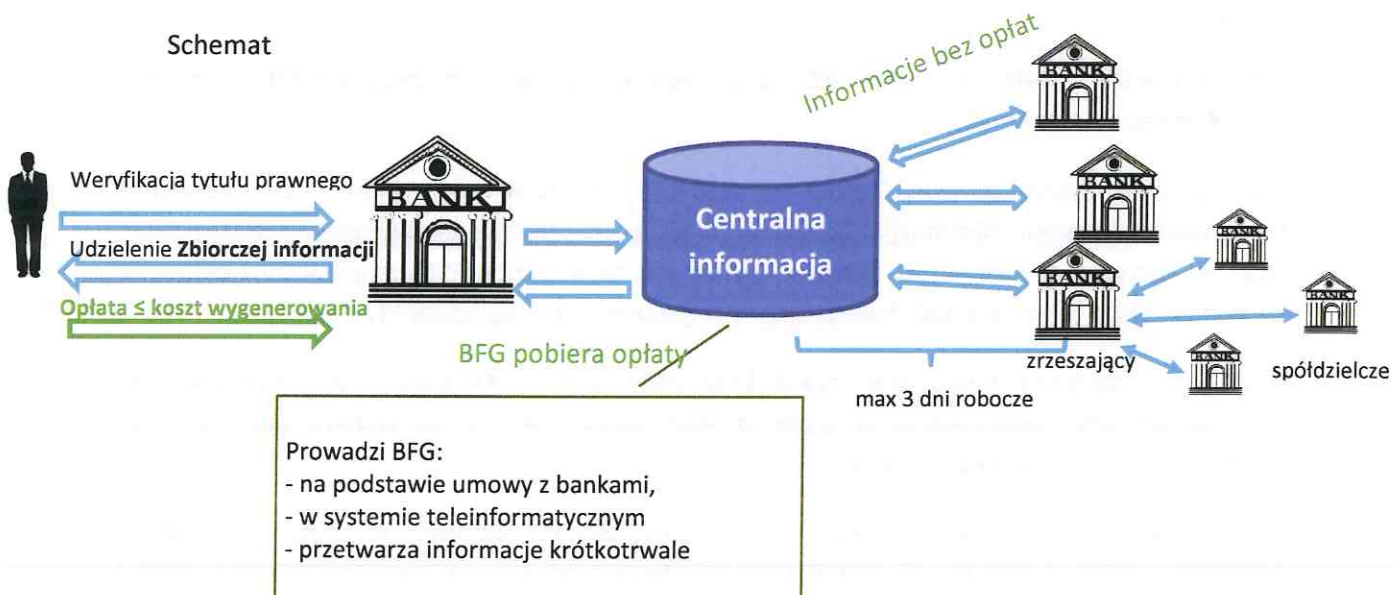
**B.** Transfer i wypłata środków z rachunków

### A. Kompleksowa informacja o rachunkach

Celem zbudowania systemu informacyjnego jest umożliwienie każdej osobie uzyskania kompleksowej informacji, czy gdzieś w systemie bankowym lub w systemie SKOK nie znajdują się środki na rachunkach, co do których dana osoba posiada tytuł prawny.

#### A1. Rozwiązanie z projektu ustawy

Schemat



W rozwiązaniu zawartym w projekcie ustawy opisano system, który ma działać on-line. Polega on na zapytaniu skierowanym do całego sektora dotyczącym rachunków danej osoby. Uzyskane odpowiedzi mają tworzyć zbiorczą listę wszystkich rachunków (w tym rachunków uśpionych oraz rachunków wspólnych) wskazując w szczególności podmiot je prowadzący.

W projekcie ustawy podmiotem odpowiedzialnym za zbudowanie systemu jest Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Fundusz nie ma obecnie infrastruktury niezbędnej do realizacji zadań w zakresie Centralnej Informacji o rachunkach. Konieczne będzie zbudowanie platformy wymiany informacji od podstaw. Skala potencjalnych zapytań i termin udzielenia informacji na zapytanie przesądza, że również banki byłyby zmuszone do zbudowania interfejsów informatycznych współpracujących z platformą BFG. Platforma ze względu na realizację zadań ustawowych i wymianę danych osobowych wymaga zapewnienia niezawodności i bezpieczeństwa. Czas niezbędny do utworzenia platformy szacuje się na minimum 2 lata.

## **A2. Rozwiązania alternatywne**

Od 1 września br. KIR udostępnia moduł systemu Ognivo, który umożliwia poszukiwanie rachunków w podmiotach korzystających z modułu. Moduł działa w formule on-line jako element systemu Ognivo, jest otwarty dla wszystkich banków i dla wszystkich kas poprzez Kasę Krajową. Potencjalnie każdy podmiot, który spełni kryteria dostępu do danych i wymagania techniczne może uczestniczyć w wymianie informacji. Działanie modułu jest analogiczne do działającego modułu udzielającego informacji komornikom (korzystają z niego także niektóre prokuratury). Ponieważ duża część banków korzysta z innych funkcji systemu Ognivo, ich koszty początkowe byłyby niskie lub nieistotne (nie ponoszą opłat abonamentowych i mogą wykorzystywać dotychczasowe swoje rozwiązania informatyczne). Wg deklaracji KIR koszty jednostkowego zapytania będą niewielkie. (dla porównania koszt zapytania w systemie „komorniczym” wynosi 25 gr).

System Ognivo działa już wiele lat, jego rozwiązania, w tym bezpieczeństwo zostało zweryfikowane praktycznie.

Wykorzystanie modułu systemu Ognivo wymaga nałożenia na wszystkie banki i kasy obowiązku zapewnienia klientom informacji o rachunkach w całym sektorze bankowym i sektorze skok. Obecnie korzystanie z modułów systemu Ognivo jest dobrowolne. W szczególności z usług nie korzysta większość banków spółdzielczych (istotną rolę mogą odegrać banki zrzeszające).

Dostęp do platformy mogą mieć także kasy poprzez Kasę Krajową, która uczestniczy w rozliczeniach KIR. Dostosowanie w systemie SKOK ułatwi fakt, że ich systemy operacyjne są tworzone przez tego samego dostawcę.

Teoretycznie można wyróżnić także opcję wykorzystania platformy KIR poprzez Fundusz (wstępne analizy wskazują, że rozwiązanie to będzie efektywniejsze niż budowa własnej platformy) jednak wprowadzenie Funduszu jako pośrednika w wymianie informacji nie przynosi żadnych korzyści, wymaga także poniesienia przez Fundusz nakładów (choć istotnie niższych niż budowa alternatywnej platformy) i wydłuża proces wymiany informacji.



Zadanie	Projekt ustawy		Wariant alternatywny	
	Koszt BFG	Koszt sektora	Koszt BFG	Koszt sektora
Zbudowanie platformy wymiany informacji	Nakłady jednorazowe: a) oprogramowanie – 1,5-2,5 mln zł; b) sprzęt – 4,2 mln zł <sup>1</sup>  Amortyzacja rocznie <sup>2</sup> - a) oprogramowanie – 0,38-0,63 mln zł; b) sprzęt – 1,05 mln zł <sup>3</sup>	Koszt interfejsu do platformy (zależy od rozwiązań przyjętych przez bank)	Brak	Koszt abonamentu dzielony z innymi kontraktowanymi usługami, w bankach/kasach nie korzystających z systemu Ognivo koszt interfejsu (zależy od rozwiązania przyjętego przez bank/kasę)
Utrzymanie platformy wymiany informacji	1,4 mln zł <sup>4</sup>	Niskie koszty krańcowe, wykorzystanie zasobów dzielonych z innymi zadaniami	Brak	Zależy od przyjętego przez bank/kasę rozwiązania; zazwyczaj dzielony z innymi zadaniami

#### BILANS ANALIZOWANYCH ROZWIĄZAŃ

	Projekt ustawy	Rozwiązanie alternatywne
Koszty początkowe	Nakłady na stworzenie platformy przez Fundusz + koszty wszystkich banków i kas „przystąpienia” (budowa interfejsów) do platformy	Nakłady na stworzenie platformy zostały poniesione. Koszty przystąpienia części banków i wszystkich kas do systemu Ognivo.
Koszty bieżące	Po stronie BFG z tytułu utrzymania i obsługi platformy. Dla banków koszty dodatkowe ponieważ i tak większość ponosi opłaty abonamentowe systemu Ognivo	Koszty abonamentu systemu Ognivo, które duża część banków i tak ponosi ze względu na inne funkcjonalności modułu.
Okres wdrożenia	Minimum 2 lata z ryzykiem opóźnień.	W odniesieniu do części sektora bankowego (największe banki) z dniem 1 września br. W odniesieniu do podmiotów, które nie korzystają z systemu Ognivo okres min. 6 miesięcy.
Koszty dla klienta	Trudny do przewidzenia koszt wytworzenia informacji w nowym systemie (jest relacją nakładów na zbudowanie platformy i szacowanej wielkości zapytań)	Prawdopodobnie niewielki – analogiczny koszt zapytania do systemu „komorniczego” tj. ok. 25 gr <sup>5</sup> .

<sup>1</sup> Koszt wspólny dla centralnej informacji i obsługi wypłat.

<sup>2</sup> Dla 4 letniego okresu amortyzacji.

<sup>3</sup> Koszt wspólny dla centralnej informacji i obsługi wypłat.

<sup>4</sup> Koszt wspólny dla centralnej informacji i obsługi wypłat.

<sup>5</sup> Koszt możliwy do rozpoznania na podstawie cennika KIR.

### Propozycja rozwiązań ustawowych:

Zobowiązanie banków i kas do zapewnienia klientowi informacji w określonym terminie. Zobowiązanie banków i kas do wymiany informacji w celu realizacji tego obowiązku<sup>6</sup>. Możliwa realizacja poprzez obowiązek ogólny bez wskazywania sposobu realizacji (podmioty będą musiały poszukiwać rozwiązań same i z dużym prawdopodobieństwem wybiorą dostępne na rynku) albo wyraźne wskazanie na dostawcę rozwiązania (KIR – powrót do pierwotnego projektu ustawy).

### Wnioski:

Podstawową słabością obecnego projektu ustawy jest dublowanie dostępnych od 1 września br. rozwiązań komercyjnych. Trudno znaleźć uzasadnienie dla poniesienia kosztów uwzględnianych w statystyce budżetowej w sytuacji rynkowej obecności rozwiązania realizującego te same cele.

Wobec efektu skali usługi KIR mogą być tańsze, możliwa jest nawet konkurencja w przypadku powstania platformy Funduszu co ograniczy możliwość pokrywania choćby częściowego kosztów utrzymania platformy z opłat.

## B.

### B. Transfer i wypłata środków z rachunków

#### B1. Rozwiązanie z projektu ustawy

Schemat



Projekt ustawy zakłada, że w przypadku rachunków uspionych banki i kasy będą po określonym czasie poszukiwania spadkobierców lub mobilizowania posiadaczy rachunków przekazywały te środki do BFG, który następnie będzie dokonywał wypłat osobom uprawnionym.

Wprowadzenie powszechnego dostępu do informacji o rachunkach opisanego w pkt. A (niezależnie w jakiej formie) sprawi, że w pierwszym okresie zdecydowana większość osób – spadkobierców pozyska informację o należnych im środkach. W następnym kroku podejmą działania w celu

<sup>6</sup> Obowiązek ten musi być wyraźny także w przypadku gdy Centralną Informację będzie organizował Fundusz.



odzyskania tych pieniędzy. W krótkim czasie system wypłat z rachunków uśpionych będzie musiał obsłużyć zaległości z ostatnich kilkudziesięciu lat. Po tym czasie, po obsłużeniu zaległości system będzie dokonywał wypłat na bieżąco.

Biorąc powyższe pod uwagę potencjalne obciążenie wypłatami należy analizować w dwóch perspektywach czasowych.

#### I. Wypłaty w pierwszym okresie (obsługa zaległości)

Założenia:

Pierwszy okres potrwa ok. 1 roku i w tym czasie równomiernie będą spływać wnioski odnoszące się do spraw zaległych.

Szacunki dotyczące liczby rachunków uśpionych są bardzo ogólne i wskazują na kilkadziesiąt milionów<sup>7</sup>. Analizę wykonano przy założeniach:

- rachunków uśpionych jest 15 mln,
- średnio jeden zmarły miał 2 rachunki,
- liczba spadkodawców, co do których występują zaległości wynosi 7,5 mln<sup>8</sup>,
- jeżeli ich spadkobiorcy będą składać wnioski równomiernie w ciągu całego roku oznacza to ok. 0,6 mln wniosków miesięcznie<sup>9</sup>.

BFG ma ograniczone doświadczenie związane z wypłatą środków dla spadkobiorców z tytułu wypłaty środków gwarantowanych. Rozpatrywanie i zbieranie dokumentacji związane z tymi przypadkami było pracochłonne i długotrwałe. Często wiąże się z wielokrotną korespondencją z wnioskodawcą celem uzupełnienia dokumentacji i wymaga istotnego wsparcia służb prawnych. Można przyjąć, że rozpatrzenie jednego wniosku i przygotowanie wypłaty przez jedną osobę może trwać 1-3 godz. Jedna osoba będzie mogła obsłużyć od 3 do 8 wniosków dziennie czyli od 66 do 192 wniosków miesięcznie. Przy 0,6 mln wniosków miesięcznie niezbędne zatrudnienie do samej obsługi wypłat wynosi 3-10 tys. osób. Zakładając pragmatycznie możliwy akceptowalny poziom dodatkowego zatrudnienia 50-100 osób<sup>10</sup> miesięcznie możliwe byłoby obsłużenie od 3.300 do 19.200 wniosków.

**Wnioski:**

**Konieczne jest rozłożenie procesu likwidacji „zaległości” w długim okresie<sup>11</sup> lub realizacja procesu wypłat w rozwiązaniu alternatywnym (proponycja poniżej). Wobec braku wiarygodnych danych o liczbie rachunków uśpionych, wielkości i strukturze środków na tych rachunkach, skłonności spadkobiorców do poszukiwania środków oraz przeprowadzania postępowania spadkowego nie da się oszacować prawdopodobnego obciążenia Funduszu obsługą wypłat co przemawia za wprowadzeniem rozwiązania bezkosztowego dla Funduszu – wariantu alternatywnego z weryfikacją jego skuteczności (zgodnie z projektem ustawy po 3 latach).**

<sup>7</sup> Uzasadnienie do projektu ustawy

<sup>8</sup> Spadkodawców może być istotnie więcej bo rzadko jest tylko jeden spadkodawca.

<sup>9</sup> Część środków spadkobiorcy mogą odebrać przed przekazaniem ich do Funduszu.

<sup>10</sup> Fundusz zatrudnia obecnie ok. 120 pracowników.

<sup>11</sup> Nawet przy wydłużeniu okresu do 5 lat miesięczna liczba wniosków może przekraczać 100 tys.



## II. Wypłaty w drugim okresie (obsługa bieżąca)

Analizę wykonano przy założeniach:

- rocznie umiera w Polsce ok. 400 tys. osób,
- w przypadku 100 tys. zostaną złożone wnioski w wypłatę środków po ich przekazaniu do Funduszu (8,3 tys. wniosków miesięcznie),
- nakłady pracy przy obsłudze wniosków jak w poprzednim punkcie.

Wnioski:

**Do obsługi tej liczby wniosków potrzeba od 50 do 150 osób.**

Wdrożenie rozwiązania zawartego w projekcie ustawy wymagałoby od BFG pozyskania zasobów w celu przyjmowania i rozpatrywania wniosków oraz przeprowadzenia wypłat. Fundusz musiałby także przygotować rozwiązanie w zakresie prowadzenia rejestru przekazanych środków i ich wypłaty. Konieczny byłby istotny wzrost zatrudnienia (istotnie przekraczający obecny poziom zatrudnienia), zapewnienie im powierzchni biurowej i wyposażenia (meble, sprzęt) oraz przygotowanie systemu informatycznej obsługi rejestru przekazanych środków i obsługi wniosków.

Fundusz nie posiada punktów kasowych do obsługi wypłat. Fundusz podobnie jak w przypadku samodzielnej wypłaty środków gwarantowanych istotną część wypłat realizuje poprzez transfery bezgotówkowe (przelewy i dla mniejszych kwot przekazy). Ponad 90 % wypłat obsługiwane jest jednak przez bank na zasadzie agencyjnej. Fundusz byłby zmuszony do podpisania umowy na obsługę kasową z dużym bankiem detalicznym. Uwzględniając przekazane przez bank agenta informacje koszt jednej wypłaty można szacować nawet na 50 zł (bez rozmów z bankami trudno w chwili obecnej ocenić jakiego wynagrodzenia będzie oczekiwał bank. Do obsługi kasowej należałoby stworzyć system IT komunikujący Fundusz z bankiem (w formule on-line)<sup>12</sup>. Konieczna będzie modyfikacja lub wymiana systemu finansowo-księgowego Funduszu.

### **B1. Rozwiązanie alternatywne**

Rozwiązaniem alternatywnym jest pozostawienie wypłat z rachunków uśpionych w bankach. Należy założyć, że po upowszechnieniu wiedzy o tym, że w łatwy i tani sposób można odszukać rachunki spadkodawców w krótkim czasie nastąpi odebranie większości istotnych środków z inicjatywy spadkobierców.

Obsługa wypłat byłaby prowadzona przez banki i kasy dysponujące siecią ok. 7 tys. placówek i 130 tys. pracowników. Taki potencjał pozwoliłby na obsłużenie wniosków składanych także w dużej skali w pierwszym okresie. Bank i kasy realizują obsługę wypłat z rachunków w ramach podstawowej działalności dlatego krańcowy przyrost kosztów będzie nieistotny.

Aby zmniejszyć korzyści banków z utrzymywania środków na rachunkach uśpionych i zachęcić je do aktywnego poszukiwania spadkobierców należy wprowadzić ustawowy wymóg waloryzacji odniesiony do obiektywnego parametru.

<sup>12</sup> Obsługa wypłat środków gwarantowanych realizowana jest w relacji bank Fundusz na zasadzie off line.

Zadanie	Projekt ustawy		Wariant alternatywny	
	Koszt BFG <sup>13</sup>	Koszt sektora	Koszt BFG	Koszt sektora
Budowa aplikacji do prowadzenia rejestru i obsługi wniosków (także ewidencji wypłat)	Nakłady jednorazowe: a) oprogramowanie – 4,0 mln zł; b) sprzęt – 4,2 mln zł <sup>14</sup> Amortyzacja rocznie <sup>15</sup> a) oprogramowanie – 1,0 mln zł; b) sprzęt – 1,05 mln zł <sup>16</sup>	Koszt przygotowania danych do Funduszu (w zależności od postawionych wymagań, w pozostałym zakresie brak	Brak	Brak. Bank/kasa już prowadzą obsługę rachunku
Weryfikacja wniosków (bez IT)	19,7 mln zł, w tym: a) wynagrodzenia z narzutami – 15,0 mln zł; b) koszty rzeczowe i koszty usług (bez IT) – 4,7 mln zł	W zakresie przekazanych środków brak	Brak	Bardzo niskie koszty krańcowe lub brak (obsługa przez już istniejące zasoby dzielone z innymi operacjami)
Aplikacja do obsługi wypłat przez bank	Nakłady jednorazowe: c) oprogramowanie – 2,0 – 3,0 mln zł; d) sprzęt – 4,2 mln zł <sup>17</sup> Amortyzacja rocznie <sup>18</sup> c) oprogramowanie – 0,5-0,75 mln zł; d) sprzęt – 1,05 mln zł <sup>19</sup>	Tylko po stronie banku obsługującego wypłaty (interfejs)	Brak	Brak. Bank/kasa już prowadzą obsługę rachunku
Utrzymanie aplikacji do prowadzenia rejestru i obsługi wniosków i wypłat	1,4 mln zł <sup>20</sup>	W zakresie przekazanych środków do Funduszu brak	Brak	Brak. Bank/kasa już prowadzą obsługę rachunku

<sup>13</sup> Przy założeniu koniecznych zasobów kadrowych w wysokości dodatkowych 150 osób.

<sup>14</sup> Koszt wspólny dla centralnej informacji i obsługi wypłat.

<sup>15</sup> Dla 4 letniego okresu amortyzacji.

<sup>16</sup> Koszt wspólny dla centralnej informacji i obsługi wypłat.

<sup>17</sup> Koszt wspólny dla centralnej informacji i obsługi wypłat.

<sup>18</sup> Dla 4 letniego okresu amortyzacji.

<sup>19</sup> Koszt wspólny dla centralnej informacji i obsługi wypłat.

<sup>20</sup> Koszt wspólny dla centralnej informacji i obsługi wypłat.



### Propozycja rozwiązań ustawowych:

1. Wprowadzenie ustawowej waloryzacji środków na rachunkach uśpionych, np. w wysokości 25 % stopy odsetek ustawowych.
2. Wprowadzenie możliwości złożenia wniosku w dowolnej placówce banku/kasy i terminów wypłaty środków.
3. Rezygnacja z przekazywania środków do Funduszu i obsługi wypłat przez Fundusz.

### BILANS ANALIZOWANYCH ROZWIĄZAŃ

	Projekt ustawy	Rozwiązanie alternatywne
Koszty aplikacji do zastępczej obsługi kasowej wypłat	Nakłady na wykonanie i utrzymanie aplikacji	Brak. Bank/kasa już prowadzi obsługę rachunków w swoim systemie
Koszty obsługi informatycznej ewidencji środków, wniosków i wypłat	Nakłady na wykonanie i utrzymanie aplikacji i modyfikację/wymianę systemu F-K	Brak. Bank/kasa już prowadzi obsługę rachunków w swoim systemie
Koszty weryfikacji wniosku (bez IT)	Koszty zatrudnienia 150 osób Koszty rzeczowe i koszt usług dla wskazanego przyrostu zatrudnienia	Koszty te poniesie sektor banków i kas. Już obecnie podmioty sektorów realizują te zadania
Obsługa wypłat	Przez wybrany bank w określonym terminie, później 1 placówka i transfery	7 tys. placówek 130 tys. zatrudnionych
Koszty dla klienta	Nawet 50 zł z tytułu obsługi kasowej przez bank.	Brak kosztów weryfikacji uprawnień, koszty wypłaty lub transferu zgodnie z taryfą opłat i prowizji danego podmiotu

### Inne zagadnienia

#### Przedawnienie

Niezależnie od wybranego wariantu realizacji celów projektu konieczne jest rozwiązanie problemu małych kwot na rachunkach uśpionych. Ze względu na koszty postępowania spadkowego i koszty związane z wypłatą środków z rachunków uśpionych jest prawie pewne, że mimo przewidzianych projektem udogodnień dla spadkobierców nie odbiorą oni nigdy niskich środków z rachunków. Wobec obowiązku waloryzacji i kosztów utrzymania takich rachunków (IT, zasoby ludzkie) nieograniczone obsługiwane takich rachunków szczególnie kosztem innych klientów sektorów banków i kas nie znajduje uzasadnienia. Dlatego wskazane jest wprowadzenie okresu przedawnienia roszczeń z tytułu środków na rachunkach uśpionych i przekazanie takich środków na rzecz Funduszu (w przypadku projektu bazowego) lub gminy (w przypadku rozwiązania alternatywnego).

Tylko częściowym i nieskutecznym rozwiązaniem byłoby wyłączenie małych kwot na rachunkach uśpionych z przepisów projektu.



Można jednocześnie rozważyć stworzenie bodźców dla gmin i spadkobierców do przeprowadzania postępowania spadkowego poprzez zwolnienie z części lub niższych opłat w postępowaniach spadkowych.

### **Niskie kwoty**

Ze wskazanych powyżej powodów klienci mogą być zainteresowani odbiorem przede wszystkim istotnych kwot na rachunkach uśpionych i będą wykorzystując łatwo dostępną informację odbierać środki jeszcze przed ich przekazaniem do Funduszu. W takiej sytuacji do Funduszu trafią głównie niskie kwoty środków i nie będzie możliwości pokrycia kosztów utrzymania stworzonej przez Fundusz infrastruktury.

### **Raportowanie**

W przypadku uwzględnienia wariantów alternatywnych konieczne jest nałożenie obowiązków sprawozdawczych w zakresie rachunków uśpionych<sup>21</sup>. Pozwoli to z jednej strony wykonywać nowe zadania nadzorcze UKNF w zakresie tych rachunków i przygotować ocenę skuteczności przyjętych rozwiązań zgodnie z założonym w projekcie 3 letnim okresem przeglądu.

### **Propozycja rozwiązań ustawowych:**

1. Wprowadzenie okresu przedawnienia roszczeń z tytułu środków na rachunkach uśpionych i obowiązku przekazania środków przez banki/kasy na rzecz gmin (w przypadku podtrzymania projektu przekazania środków na Funduszu na rzecz Funduszu).
2. Wprowadzenie obowiązków sprawozdawczych na rzecz UKNF w zakresie rachunków uśpionych (ilość, wielkość środków, wypłaty środków).

**Niezwykle cenną propozycją jest przepis zakładający weryfikację skuteczności rozwiązań po 3 latach obowiązywania ustawy. Pozwala to skorzystać z niskokosztowych (lub bezkosztowych) rozwiązań dla Funduszu i statystyki budżetowej a w przypadku niezadawalającego efektu zmodyfikowanie rozwiązań. Takie podejście przy wprowadzeniu obowiązku sprawozdawczego w zakresie rachunków uśpionych pozwala także na diagnozę skali problemu i dopasowanie ewentualnych nowych rozwiązań do tej diagnozy.**

**Fundusz jest gotów zaproponować szczegółowe propozycje poprawek do projektu ustawy w zakresie rozwiązań alternatywnych.**

---

<sup>21</sup> Delegacja dla Ministra Finansów do określenia formatu sprawozdań.