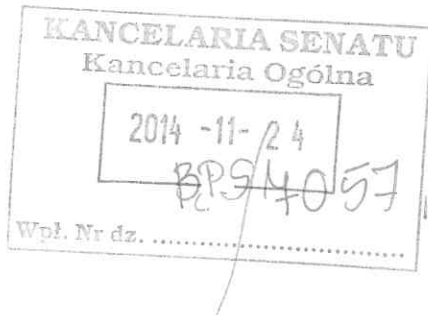




PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

BOE/BOS-0511-3257/2014/VS

Warszawa, dnia 21 listopada 2014 r.



Pan
Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 24.11.14 at.....
nr. 4057 podpis.....

Szanowny Panie Marszałku.

Odpowiadając na pismo Pani Marii Pańczyk – Pozdziej Wicemarszałek Senatu z 30 września 2014 r. przekazujące oświadczenie złożone przez senatorów Grzegorza Wojciechowskiego, Bohdana Paszkowskiego, Andrzeja Pająka na 61. Posiedzeniu Senatu RP w dniu 25 września 2014 r. – w którym zwracają się do Prezesa NIK o zbadanie sprawy zmiany przebiegu linii energetycznej wysokiego napięcia na obszarze Gminy Bakałarzewo w województwie podlaskim informuję, co następuje:

Z rozpoznania przeprowadzonego przez Izbę wynika, że zagadnienia dotyczące przebiegu linii wysokiego napięcia w Gminie Bakałarzewo były przedmiotem interpelacji z 24 lutego 2014 r. (nr 25919) posła Adama Rybakowicza, na którą wyczerpującej odpowiedzi udzielił 16 kwietnia 2014 r. sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski¹. Odpowiedź ta dotyczyła m.in. wyboru wariantów lokalizacyjnych linii energetycznej na trasie Elk – granica państwa, w tym w gminie Bakałarzewo. Podano w niej m.in., że w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko prowadzonego przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku (zwanej dalej RDOŚ) zostało przeanalizowanych sześć wariantów lokalizacyjnych tej trasy pod kątem czterech kryteriów (środowiskowych, długość linii, kolizji drogowych i kolizji z budynkami). Jako optymalny wybrano wariant, w którym nie występują budynki – nie ma więc konieczności wyburzeń.

Przebieg tej inwestycji uwarunkowany był głównie:

- decyzją RDOŚ z 4 lipca 2013 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Budowa dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV Elk – granica RP”. Decyzja ta – po jej

¹ <http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/interpelacjaTresc.xsp?documentId=6F29AF58770268AFC1257CFA004BE530&view=1o>

zaskarżeniu przez mieszkańców i organizacje ekologiczne – została utrzymana w mocy, w zakresie wyboru trasy, przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Warszawie 16 grudnia 2013 r.², a skargi na tę decyzję oddalił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z 25 września 2014 r. (nieprawomocnym)³,

- zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego (zwanego dalej planem wojewódzkim), dotyczącą przebiegu ww. linii wysokiego napięcia na terenie Gminy Bakalarzewo, która weszła w życie 5 lipca 2014 r. Zmianę tę przyjął Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą z 26 maja 2014 r., poprzedzoną uchwałą z 9 września 2013 r. o przystąpieniu do sporządzenia tej zmiany⁴,
- miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego na obszarze umożliwiającym realizację odcinka ww. linii elektroenergetycznej na terenie Gminy Bakalarzewo (zwanym dalej planem miejscowym), który wszedł w życie 5 sierpnia 2014 r. Plan ten ustalił Wojewoda Podlaski zarządzeniem zastępczym z 16 lipca 2014 r., poprzedzonym zarządzeniem zastępczym z 15 października 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia tego planu⁵. Zarządzenie to zostało zaskarżone przez Gminę Bakalarzewo do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, który oddalił skargę prawomocnym wyrokiem z 6 marca 2014 r.⁶).

Wniosek Panów Senatorów o podjęcie przez NIK kontroli realizacji i zmian przebiegu linii energetycznej wysokiego napięcia na obszarze Gminy Bakalarzewo (zamiast wariantu krótszego o długości ok. 7 km, wybrano wariant dłuższy o długości ok. 17 km) umotywowany był głównie podejrzeniem mieszkańców wskazanej gminy, że zmiany te mogą być dokonywane nie w interesie publicznym, lecz w interesie prywatnym wąskiej grupy właścicieli nieruchomości, które leżą w obszarze pierwotnie planowanej linii. Istnieje przypuszczenie, że nieruchomości te zostały nabyte (również przez osoby pełniące funkcje publiczne) tanio, a następnie wielokrotnie zyskały na wartości, gdy przebieg linii został zmieniony. Przytoczone zarzuty wskazują, iż sprawa należy bardziej do właściwości organów ścigania niż do właściwości NIK (wniosek Panów Senatorów adresowany jest także do Prokuratora Generalnego). Ewentualna kontrola Izby – ze względu na zakres kompetencji, określony w przepisach ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli – sprowadzałaby się praktycznie do badania postępowań przeprowadzonych już w tej sprawie przez właściwe organy administracji publicznej. Wobec powyższego Najwyższa Izba Kontroli uznała za niezasadne podjęcie kontroli we wnioskowanym przez Panów Senatorów zakresie.

O ile prawidłowość decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia była już przedmiotem postępowania przed organem odwoławczym, jak też sądem administracyjnym, to przestrzeganie procedur

² <http://archiwumbip.bialystok.rdos.gov.pl/topic/379> oraz http://elk-ug.bip.eur.pl/public/get_file_contents.php?id=283568

³ <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/E76944FFFA>

⁴ Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2319 oraz http://bip.umwp.wrotapodlasia.pl/uchwala_sejmiku_s/uchw_0909_xxxi_384_13.htm?&lsid=uchwaly_sejmiku_od_2008&lvl=MjAxMyUIMDk1JQ%3D%3D&lvl=

⁵ Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2689 oraz http://bip.bialystok.uw.gov.pl/Clear_Item.aspx?ID=27901

⁶ <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3C4EC73D11>

planistycznych przy ustalaniu planu miejscowego nie było jeszcze badane. Stąd też Izba wystąpiła do Prezesa Rady Ministrów o rozważenie możliwości podjęcia kontroli zarządzeń zastępczych Wojewody Podlaskiego w sprawie planu miejscowego, pod kątem ich zgodności z prawem, polityką Rady Ministrów oraz zasadami rzetelności i gospodarności, zgodnie z przepisami art. 61 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i o administracji rządowej w województwie oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespólonej administracji rządowej.

Panowie Senatorowie, którzy złożyli wskazane na wstępie pisma oświadczenie, zostaną powiadomieni o wynikach czynności podjętych przez Prezesa Rady Ministrów.

Z wyrazami szacunku:
