



Warszawa, 16 października 2017 r.

**Opinia do ustawy o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego
„Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu 2004–2017”**

(druk nr 616)

I. Cel i przedmiot ustawy

Celem ustawy jest wydłużenie do końca 2019 r. okresu realizacji programu wieloletniego „Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu 2004–2017”.

Jak wynika z uzasadnienia projektu, powodem wydłużenia okresu realizacji programu jest umożliwienie zakończenia dwóch objętych nim zadań (wykup dwóch działek oraz zakończenie budowy uniwersyteckich obiektów sportowych Poznań-Morasko). W uzasadnieniu podkreślono, że zadania te nie zostały wykonane w terminie z przyczyn niezależnych od uczelni.

Warto przy tym pamiętać, iż ustawodawca wydłuża okres realizacji programu już po raz trzeci. Pierwotnie program miał być zrealizowany do końca 2011 r., a następnie do końca 2017 r.

Wydłużenie okresu realizacji programu nie wpłynie na jego zakres rzeczowy i zaangażowanie środków budżetu państwa.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

II. Przebieg prac legislacyjnych

Sejm uchwalił ustawę na 49. posiedzeniu w dniu 12 października 2017 r. Projekt ustawy był przedłożeniem poselskim (druk sejmowy nr 1849). Marszałek Sejmu skierował projekt do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Komisja ta po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu projektu w dniu 10 października 2017 r., wniosła o jego uchwalenie

w brzmieniu proponowanym w przedłożeniu (druk sejmowy nr 1885). Drugie czytanie przeprowadzono 11 października 2017 r. W jego trakcie nie zgłoszono wniosków legislacyjnych.

III. Uwagi szczegółowe

Ustawa nie budzi zastrzeżeń legislacyjnych.

Po analizie ustawy nasuwa się jednak spostrzeżenie natury techniczno-legislacyjnej. Ustawodawca nowelizując tytuły ustaw nie jest konsekwentny w zakresie stosowanej w tym celu techniki legislacyjnej. Zmieniając tytuł aktu ustawodawca posługuje się wymiennie dwoma poleceniami nowelizacyjnymi: „tytuł ustawy otrzymuje brzmienie:” albo „w tytule ustawy ogólne określenie przedmiotu ustawy otrzymuje brzmienie:” Zarówno w przypadku pierwszego, jak i drugiego polecenia, istotą dokonywanej modyfikacji jest nadanie nowego brzmienia tylko jednemu z elementów tytułu aktu. Zgodnie z § 16 Zasad techniki prawodawczej, tytuł ustawy składa się bowiem z trzech elementów: oznaczenia rodzaju aktu, daty oraz ogólnego określenia przedmiotu. Oczywiście jest, że zmiana w zakresie tytułu nie może odnosić się do rodzaju aktu oraz jego daty. Warunkiem precyzji przepisu zmieniającego jest m.in. odpowiednio precyzyjne polecenie nowelizacyjne. Zastosowanie polecenia nowelizacyjnego: „tytuł ustawy otrzymuje brzmienie:” może sugerować, iż zmiana odnosi się do wszystkich elementów tytułu, a nie wyłącznie trzeciego z nich. W związku z powyższym, decydując się na korektę tytułu, warto byłoby konsekwentnie stosować drugą z wymienionych wyżej formuł polecenia nowelizacyjnego, ponieważ formuła ta jednoznacznie wskazuje element tytułu, którego dotyczy zmiana.

Powyższą uwagę należy traktować jako wniosek *de lege ferenda*.

Na aprobatę zasługuje technika legislacyjna zastosowana w art. 1 pkt 2 lit. a opiniowanej ustawy, jako prawidłowa. Warto zauważyć, że stosując technikę punktowej zmiany przepisu ustawodawca niejako powrócił do techniki użytej w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o zmianie ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu 2004-2011”, przy pierwszej nowelizacji art. 1 ust. 1.

Jakub Zabielski

Główny legislator