



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-1-07

Druk nr 1365

Warszawa, 22 stycznia 2007 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy o ochronie roślin
oraz niektórych innych ustaw** wraz z
projektem aktu wykonawczego

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(-) Jarosław Kaczyński

U S T A W A

z dnia.....

o zmianie ustawy o ochronie roślin oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2004 r. Nr 11, poz. 94, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) odnośnik nr 1 do tytułu ustawy otrzymuje brzmienie:

„¹⁾ Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- 1) dyrektywy Rady 69/464/EWG z dnia 8 grudnia 1969 r. w sprawie zwalczania raka ziemniaczanego (Dz.Urz. WE L 323 z 24.12.1969, str. 1, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 1, str. 172, z późn. zm.),
- 2) dyrektywy Rady 69/465/EWG z dnia 8 grudnia 1969 r. w sprawie zwalczania mątwika ziemniaczanego (Dz.Urz. WE L 323 z 24.12.1969, str. 3, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 1, str. 174, z późn. zm.),
- 3) dyrektywy Rady 69/466/EWG z dnia 8 grudnia 1969 r. w sprawie zwalczania tarczownika niszczyiciela (Dz.Urz. WE L 323 z 24.12.1969, str. 5, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 1, str. 176, z późn. zm.),
- 4) dyrektywy Rady 74/556/EWG z dnia 4 czerwca 1974 r. ustanawiającej szczegółowe przepisy dotyczące środków przejściowych odnoszących się do handlu i dystrybucji produktów toksycznych i działalności w tym zakresie, związanych z profesjonalnym wykorzystaniem tych produktów, z działalnością pośredników włącznie (Dz.Urz. WE L 307 z 18.11.1974,

str. 1; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 1, str. 34),

- 5) dyrektywy Rady 74/557/EWG z dnia 4 czerwca 1974 r. w sprawie osiągnięcia swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług w odniesieniu do działalności osób pracujących na własny rachunek oraz pośredników zajmujących się handlem i dystrybucją produktów toksycznych (Dz.Urz. WE L 307 z 18.11.1974, str. 5, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 1, str. 38, z późn. zm.),
- 6) dyrektywy Rady 74/647/EWG z dnia 9 grudnia 1974 r. w sprawie zwalczania zwójek występujących na goździku (Dz.Urz. WE L 352 z 28.12.1974, str. 41; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 2, str. 58),
- 7) dyrektywy Rady 79/117/EWG z dnia 21 grudnia 1978 r. zakazującej wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 33 z 08.02.1979, str. 36, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 4, str. 33, z późn. zm.),
- 8) dyrektywy Komisji 83/131/EWG z dnia 14 marca 1983 r. zmieniającej załącznik do dyrektywy Rady 79/117/EWG zakazującej wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 91 z 09.04.1983, str. 35; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 5, str. 250),
- 9) dyrektywy Komisji 85/298/EWG z dnia 22 maja 1985 r. zmieniającej po raz drugi załącznik do dyrektywy Rady 79/117/EWG zakazującej wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 154 z 13.06.1985, str. 48; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 6, str. 171),
- 10) dyrektywy Rady 86/214/EWG z dnia 26 maja 1986 r. zmieniającej dyrektywę 79/117/EWG zakazującą wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektó-

- re substancje czynne (Dz.Urz. WE L 152 z 06.06.1986, str. 45; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 7, str. 36),
- 11) dyrektywy Rady 86/355/EWG z dnia 21 lipca 1986 r. zmieniającej dyrektywę 79/117/EWG zakazującą wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 212 z 02.08.1986, str. 33; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 7, str. 72),
 - 12) dyrektywy Komisji 87/477/EWG z dnia 9 września 1987 r. zmieniającej po raz trzeci załącznik do dyrektywy Rady 79/117/EWG zakazującej wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 273 z 26.09.1987, str. 40; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 7, str. 294),
 - 13) dyrektywy Rady 89/365/EWG z dnia 30 maja 1989 r. zmieniającej dyrektywę 79/117/EWG zakazującą wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 159 z 10.06.1989, str. 58; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 9, str. 58),
 - 14) dyrektywy Komisji 90/335/EWG z dnia 7 czerwca 1990 r. zmieniającej po raz czwarty załącznik do dyrektywy Rady 79/117/EWG zakazującej wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 162 z 28.06.1990, str. 37; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 10, str. 91),
 - 15) dyrektywy Rady 90/533/EWG z dnia 15 października 1990 r. zmieniającej załącznik do dyrektywy 79/117/EWG zakazującej wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 296 z 27.10.1990, str. 63; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 10, str. 405),
 - 16) dyrektywy Komisji 91/188/EWG z dnia 19 marca 1991 r. zmieniającej po raz piąty załącznik do dyrektywy Rady 79/117/EWG zakazującej wprowadzania do obrotu i stosowania

środków ochrony roślin zawierających niektóre substancje czynne (Dz.Urz. WE L 92 z 13.04.1991, str. 42; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 11, str. 183),

- 17) dyrektywy Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotyczącej wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 230 z 19.08.1991, str. 1, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 11, str. 332, z późn. zm.),
- 18) dyrektywy Komisji 92/70/EWG z dnia 30 lipca 1992 r. ustanawiającej szczegółowe zasady przeprowadzania badań do celów uznania stref chronionych we Wspólnocie (Dz.Urz. WE L 250 z 29.08.1992, str. 37; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 13, str. 74),
- 19) dyrektywy Komisji 92/90/EWG z dnia 3 listopada 1992 r. ustalającej obowiązki, jakim podlegają producenci i importerzy roślin, produktów roślinnych lub innych oraz ustalającej szczegółowo ich rejestracji (Dz.Urz. WE L 344 z 26.11.1992, str. 38; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 13, str. 220),
- 20) dyrektywy Komisji 92/105/EWG z dnia 3 grudnia 1992 r. ustanawiającej stopień normalizacji w odniesieniu do „paszportów” roślin używanych przy przemieszczaniu niektórych roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów w obrębie Wspólnoty i ustanawiającej szczegółowe procedury dotyczące wydawania takich „paszportów” roślin oraz warunki i szczegółowe procedury dotyczące ich wymiany (Dz.Urz. WE L 4 z 08.01.1993, str. 22, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 13, str. 333, z późn. zm.),
- 21) dyrektywy Komisji 93/50/EWG z dnia 24 czerwca 1993 r. określającej niektóre rośliny niewymienione w załączniku V część A do dyrektywy Rady 77/93/EWG, których producenci, magazyny lub centra wysyłkowe w strefach produkcji takich roślin, muszą być wpisani do rejestru urzędowego (Dz.Urz. WE L 205 z 17.08.1993, str. 22; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 14, str. 398),

- 22) dyrektywy Komisji 93/51/EWG z dnia 24 czerwca 1993 r. ustanawiającej zasady przemieszczania niektórych roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów przez strefę chronioną oraz przemieszczania takich roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów pochodzących ze strefy chronionej oraz przemieszczanych w jej obrębie (Dz.Urz. WE L 205 z 17.08.1993, str. 24; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 14, str. 400),
- 23) dyrektywy Komisji 93/71/EWG z dnia 27 lipca 1993 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 221 z 31.08.1993, str. 27; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 15, str. 50),
- 24) dyrektywy Rady 93/85/EWG z dnia 4 października 1993 r. w sprawie zwalczania bakteriozy pierścieniowej ziemniaka (Dz.Urz. WE L 259 z 18.10.1993, str. 1, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 15, str. 131, z późn. zm.),
- 25) dyrektywy Komisji 94/3/WE z dnia 21 stycznia 1994 r. ustalającej procedurę powiadamiania o przejęciu przesyłki lub organizmu szkodliwego z państw trzecich i przedstawiających bezpośrednio zagrożenie fitosanitarne (Dz.Urz. WE L 32 z 05.02.1994, str. 37; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 16, str. 20),
- 26) dyrektywy Komisji 94/37/WE z dnia 22 lipca 1994 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 194 z 29.07.1994, str. 65; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 16, str. 312),
- 27) dyrektywy Komisji 94/79/WE z dnia 21 grudnia 1994 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 354 z

31.12.1994, str. 16; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 17, str. 73),

- 28) dyrektywy Komisji 95/35/WE z dnia 14 lipca 1995 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 172 z 22.07.1995, str. 6; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 18, str. 48),
- 29) dyrektywy Komisji 95/36/WE z dnia 14 lipca 1995 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 172 z 22.07.1995, str. 8; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 18, str. 50),
- 30) dyrektywy Komisji 95/44/WE z dnia 26 lipca 1995 r. ustanawiającej warunki, zgodnie z którymi niektóre organizmy szkodliwe, rośliny, produkty roślinne i inne wymienione w załącznikach I-V do dyrektywy Rady 77/93/EWG mogą być wprowadzane do Wspólnoty lub niektórych jej stref ochronnych lub przemieszczane we Wspólnocie lub w takich strefach celem przeprowadzenia prób lub do celów naukowo-badawczych i do prowadzenia prac nad tworzeniem odmian roślin (Dz.Urz. WE L 184 z 03.08.1995, str. 34, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 18, str. 87, z późn. zm.),
- 31) dyrektywy Komisji 96/12/WE z dnia 8 marca 1996 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 65 z 15.03.1996, str. 20; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 18, str. 471),
- 32) dyrektywy Komisji 96/46/WE z dnia 16 lipca 1996 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 214 z 23.08.1996, str. 18; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 371),

- 33) dyrektywy Komisji 96/68/WE z dnia 21 października 1996 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/414/EWG dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 277 z 30.10.1996, str. 25; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 483),
- 34) dyrektywy Rady 97/57/WE z dnia 22 września 1997 r. ustanawiającej załącznik VI do dyrektywy 91/414/EWG dotyczącej wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 265 z 27.09.1997, str. 87; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 21, str. 450),
- 35) dyrektywy Komisji 98/22/WE z dnia 15 kwietnia 1998 r. ustanawiającej minimalne warunki przeprowadzania kontroli zdrowia roślin we Wspólnocie w punktach kontroli innych niż te w miejscu przeznaczenia, dotyczące roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów przywożonych z państw trzecich (Dz.Urz. WE L 126 z 28.04.1998, str. 26; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 23, str. 66),
- 36) dyrektywy Rady 98/57/WE z dnia 20 lipca 1998 r. w sprawie kontroli organizmu *Ralstonia solanacearum* (Smith), Yabuuchi i wsp. (Dz.Urz. WE L 235 z 21.08.1998, str. 1; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 23, str. 375),
- 37) dyrektywy 1999/45/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 maja 1999 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich odnoszących się do klasyfikacji, pakowania i etykietowania preparatów niebezpiecznych (Dz.Urz. WE L 200 z 30.07.1999, str. 1, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 24, str. 109, z późn. zm.),
- 38) dyrektywy Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzeniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz.Urz. WE

L 169 z 10.07.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 29, str. 258, z późn. zm.),

- 39) dyrektywy Komisji 2001/32/WE z dnia 8 maja 2001 r. uznającej chronione strefy narażone na szczególne ryzyko dla zdrowia roślin we Wspólnocie oraz uchylającej dyrektywę 92/76/EWG (Dz.Urz. WE L 127 z 09.05.2001, str. 38, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 32, str. 165, z późn. zm.),
- 40) dyrektywy Komisji 2001/60/WE z dnia 7 sierpnia 2001 r. dostosowującej do postępu technicznego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 1999/45/WE w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących klasyfikacji, pakowania i etykietowania preparatów niebezpiecznych (Dz.Urz. WE L 226 z 22.08.2001, str. 5; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 26, str. 419),
- 41) dyrektywy Rady 2002/89/WE z dnia 28 listopada 2002 r. zmieniającej dyrektywę 2000/29/WE w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz.Urz. WE L 355 z 30.12.2002, str. 45; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 38, str. 3),
- 42) dyrektywy Komisji 2005/17/WE z dnia 2 marca 2005 r. zmieniającej niektóre przepisy dyrektywy 92/105/EWG w sprawie „paszportów” roślin (Dz.Urz. UE L 57 z 03.03.2005, str. 23),
- 43) dyrektywy Komisji 2004/103/WE z dnia 7 października 2004 r. w sprawie kontroli tożsamości i zdrowia roślin, produktów roślinnych lub innych produktów wymienionych w części B załącznika V do dyrektywy Rady 2000/29/WE, które mogą być przeprowadzane w miejscu innym niż miejsce wprowadzenia do Wspólnoty lub w miejscu znajdującym się w pobliżu oraz

określającej wymogi odnoszące się do wymienionych kontroli (Dz.Urz. WE L 313 z 12.10.2004, str. 16).”;

2) w art. 2 pkt 22 otrzymuje brzmienie:

„22) obrót – składanie ofert albo zawieranie umów sprzedaży lub innych umów mających na celu zbycie roślin, produktów roślinnych, przedmiotów lub środków ochrony roślin, a także wprowadzanie ich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;”;

3) tytuł rozdziału 2 otrzymuje brzmienie:

„Ochrona roślin przed organizmami szkodliwymi”;

4) w art. 6:

a) w ust. 4 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) stosując ocenę organoleptyczną, badania makroskopowe, badania laboratoryjne lub kontrolę dokumentów.”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli zostanie stwierdzone lub podejrzewa się wystąpienie organizmów kwarantannowych wojewódzki inspektor ustala:

- 1) zasięg ich występowania lub możliwego rozprzestrzenienia się lub
- 2) zasięg prawdopodobnego porażenia roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, lub
- 3) źródło infekcji, lub
- 4) strefy, w których powinny być podjęte działania w celu zwalczania lub zapobiegania rozprzestrzenianiu się tych organizmów, lub
- 5) rośliny, produkty roślinne lub przedmioty porażone lub podejrzane o porażenie.”;

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Podmiot kontrolowany współdziała z wojewódzkim inspektorem przy wykonywaniu czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 2, 4 i 5.”;

5) w art. 8:

a) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. Zmiana decyzji, o której mowa w ust. 1, nie wymaga zgody strony.”;

b) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Jeżeli zakazy lub nakazy, wprowadzone na podstawie ust. 5, dotyczą stref ustalonych zgodnie z art. 6 ust. 5 pkt 4, informację o ustaleniu tych stref ogłasza się w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

6) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„Art. 8a. 1. Podmiot wykonujący działalność w zakresie przemysłowego przetwarzania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów porażonych lub podejrzanych o porażenie przez organizm kwarantannowy, do przetwarzania stosuje technologię zapewniającą zniszczenie tego organizmu.

2. Podmiot, który zamierza podjąć działalność określoną w ust. 1, przekazuje na piśmie informację o tym zamiarze wojewódzkiemu inspektorowi właściwemu ze względu na swoją siedzibę albo miejsce zamieszkania, nie później niż na 14 dni przed rozpoczęciem takiej działalności.

3. Niezależnie od informacji, o której mowa w ust. 2, podmiot przekazuje wojewódzkiemu inspektorowi informację o zamiarze rozpoczęcia przetwarzania każdej partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów porażonych lub podejrzanych o porażenie przez organizm kwarantannowy, nie później niż na 3 dni przed rozpoczęciem przetwarzania.

4. Jeżeli zastosowana technologia przemysłowego przetwarzania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, o których mowa w ust. 1, nie zapewniła zniszczenia organizmu kwarantannowego, wojewódzki inspektor stosuje przepisy art. 8 ust. 1-4.
5. Wojewódzki inspektor prowadzi wykaz podmiotów wykonujących działalność w zakresie przemysłowego przetwarzania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów porażonych lub podejrzanych o porażenie przez organizm kwarantannowy.
6. Wykaz, o którym mowa w ust. 5, jest jawny.”;

7) art. 9 otrzymuje brzmienie:

„Art. 9. Przepisy art. 6, 7, 8 i 8a stosuje się odpowiednio do organizmów niekwarantannowych, mając na uwadze ujednoczenie działań podejmowanych w tym zakresie na terytorium państw członkowskich.”;

8) po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a. 1. Jeżeli przeprowadzona ocena organoleptyczna, badania makroskopowe lub badania laboratoryjne potwierdzą niewystępowanie określonego organizmu szkodliwego w danym miejscu produkcji, za które uważa się gospodarstwo rolne albo jego część będącą wyodrębnioną jednostką produkcyjną, albo kilka gospodarstw będących zorganizowaną całością produkcyjną, miejsce to może uzyskać status miejsca produkcji wolnego od tego organizmu szkodliwego.

2. W miejscu produkcji wolnym od określonego organizmu szkodliwego posiadacz lub posiadacze podejmują działania niezbędne do zabezpieczenia tego miejsca produkcji przed wprowadzaniem lub rozprzestrzenianiem się orga-

nizmu szkodliwego, ze względu na który zostało ono utworzone, w szczególności prowadzą w sposób uzgodniony z wojewódzkim inspektorem:

- 1) obserwacje występowania organizmów szkodliwych;
 - 2) ewidencję uprawianych, produkowanych, nabywanych, zbywanych, przechowywanych lub przemieszczanych roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, umożliwiającą stwierdzenie ich pochodzenia.
3. Status miejsca produkcji wolnego od określonego organizmu szkodliwego może nadać, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor właściwy ze względu na lokalizację tego miejsca, na wniosek posiadacza lub posiadaczy.
 4. W decyzji, o której mowa w ust. 3, wojewódzki inspektor określa szczegółowe działania, jakie posiadacz lub posiadacze powinni podejmować w ramach działań, o których mowa w ust. 2, aby utrzymać status miejsca produkcji uznanego za wolne od określonego organizmu szkodliwego.
 5. W miejscu produkcji uznanym za wolne od określonego organizmu szkodliwego przeprowadza się urzędowe kontrole w zakresie występowania organizmu szkodliwego, ze względu na który zostało ono utworzone oraz w zakresie podejmowania działań określonych w decyzji, o której mowa w ust. 3.
 6. Jeżeli w wyniku urzędowej kontroli zostanie stwierdzone, że posiadacz lub posiadacze nie podejmują działań określonych w decyzji, o której mowa w ust. 3, lub w miejscu produkcji uznanym za wolne od określonego organizmu szkodliwego wystąpił albo istnieje podejrzenie wystąpienia organizmu szkodliwego, ze względu na który zostało ono utworzone, wojewódzki inspektor niezależnie od działań, o których mowa w art. 8 ust. 1-4, może:

- 1) określić termin usunięcia uchybień w zakresie zaniechania działań określonych w decyzji, o której mowa w ust. 3;
 - 2) znieść, w drodze decyzji, status miejsca produkcji uznanego za wolne od określonego organizmu szkodliwego.”;
- 9) w art. 12 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
- „2) spełniają wymagania specjalne, określone na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 4, zwane dalej „wymaganiami specjalnymi”, a w przypadku roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów przeznaczonych do stref chronionych – wymagania specjalne dla tych stref chronionych, z zastrzeżeniem art. 16 ust. 4a;”;
- 10) w art. 15 uchyla się ust. 8;
- 11) w art. 16:
- a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
 - „4. Paszport roślin wydaje się dla roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, jeżeli przeprowadzona ocena organoleptyczna, badania makroskopowe, badania laboratoryjne lub kontrola dokumentów potwierdziły, że są one wolne od organizmów kwarentannowych i spełniają wymagania specjalne, wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 2 i 3 oraz w przepisach o nasiennictwie w zakresie wytwarzania i oceny oraz obrotu materiałem siewnym.”;
 - b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:
 - „4a. Wojewódzki inspektor może wydać paszport roślin dla roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów niespełniających wymagań specjalnych, jeżeli przeprowadzona ocena organoleptyczna, badania makroskopowe, badania laboratoryjne lub kontrola dokumentów potwierdziły, że są one wolne od

organizmów kwarantannowych oraz że nie istnieje ryzyko rozprzestrzenienia się tych organizmów.”,

c) w ust. 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) określenie „paszport roślin” oraz oznaczenie EC;”,

d) ust. 15 otrzymuje brzmienie:

„15. Wojewódzki inspektor właściwy ze względu na prowadzenie uprawy, wytwarzania, składowania lub przechowywania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów przez podmiot wpisany do rejestru przedsiębiorców może upoważnić ten podmiot, na piśmie, do wypełniania w jego imieniu formularzy paszportów roślin.”,

e) dodaje się ust. 16-21 w brzmieniu:

„16. W upoważnieniu, o którym mowa w ust. 15, wojewódzki inspektor określa:

1) okres, na który zostało ono udzielone;

2) rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, dla których formularze paszportów roślin mogą być wypełniane przez upoważniony podmiot;

3) sposób wypełniania formularzy paszportów roślin przez upoważniony podmiot.

17. Wojewódzki inspektor sprawuje kontrolę w zakresie realizacji upoważnienia, o którym mowa w ust. 15; kontrola jest przeprowadzana zgodnie z art. 91-99.

18. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 15, może być w każdym czasie odwołane, jeżeli upoważniony podmiot wypełnia formularze paszportów roślin w sposób niezgodny z upoważnieniem wydanym przez wojewódzkiego inspektora.

19. Jeżeli upoważnienie, o którym mowa w ust. 15, zostało odwołane podmiot zwraca nieodpłatnie niewykorzystane wypełnione i niewypełnione formularze paszportów roślin.

20. Wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, nakazuje podmiotowi, który nie zwrócił formularzy określonych w ust. 19, na jego

koszt, zniszczenie tych formularzy. Zniszczenia formularzy paszportów roślin dokonuje się pod nadzorem wojewódzkiego inspektora.

21. Ostateczny nabywca roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, o których mowa w ust. 1, przechowuje przez rok od dnia nabycia tych roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów paszporty roślin, w które były one zaopatrzone.”;

12) po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu:

„Art. 17a. 1. Rośliny, produkty roślinne lub przedmioty wyprowadzane z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do państw trzecich zaopatruje się w świadectwa fitosanitarne lub świadectwa fitosanitarne dla reeksportu, jeżeli są one wymagane przez państwo, do którego są przeznaczone, lub państwa, przez które są przemieszczane.

2. Świadectwa fitosanitarne lub świadectwa fitosanitarne dla reeksportu, o których mowa w ust. 1, dołącza się do roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, dla których zostały wydane, na każdym etapie ich przemieszczania i udostępnia się na każde żądanie organu celnego.”;

13) w art. 18:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce prowadzenia uprawy, wytwarzania lub miejsce składowania, lub miejsce łączenia roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, wydaje na wniosek zainteresowanego podmiotu świadectwo fitosanitarne dla roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyprowadzanych z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do państw trzecich.”,

b) w ust. 3 dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) informacje o znakach rozpoznawczych opakowań.”,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) dokumenty potwierdzające przeprowadzenie zabiegów odkażających, jeżeli zabiegi takie są wymagane przez państwo trzecie, do którego rośliny, produkty roślinne lub przedmioty są przeznaczone, lub państwa, przez które są one przemieszczane;
- 2) pozwolenie importowe, jeżeli pozwolenie takie jest wymagane przez państwo trzecie, do którego rośliny, produkty roślinne lub przedmioty są przeznaczone, lub państwa, przez które są one przemieszczane;
- 3) zaświadczenie wydane przez wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na miejsce prowadzenia uprawy lub wytwarzania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, potwierdzające spełnienie wymagań specjalnych, dotyczących miejsca ich uprawy lub wytwarzania, jeżeli świadectwo fitosanitarne wydaje wojewódzki inspektor, który nie jest właściwy ze względu na miejsce prowadzenia uprawy lub wytwarzania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, a ich spełnienia wymaga państwo, do którego rośliny, produkty roślinne lub przedmioty są przeznaczone, lub państwa, przez które są one przemieszczane;
- 4) świadectwo fitosanitarne państwa pochodzenia w przypadku reeksportu.”,

d) uchyla się ust. 5,

e) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Świadectwo fitosanitarne jest:

- 1) zaświadczeniem w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 2) wydawane:
 - a) na formularzach udostępnianych przez Głównego Inspektora,

- b) bez zbędnej zwłoki po stwierdzeniu, w wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, badań makroskopowych, badań laboratoryjnych lub kontroli dokumentów, że rośliny, produkty roślinne lub przedmioty spełniają wymagania państwa trzeciego, do którego są przeznaczone lub przez które są przemieszczane.”,
- f) po ust. 6 dodaje się ust. 6a-6e w brzmieniu:
- „6a. Jeżeli nie można uzyskać przepisów fitosanitarnych państwa trzeciego, do którego rośliny, produkty roślinne lub przedmioty wyprowadzane z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej są przeznaczone lub przez które są przemieszczane, wojewódzki inspektor może wydać świadectwo fitosanitarne lub świadectwo fitosanitarne dla reeksportu, po stwierdzeniu, w wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, badań makroskopowych, badań laboratoryjnych lub kontroli dokumentów, że te rośliny, produkty roślinne lub przedmioty są wolne od organizmów kwarantannowych i praktycznie wolne od innych organizmów szkodliwych.
- 6b. Na środki transportu lub opakowania, w których są przewożone rośliny, produkty roślinne lub przedmioty wyprowadzane z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do państw trzecich, wojewódzki inspektor, który wystawia świadectwo fitosanitarne lub świadectwo fitosanitarne dla reeksportu, może, ze względu na możliwość rozprzestrzeniania się organizmów szkodliwych, nałożyć plomby ze znakiem Inspekcji i numerem wydanego świadectwa fitosanitarnego. Plomby udostępnia Główny Inspektor.
- 6c. Plomby, o których mowa w ust. 6b, wojewódzki inspektor nakłada niezwłocznie po umieszczeniu roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów w środku transportu lub w opakowaniu.
- 6d. Uprawnienia wojewódzkiego inspektora do nakładania plomb, o których mowa w ust. 6b, nie naruszają uprawnień i obowiązków organów celnych do przeprowadzania kontroli celnej.
- ”

6e. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, wykaz państw trzecich oraz wykaz roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyprawdzanych z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do tych państw trzecich, w przypadku których wojewódzki inspektor, wystawiający świadectwo fitosanitarne lub świadectwo fitosanitarne dla reeksportu, nakłada plomby określone w ust. 6b, mając na względzie zapobieganie rozprzestrzenianiu się organizmów szkodliwych.”;

14) po art. 18 dodaje się art. 18a w brzmieniu:

„Art. 18a. 1. Wojewódzki inspektor może, oprócz oceny organoleptycznej, badań makroskopowych, badań laboratoryjnych lub kontroli dokumentów, o których mowa w art. 18 ust. 6 pkt 2 lit. b i ust. 6a, przeprowadzać kontrolę roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyprawdzanych z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do państw trzecich.

2. Wojewódzki inspektor, który w wyniku kontroli, wymienionej w ust. 1, stwierdził, że:

1) nastąpiła zmiana tożsamości lub stanu zdrowotności roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, dla których zostało wydane świadectwo fitosanitarne lub świadectwo fitosanitarne dla reeksportu, unieważnia to świadectwo przez jego przekreślenie, opatrzenie pieczęcią z napisem „anulowane” i pieczęcią urzędową oraz stosuje przepisy art. 8 ust. 1-4;

2) rośliny, produkty roślinne lub przedmioty nie są prawidłowo oznakowane lub nie są do nich dołączone wymagane dokumenty, stosuje przepisy art. 8 ust. 1-4.”;

15) w art. 21 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do opakowań drewnianych oraz drewna używanego do unieruchamiania lub zabezpieczania ładunków niedrewnianych.”;

16) w art. 22:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wprowadzane z państw trzecich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rośliny, produkty roślinne lub przedmioty są poddawane każdorazowo granicznej kontroli fitosanitarnej, jeżeli:

- 1) istnieje obowiązek zaopatrzenia ich w świadectwo fitosanitarne lub inne wymagane dokumenty lub oznakowania lub
- 2) nie można ustalić ich tożsamości, lub
- 3) istnieje podejrzenie, że są porażone przez organizmy kwarentannowe lub organizmy szkodliwe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 2 i 3, lub przez organizmy niekwarentannowe i istnieje zagrożenie wprowadzenia lub rozprzestrzenienia się tych organizmów, mogące spowodować straty gospodarcze.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Jeżeli rośliny, produkty roślinne lub przedmioty wprowadzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowią niewielkie zagrożenie fitosanitarne kontrola, o której mowa w ust. 1, może być przeprowadzana w sposób wyrywkowy.

1b. Minister właściwy do spraw rolnictwa może, w drodze rozporządzenia, określić rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, które są poddawane granicznej kontroli fitosanitarnej w sposób wyrywkowy i częstotliwość przeprowadzania tej kontroli, mając na względzie zagrożenie fitosanitarne, jakie stanowią te rośliny, produkty roślinne lub przedmioty.”;

17) w art. 24:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) kontrolę dokumentów, w tym sprawdzenie, czy do roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów zostały dołączone wymagane dokumenty lub czy są one prawidłowo oznakowane;”

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Kontrola tożsamości lub kontrola zdrowotności roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów może być przeprowadzana w innych niż określone w ust. 2 i 3 miejscach zatwierdzonych przez Głównego Inspektora, w szczególności w:

- 1) miejscach wskazanych przez odbiorcę przesyłki;
- 2) pomieszczeniach wojewódzkich inspektoratów ochrony roślin i nasiennictwa.”

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Główny Inspektor wydaje decyzję w sprawie zatwierdzenia miejsca, o którym mowa w ust. 4, na wniosek zainteresowanego podmiotu, po:

- 1) sprawdzeniu, czy miejsce to spełnia warunki zapewniające prawidłowe przeprowadzenie kontroli tożsamości lub kontroli zdrowotności oraz
- 2) otrzymaniu pozytywnej opinii organów celnych o możliwości zapewnienia dozoru celnego w tym miejscu.”

d) po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. Wniosek, o którym mowa w ust. 5, zawiera:

- 1) wskazanie roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, które mają być wprowadzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) wskazanie miejsca kontroli tożsamości lub zdrowotności;

- 3) wskazanie miejsc, w których rośliny, produkty roślinne lub przedmioty będą przechowywane do czasu uzyskania wyniku kontroli tożsamości lub zdrowotności;
 - 4) opis sposobu, w jaki przesyłki pochodzące z państw członkowskich, przesyłki porażone i prawdopodobnie porażone przez organizmy szkodliwe mają być izolowane.
- 5b. Jeżeli przesyłka jest przeznaczona dla upoważnionego odbiorcy w rozumieniu przepisów art. 406 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonywania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.Urz. UE L 253 z 11.10.1993, str. 1, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 2, t. 6, str. 3) lub do miejsca kontroli objętego pozwoleniem na korzystanie z gospodarczej procedury celnej, o której mowa w art. 497 tego rozporządzenia, do wniosku dołącza się kopie właściwych pozwoleń wydanych przez organy celne.”
- e) ust. 7 otrzymuje brzmienie:
- „7. Kontrolę tożsamości lub kontrolę zdrowotności w miejscach, o których mowa w ust. 3 i 4, przeprowadza się po wyrażeniu zgody przez wojewódzkiego inspektora właściwego dla punktu wwozu albo organ innego państwa członkowskiego właściwy do spraw zdrowia roślin przeprowadzający kontrolę dokumentów.”;
- 18) art. 25 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 25. 1. Na świadectwie fitosanitarnym lub na innym wymaganym dokumencie, który dołącza się do przesyłki lub partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, udostępnionych do kontroli dokumentów, wojewódzki inspektor umieszcza okrągłą pieczęć z wizerunkiem orła, datę udostępnienia dokumentu do kontroli oraz pieczęć imienną i podpis.

2. Wojewódzki inspektor właściwy dla punktu wwozu, w drodze decyzji, zakazuje wprowadzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przesyłki lub partii, jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli dokumentów, zostało ustalone, że:
 - 1) do roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów nie są dołączone wymagane dokumenty lub nie są one prawidłowo oznakowane lub
 - 2) przedstawione dokumenty nie spełniają wymagań zawartych w ustawie, lub
 - 3) przesyłka lub partia zawiera rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, których wprowadzanie i przemieszczanie jest zakazane, lub
 - 4) podmiot nie dopełnił obowiązku wpisu do rejestru przedsiębiorców.
3. Wojewódzki inspektor może odstąpić od wydania decyzji, o której mowa w ust. 2, jeżeli podmiot usunie we wskazanym przez wojewódzkiego inspektora terminie stwierdzone nieprawidłowości i nie istnieje niebezpieczeństwo rozprzestrzenienia się organizmów kwarantannowych.”;

19) w art. 26 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kontroli tożsamości polegającej na sprawdzeniu, czy przesyłka lub partia zawiera rośliny, produkty roślinne lub przedmioty wymienione w dokumentach, w które się je zaopatruje, poddaje się tę przesyłkę lub partię, w stosunku do której nie została wydana decyzja określona w art. 25 ust. 2.”;

20) w art. 27 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. O wydaniu decyzji, o której mowa w ust. 4 pkt 2, w terminie nie dłuższym niż dwa dni robocze od dnia jej wydania, a w przypadku

decyzji, o których mowa w ust. 4 pkt 1, art. 25 ust. 2 i art. 26 ust. 2 – niezwłocznie po ich wydaniu:

1) Główny Inspektor powiadamia urzędowe organy właściwe do spraw zdrowia roślin państwa, z którego pochodzą lub są wprowadzane przesyłki lub partie roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, Komisję Europejską oraz urzędowe organy właściwe do spraw zdrowia roślin pozostałych państw członkowskich;

2) informacja jest przekazywana do właściwych punktów wwozu.”;

21) w art. 29 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do czasu zakończenia granicznej kontroli fitosanitarnej oraz przy wykonywaniu decyzji, o których mowa w art. 25 ust. 2, art. 26 ust. 2, art. 27 ust. 4 oraz art. 28 ust. 1, rośliny, produkty roślinne lub przedmioty znajdują się pod dozorem celnym.”;

22) w art. 36 po ust. 5 dodaje się ust. 5a-5c w brzmieniu:

„5a. Jeżeli w wyniku urzędowej kontroli zostanie ustalone, że przemieszczane przez strefę chronioną rośliny, produkty roślinne lub przedmioty nie spełniają warunków określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 6, wojewódzki inspektor może, w drodze decyzji, na koszt podmiotu, który dokonuje przemieszczenia tych roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, nakazać zaplombowanie opakowań lub środków transportu, w których te rośliny, produkty roślinne lub przedmioty są przewożone, oraz wskazać miejsce znajdujące się poza strefą chronioną, do którego te rośliny, produkty roślinne lub przedmioty mają być przemieszczone pod nadzorem wojewódzkiego inspektora.

5b. Decyzji, o której mowa w ust. 5a, nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

5c. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, inne niż wskazane w ust. 5a sposoby postępowania z roślinami, produktami roślinnymi lub przedmiotami przemiesz-

czanymi przez strefę chronioną, niespełniającymi warunków określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 6, mając na uwadze zabezpieczenie strefy chronionej przed przedostaniem się do tej strefy i rozprzestrzenieniem organizmu kwarantannowego, ze względu na który ustanowiono tę strefę.”;

23) w art. 37:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do środka ochrony roślin:

- 1) wyprodukowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przeznaczonego do stosowania w innym państwie, jeżeli w tym państwie jest on dopuszczony do obrotu, lub
- 2) magazynowanego lub przemieszczanego przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przeznaczonego do stosowania w innym państwie członkowskim, jeżeli w tym państwie jest on dopuszczony do obrotu.”,

b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Przepisu ust. 5 nie stosuje się do materiału siewnego przeznaczonego do stosowania w innym państwie członkowskim, jeżeli zawiera środki ochrony roślin dopuszczone do obrotu w tym państwie.”;

24) w art. 38:

a) w ust. 1 w pkt 1 lit. e otrzymuje brzmienie:

„e) stosowany zgodnie z przeznaczeniem:

- nie wykazuje zagrożenia dla zdrowia człowieka lub zwierząt, lub dla środowiska, a w szczególności wód powierzchniowych i podziemnych, w tym wody przeznaczonej do spożycia, przy uwzględnieniu zespołu procesów, jakim podlega substancja aktywna i preparat w glebie, wodzie i powietrzu, oraz przemian biotycznych i abiotycznych, a także

kinetyki tych procesów, zwanych dalej „losem i zachowaniem”,

- nie wykazuje niepożądanego oddziaływania na organizmy niebędące celem jego zastosowania;”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wymagania, aby substancja aktywna była dopuszczona przez Komisję Europejską do stosowania w środkach ochrony roślin, nie stosuje się, w przypadku gdy środek ten zawiera substancję aktywną:

- 1) dla której Komisja Europejska wydała decyzję potwierdzającą złożenie wniosku o dopuszczenie substancji aktywnej do stosowania w środku ochrony roślin wraz z wymaganą dokumentacją;
- 2) wymienioną w przepisach Unii Europejskiej³⁾.”;

25) w art. 39 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Wyniki badań, informacje, dane oraz oceny, o których mowa w ust. 4 pkt 3 i 4, składa się w języku polskim lub angielskim, z wyłączeniem wyników badań skuteczności działania środka ochrony roślin, które składa się w języku polskim.”;

26) w art. 41 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do wniosku dołącza się kartę charakterystyki środka ochrony roślin oraz dowód wpłaty opłaty rejestrowej, o której mowa w art. 59 ust. 1.”;

27) w art. 43 w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wpływu środka ochrony roślin na środowisko, przy uwzględnieniu jego losu i zachowania oraz oddziaływania na organizmy niebędące celem jego zastosowania;”;

28) art. 47 otrzymuje brzmienie:

„Art. 47. 1. Minister właściwy do spraw rolnictwa prowadzi rejestr środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu.

2. Rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest jawny i zawiera:

1) nazwę i rodzaj środka ochrony roślin oraz nazwę, siedzibę i adres:

a) wnioskodawcy, o którym mowa w art. 39 ust. 1, a jeżeli wnioskodawcą nie jest producent środka ochrony roślin – nazwę, siedzibę i adres producenta tego środka,

b) podmiotu, o którym mowa w art. 47b ust. 1;

2) nazwy substancji aktywnych, w tym nazwy chemiczne i zwyczajowe oraz ich zawartość w środku ochrony roślin oraz nazwę ich producenta;

3) informacje dotyczące klasyfikacji środka ochrony roślin pod względem stwarzania przez niego zagrożeń dla zdrowia człowieka, pszczół i organizmów wodnych;

4) informację, czy środek ochrony roślin został dopuszczony do stosowania w strefach ochronnych ujęć wody oraz na terenie uzdrowisk, otulin parków narodowych i otulin rezerwatów przyrody;

5) datę ważności i numer zezwolenia na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu.”;

29) po art. 47 dodaje się art. 47a-47e w brzmieniu:

„Art. 47a. 1. Środek ochrony roślin, dopuszczony do obrotu w innym państwie członkowskim lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) –

stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, może zostać dopuszczony do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa na wprowadzenie tego środka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwanego dalej „zezwoleniem na import równoległy”.

2. Zezwolenie na import równoległy wydaje się, jeżeli:
 - 1) środek ochrony roślin, dopuszczony do obrotu w Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, jest identyczny ze środkiem ochrony roślin dopuszczonym do obrotu na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, o którym mowa w art. 37 ust. 1;
 - 2) środek ochrony roślin, dopuszczony do obrotu w innym państwie członkowskim lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym jest:
 - a) sklasyfikowany zgodnie z przepisami Unii Europejskiej dotyczącymi oznakowania i klasyfikacji substancji i preparatów chemicznych,
 - b) identyczny ze środkiem ochrony roślin dopuszczonym do obrotu na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, o którym mowa w art. 37 ust. 1, który jest sklasyfikowany pod względem stwarzania przez niego zagrożeń dla zdrowia człowieka, pszczół i organizmów wodnych zgodnie z przepisami o substancjach i preparatach chemicznych;
 - 3) zakres stosowania środka ochrony roślin, który będzie wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Pol-

skiej, nie jest szerszy niż zakres stosowania środka ochrony roślin dopuszczonego do obrotu na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, o którym mowa w art. 37 ust. 1;

- 4) oznakowania i opakowania środka ochrony roślin zostały określone zgodnie z przepisami o substancjach i preparatach chemicznych.
3. Środek ochrony roślin, dopuszczony do obrotu w innym państwie członkowskim lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, uważa się za identyczny ze środkiem ochrony roślin dopuszczonym do obrotu na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, o którym mowa w art. 37 ust. 1, jeżeli:
- 1) zawiera te same i w takiej samej ilości substancje aktywne, w stosunku zaś do pozostałych składników mogą występować niewielkie różnice pod warunkiem, że nie mają one wpływu na zdrowie człowieka lub zwierząt, lub na środowisko oraz skuteczność działania danego środka ochrony roślin;
 - 2) ma taką samą formę użytkową;
 - 3) wymagania jakościowe tego środka są identyczne z wymaganiami jakościowymi środka ochrony roślin dopuszczonego do obrotu na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, o którym mowa w art. 37 ust. 1;
 - 4) właściwości fizyczne i chemiczne środka ochrony roślin w zakresie jego składu oraz minimalnej czystości substancji aktywnej, wchodzącej w skład tego środka, są takie same – z uwzględnieniem tolerancji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 60.

- Art. 47b. 1. Z wnioskiem o wydanie zezwolenia na import równoległy może wystąpić podmiot zajmujący się obrotem środkami ochrony roślin, mający miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo w innym państwie członkowskim lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.
2. Wniosek, który składa się do ministra właściwego do spraw rolnictwa, zawiera:
- 1) nazwę, siedzibę i adres podmiotu składającego wniosek;
 - 2) nazwę, siedzibę i adres producenta środka ochrony roślin;
 - 3) wskazanie okresu, na jaki podmiot składający wniosek ubiega się o wydanie zezwolenia na import równoległy;
 - 4) wskazanie innego państwa członkowskiego lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, z terytorium którego środek ochrony roślin będzie wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
 - 5) informacje i dane dotyczące środka ochrony roślin dopuszczonego do obrotu w innym państwie członkowskim lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym zawierające:
 - a) nazwę i rodzaj środka ochrony roślin w państwie, o którym mowa w pkt 4,
 - b) nazwę chemiczną i zwyczajową substancji aktywnej oraz określenie zawartości substancji aktywnej, wchodzącej w skład środka ochrony roślin,

- c) nazwę, siedzibę i adres producenta substancji aktywnej, wchodzącej w skład środka ochrony roślin,
 - d) formę użytkową środka ochrony roślin,
 - e) numer i datę wydania zezwolenia na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu w państwie, o którym mowa w pkt 4;
- 6) informacje i dane dotyczące środka ochrony roślin dopuszczonego do obrotu na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, o którym mowa w art. 37 ust. 1, zawierające:
- a) nazwę i rodzaj środka ochrony roślin,
 - b) nazwę, siedzibę i adres podmiotu, który uzyskał zezwolenie na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu,
 - c) numer i datę wydania zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu;
- 7) nazwę środka ochrony roślin, który będzie wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na import równoległy;
- 8) datę i podpis podmiotu składającego wniosek.
3. Do wniosku dołącza się:
- 1) projekt etykiety-instrukcji stosowania środka ochrony roślin, który będzie wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na import równoległy, spełniający wymagania dotyczące treści tej etykiety, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 45 ust. 3;
 - 2) dowód wpłaty opłaty rejestrowej, o której mowa w art. 59 ust. 1.

Art. 47c. Minister właściwy do spraw rolnictwa może wystąpić do organu właściwego w sprawach dopuszczenia środków ochrony

roślin do obrotu w innym państwie członkowskim lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, z terytorium którego środek ochrony roślin będzie wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na import równoległy, o podanie informacji i danych dotyczących tego środka, jeżeli stwierdzi, że wniosek spełnia wymagania określone w ustawie i zostały do niego dołączone wszystkie wymagane dokumenty.

Art. 47d. Zezwolenie na import równoległy środka ochrony roślin, który będzie wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zawiera:

- 1) nazwę, siedzibę i adres podmiotu składającego wniosek;
- 2) nazwę i rodzaj środka ochrony roślin;
- 3) nazwę, siedzibę i adres producenta środka ochrony roślin i substancji aktywnych wchodzących w skład tego środka;
- 4) nazwę chemiczną i zwyczajową substancji aktywnych oraz określenie zawartości substancji aktywnych wchodzących w skład środka ochrony roślin;
- 5) informacje o klasyfikacji środka ochrony roślin pod względem stwarzania przez niego zagrożeń dla zdrowia człowieka, pszczół i organizmów wodnych;
- 6) wymagania jakościowe dla środka ochrony roślin;
- 7) wskazanie terminu ważności zezwolenia;
- 8) treść etykiety-instrukcji stosowania środka ochrony roślin w języku polskim.

Art. 47e. Zezwolenie na import równoległy wydaje się na okres wskazany we wniosku, o którym mowa w art. 47b ust. 1, nie dłuższy jednak niż okres wskazany w zezwoleniu ministra właściwego do spraw rolnictwa, o którym mowa w art. 37 ust. 1. Przepis art. 46 ust. 3 stosuje się odpowiednio.”;

30) w art. 48 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw rolnictwa może zażądać od wnioskodawcy albo podmiotu, o którym mowa w art. 47b ust. 1, dostarczenia, w oznaczonym terminie, wyników dodatkowych badań, informacji, danych oraz ocen dotyczących środka ochrony roślin lub substancji aktywnej wchodzącej w jego skład, jeżeli po wydaniu zezwolenia, o którym mowa w art. 37 ust. 1, albo zezwolenia na import równoległy, lub w czasie trwania postępowania o wydanie tych zezwoleń, zaistniało podejrzenie, że środek ochrony roślin stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka lub zwierząt lub dla środowiska.”;

31) w art. 50 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot, który uzyskał zezwolenie, o którym mowa w art. 39 ust. 1 albo art. 47b ust. 1, albo art. 49 ust. 1, przekazuje ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa nowe informacje i dane, uzyskane po wydaniu zezwoleń dotyczących środka ochrony roślin dopuszczonego do obrotu o stwarzanym przez ten środek zagrożeniu dla zdrowia człowieka lub zwierząt lub dla środowiska.”;

32) art. 51 otrzymuje brzmienie:

„Art. 51. 1. Minister właściwy do spraw rolnictwa cofa zezwolenie na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu, o którym mowa w art. 37 ust. 1, albo zezwolenie na import równoległy, albo zezwolenie, o którym mowa w art. 49 ust. 1:

1) na wniosek wnioskodawcy albo podmiotu, o którym mowa w art. 47b ust. 1;

2) jeżeli:

a) zostanie stwierdzona nieprzydatność środka ochrony roślin do zastosowania zgodnie z jego przeznacze-

niem lub zostaną ujawnione nieznane dotychczas okoliczności wskazujące na szkodliwe oddziaływanie tego środka na zdrowie człowieka lub zwierząt, lub na środowisko, potwierdzone wynikami badań naukowych,

- b) nie zostaną przedłożone w oznaczonym terminie wyniki badań lub informacje, o których mowa w art. 48 ust. 1, albo wyniki badań, informacje, dane, oceny oraz dokumentacja, o których mowa w art. 117 ust. 2,
- c) zostanie wydana przez Komisję Europejską decyzja o niedopuszczeniu substancji aktywnej do stosowania w środku ochrony roślin lub zostaną nałożone ograniczenia w stosowaniu tej substancji,
- d) dowody potwierdzające istotne dla sprawy okoliczności okazały się nieprawdziwe.

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa, wydając decyzję o cofnięciu zezwolenia na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu, o którym mowa w art. 37 ust. 1, albo zezwolenia na import równoległy, albo zezwolenia, o którym mowa w art. 49 ust. 1, określa w tej decyzji termin wycofania środka ochrony roślin z obrotu.”;

33) po art. 52 dodaje się art. 52a w brzmieniu:

„Art. 52a. 1. Jeżeli producent środka ochrony roślin zawarł umowę z innym podmiotem, który na podstawie tej umowy przejmuje produkcję danego środka ochrony roślin, z dniem wejścia w życie zawartej umowy prawa i obowiązki wynikające z zezwolenia na dopuszczenie tego środka ochrony roślin do obrotu stają się prawami i obowiązkami tego podmiotu.

2. Podmiot, który w wyniku zawartej umowy przejął produkcję danego środka ochrony roślin, powiadamia ministra właściwego do spraw rolnictwa, na piśmie, o przejęciu produkcji danego środka ochrony roślin, w terminie 60 dni od dnia zawarcia umowy.
3. Do powiadomienia, o którym mowa w ust. 2, dołącza się:
 - 1) potwierdzoną przez notariusza za zgodność z oryginałem kopię umowy, o której mowa w ust. 1;
 - 2) dokument potwierdzający prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie produkcji lub obrotu środkami ochrony roślin.
4. Jeżeli umowa nie została sporządzona w języku polskim, do powiadomienia dołącza się sporządzone i poświadczone przez tłumacza przysięgłego tłumaczenie tej umowy na język polski.
5. Jeżeli zezwolenie na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu uzyskał podmiot prowadzący obrót tym środkiem, czynności, o których mowa w ust. 2, 3 i 4, wykonuje ten podmiot.
6. Minister właściwy do spraw rolnictwa dokonuje na podstawie powiadomienia oraz dołączonych do niego dokumentów, o których mowa w ust. 2, 3 i 4, w terminie 30 dni od dnia otrzymania powiadomienia wraz z wymaganymi dokumentami, odpowiednich zmian w rejestrze, o którym mowa w art. 47, w zakresie podmiotu zajmującego się produkcją lub obrotem danego środka ochrony roślin.
7. Jeżeli otrzymane powiadomienie oraz dołączone do niego dokumenty nie spełniają wymagań, o których mowa w ust. 2, 3 lub 4, minister właściwy do spraw rolnictwa wzywa zainteresowany podmiot do usunięcia braków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

8. W przypadku nieusunięcia braków w wymaganym terminie, powiadomienie staje się bezskuteczne.”;

34) w art. 57 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Wyniki badań, informacje, dane oraz oceny dotyczące środka ochrony roślin nie mogą być wykorzystywane przy rozpatrywaniu wniosków innych wnioskodawców w okresie 10 lat od dnia wydania pierwszego zezwolenia na dopuszczenie do obrotu tego środka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli zezwolenie to zostało wydane po dopuszczeniu przez Komisję Europejską substancji aktywnej wchodzącej w skład tego środka do stosowania w środkach ochrony roślin.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do:

- 1) wnioskodawców, którzy przedstawią upoważnienie pierwszego wnioskodawcy do wykorzystania wyników badań, informacji, danych oraz ocen dotyczących środka ochrony roślin i substancji aktywnej wchodzącej w jego skład;
- 2) podmiotu, o którym mowa w art. 47b ust. 1;
- 3) przekazywania przez ministra właściwego do spraw rolnictwa wyników badań, informacji, danych i ocen dotyczących środka ochrony roślin organom właściwym w sprawach rejestracji środków ochrony roślin w innym państwie członkowskim lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.”;

35) w art. 59 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Opłacie rejestrowej podlegają czynności:

- 1) związane z wydaniem decyzji w sprawie środków ochrony roślin oraz substancji aktywnych wchodzących w ich skład, o których mowa w art. 37 ust. 1, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1, art. 47a ust. 1 i art. 49 ust. 1;

- 2) o których mowa w art. 55 ust. 4;
- 3) związane ze sprawdzaniem kompletności przedstawionych wyników badań, informacji, danych, ocen oraz dokumentacji, o których mowa w art. 117 ust. 2.”;

36) art. 61 otrzymuje brzmienie:

„Art. 61. 1. Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mogą być wprowadzane środki ochrony roślin:

- 1) dopuszczone do obrotu, zaopatrzone w etykiety- -
instrukcje stosowania w języku polskim;
 - 2) niespełniające warunku, o którym mowa w pkt 1, jeżeli są dopuszczone do obrotu w innych państwach członkowskich i przeznaczone do stosowania w tych państwach.
2. Okres ważności środków ochrony roślin, o których mowa w ust. 1 pkt 1, powinien w dniu wprowadzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wynosić co najmniej 18 miesięcy.
 3. Informacje o zamiarze wprowadzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków ochrony roślin, o których mowa w ust. 1 pkt 2, podmiot przekazuje na piśmie wojewódzkiemu inspektorowi właściwemu ze względu na przejście graniczne, przez które środki te będą wprowadzane, w terminie nie krótszym niż 7 dni przed planowanym wprowadzeniem.
 4. Informacja, o której mowa w ust. 3, zawiera:
 - 1) nazwę wprowadzanego środka ochrony roślin i jego ilość;
 - 2) wskazanie przejścia granicznego, przez które środki te będą wprowadzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, i planowanego terminu ich wprowadzenia;
 - 3) wskazanie miejsca przechowywania środków ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

- 4) określenie planowanego terminu wywozu środka ochrony roślin z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
5. Do informacji, o której mowa w ust. 3, podmiot dołącza oświadczenie o przeznaczeniu wprowadzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków ochrony roślin do stosowania w innych państwach członkowskich, w których są one dopuszczone do obrotu, ze wskazaniem tych państw, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej.
6. Wojewódzki inspektor przekazuje uzyskaną informację, o której mowa w ust. 3, organom celnym właściwym dla przejścia granicznego, przez które środki ochrony roślin, o których mowa w ust. 1 pkt 2, będą wprowadzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
7. Jeżeli okres ważności środków ochrony roślin, o których mowa w ust. 1 pkt 2, upłynął przed ich wyprowadzeniem z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, środki te stają się odpadami w rozumieniu przepisów o odpadach.”;

37) w art. 64:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Działalność gospodarcza w zakresie konfekcjonowania lub obrotu środkami ochrony roślin jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807, z późn. zm.⁴⁾) i wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie konfekcjonowania lub obrotu środkami ochrony roślin, zwanego dalej „rejestrem”.”,

b) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) zapewnić, że osoby bezpośrednio wykonujące czynności wymagające kontaktu ze środkiem ochrony roślin:

- a) ukończyły szkolenie w zakresie obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej i po-

siadają aktualne zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia lub

- b) ukończyły szkolenie w zakresie, o którym mowa w lit. a, w innym państwie członkowskim, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i posiadają aktualne świadectwo potwierdzające ukończenie tego szkolenia, lub
- c) posiadają kwalifikacje w zakresie obrotu substancjami lub preparatami toksycznymi nabyte w innym państwie członkowskim, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, potwierdzone stosownym świadectwem.”,

c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Wymagań, o których mowa w ust. 4 pkt 1, nie stosuje się wobec osób, które:

- 1) prowadziły przez okres 5 kolejnych lat obrót substancjami lub preparatami toksycznymi lub
- 2) były zatrudnione przez okres 5 kolejnych lat na stanowisku kierowniczym, na którym zakres obowiązków obejmował prowadzenie obrotu substancjami lub produktami toksycznymi

– przy czym działalność ta była prowadzona nie później niż na dwa lata przed dniem złożenia wniosku o wpis do rejestru i wymagała bezpośredniego kontaktu ze środkiem ochrony roślin.”;

38) w art. 65:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w ewidencji działalności gospodarczej;”,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Rejestr może być prowadzony w formie systemu teleinformatycznego.”;

39) w art. 66:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Środki ochrony roślin zaliczane do bardzo toksycznych lub toksycznych dla człowieka mogą nabywać wyłącznie osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin i posiadają aktualne zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia.”,

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Ewidencja, o której mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) datę sprzedaży środka ochrony roślin;
- 2) imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres nabywcy;
- 3) nazwę jednostki, która wydała zaświadczenie o ukończeniu szkolenia określonego w ust. 1, i numer tego zaświadczenia;
- 4) nazwę i ilość sprzedanego środka ochrony roślin;
- 5) podpis osoby nabywającej środek ochrony roślin.”;

40) w art. 71 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przepisów ust. 1-3 nie stosuje się do zabiegów ochrony roślin przeprowadzanych w ogrodach działkowych, za które uważa się ogrody przydomowe i rodzinne ogrody działkowe w rozumieniu ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 169, poz. 1419).”;

41) w art. 72 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wojewódzki inspektor, w drodze decyzji:

- 1) nakazuje wycofanie środka ochrony roślin z obrotu na koszt posiadacza lub
 - 2) zakazuje stosowania tego środka
- jeżeli zostało stwierdzone, że środek ten nie jest dopuszczony do obrotu, jest podrobiony, przeterminowany, nie odpowiada wymaganiom jakościowym lub jest sprzedawany w uszkodzonych lub nieoryginalnych opakowaniach.”;

42) w art. 75:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Szkolenia, o których mowa w art. 64 ust. 4 pkt 1 lit. a, art. 66 ust. 1 i art. 74, mogą być prowadzone przez jednostki organizacyjne upoważnione przez wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na siedzibę tych jednostek.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Wojewódzki inspektor przeprowadza, zgodnie z art. 91-99, kontrolę jednostek organizacyjnych prowadzących szkolenia w zakresie:

- 1) spełnienia szczegółowych wymagań dla tych jednostek i realizacji programów szkoleń, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 6;
- 2) prawidłowości wydawania zaświadczeń o ukończeniu szkolenia.”,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jednostki organizacyjne upoważnione do prowadzenia szkoleń wydają zaświadczenie o ukończeniu szkolenia po uzyskaniu pozytywnego wyniku egzaminu przeprowadzonego w formie testu. Egzamin przeprowadzany przez komisję egzaminacyjną polega na sprawdzeniu wiadomości objętych programem szkolenia.”,

d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Komisję egzaminacyjną powołuje wojewódzki inspektor.”,

- e) w ust. 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
- „1) szczegółowe wymagania dla jednostek organizacyjnych prowadzących szkolenia, o których mowa w art. 64 ust. 4 pkt 1 lit. a, art. 66 ust. 1 i art. 74,”;
- 43) w art. 77 w ust. 1 w pkt 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
- „przy użyciu opryskiwaczy, jeżeli:”;
- 44) w art. 79 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
- „5) wydawanie świadectw fitosanitarnych, paszportów roślin i zaświadczeń oraz nadzór nad jednostkami upoważnionymi do wypełniania formularzy paszportów roślin;”;
- 45) w art. 91:
- a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
 - „4. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera:
 - 1) numer upoważnienia;
 - 2) imię i nazwisko, stanowisko służbowe oraz numer legitymacji służbowej;
 - 3) podpis osoby udzielającej upoważnienia, z podaniem zajmowanego stanowiska lub wykonywanej funkcji;
 - 4) termin ważności upoważnienia;
 - 5) datę i miejsce jego wydania.”;
 - b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:
 - „4a. Upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, do przeprowadzania czynności kontrolnych zawiera ponadto:
 - 1) wskazanie podstawy prawnej przeprowadzenia kontroli;
 - 2) oznaczenie organu przeprowadzającego kontrolę;
 - 3) określenie zakresu kontroli;

- 4) oznaczenie podmiotu objętego kontrolą;
- 5) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli;
- 6) pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego podmiotu.”;

46) w art. 95:

a) w ust. 1 dodaje się pkt 11 w brzmieniu:

„11) nałożyć, w celu uniemożliwienia zmiany tożsamości lub zdrowotności roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, lub zmiany tożsamości środków ochrony roślin, plomby ze znakiem Inspekcji na:

- a) pomieszczenia lub obiekty, w których są przechowywane lub magazynowane rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, lub środki ochrony roślin,
- b) środki transportu, w których są przemieszczane rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, lub środki ochrony roślin,
- c) opakowania, w których są przechowywane, magazynowane lub przemieszczane rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, lub środki ochrony roślin.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Plomby, o których mowa w ust. 1 pkt 11:

- 1) udostępnia Główny Inspektor;
- 2) są zdejmowane przez:
 - a) wojewódzkiego inspektora,
 - b) organy celne lub inne uprawnione organy,
 - c) odbiorcę roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, lub środków ochrony roślin po ich dostarczeniu do miejsca przeznaczenia,
 - d) inne osoby, za zgodą wojewódzkiego inspektora.”;

47) w art. 103:

a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) sprzedaży etykiet, formularzy etykiet, paszportów roślin, formularzy paszportów roślin lub plomb urzędowych w rozumieniu przepisów o nasiennictwie oraz wydawnictw, a także usług informatycznych;”

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Inspekcja świadczy usługi polegające na ocenie organoleptycznej, badaniach makroskopowych oraz badaniach laboratoryjnych, o których mowa w art. 10a ust. 1, art. 16 ust. 4 i 4a oraz art. 18 ust. 6 pkt 2 lit. b i ust. 6a, oraz pobieraniu prób do tych badań.”

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Stawki opłat za sprzedaż wydawnictw i usług informatycznych oraz za czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 4, ustala Główny Inspektor lub wojewódzki inspektor, na podstawie poniesionych wydatków.”

48) art. 104 otrzymuje brzmienie:

„Art. 104. Minister właściwy do spraw rolnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłat za:

1) usługi, o których mowa w art. 103 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w ust. 1a,

2) wydawanie etykiet, paszportów roślin lub plomb urzędowych lub za wydawanie formularzy paszportów roślin, w przypadkach, o których mowa w art. 16 ust. 15

– mając na uwadze w szczególności rzeczywiste koszty wykonania badań, koszty dojazdu, wielkość partii lub przesyłki poddanych kontroli, wielkość badanych prób, koszty związa-

ne z prowadzeniem szkoleń oraz koszty przygotowania etykiet, paszportów roślin i plomb urzędowych.”;

49) w art. 107:

a) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) w przypadku roślin, przy uprawie których nie była stosowana integrowana produkcja, posługuje się certyfikatem poświadczającym stosowanie integrowanej produkcji,”

b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 2 albo art. 14 ust. 1,”

c) po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) nie informuje na piśmie wojewódzkiego inspektora o zamiarze podjęcia działalności w zakresie przemysłowego przetwarzania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów porażonych lub podejrzanych o porażenie przez organizm kwarantannowy lub nie informuje wojewódzkiego inspektora o zamiarze rozpoczęcia przetwarzania każdej partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów porażonych lub podejrzanych o porażenie przez organizm kwarantannowy w terminach, o których mowa w art. 8a ust. 2 lub 3,”

d) po pkt 10 dodaje się pkt 10a i 10b w brzmieniu:

„10a) nie przechowuje paszportów roślin przez okres, o którym mowa w art. 16 ust. 21,

10b) nie będąc do tego upoważnionym zdejmuje plomby, o których mowa w art. 18 ust. 6b lub art. 95 ust. 1 pkt 11,”

e) po pkt 15 dodaje się pkt 15a w brzmieniu:

„15a) nie informuje wojewódzkiego inspektora o zamiarze wprowadzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków ochrony roślin, niedopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w terminie, o którym mowa w art. 61 ust. 3,”

f) pkt 17 otrzymuje brzmienie:

„17) sprzedaje środki ochrony roślin zaliczane do bardzo toksycznych i toksycznych dla człowieka osobom nieposiadającym aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin, o którym mowa w art. 66 ust. 1, ”;

50) art. 108 otrzymuje brzmienie:

„Art. 108. 1. Kto:

- 1) sprzedaje środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu, wycofuje je z obrotu na własny koszt oraz wnosi na rachunek wojewódzkiego inspektoratu, właściwego ze względu na swoją siedzibę albo miejsce zamieszkania, opłatę sankcyjną w wysokości stanowiącej 200% kwoty wartości sprzedanych środków ochrony roślin według ceny ich sprzedaży, zgodnie z wystawionym dokumentem sprzedaży;
- 2) prowadzi obrót lub konfekcjonowanie środkami ochrony roślin bez wpisu do rejestru, wnosi na rachunek wojewódzkiego inspektoratu, właściwego ze względu na swoją siedzibę albo miejsce zamieszkania, opłatę sankcyjną w wysokości 2 270 zł;
- 3) wprowadza lub przemieszcza na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, które są szczególnie podatne na porażenie przez organizmy kwarantannowe bez wpisu do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, wnosi na rachunek wojewódzkiego inspektoratu, właściwego ze względu na swoją siedzibę albo miejsce zamieszkania, opłatę sankcyjną w wysokości 2 270 zł.

2. Opłatę sankcyjną, o której mowa w ust. 1 pkt 1-3, określa, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor właściwy ze względu na siedzibę albo miejsce zamieszkania podmiotu.
3. Opłata sankcyjna stanowi dochód budżetu państwa i jest uiszczana na rachunek właściwego wojewódzkiego inspektoratu w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca tę opłatę stała się ostateczna.
4. Opłaty sankcyjnej nie określa się, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym popełniono czyn stanowiący podstawę określenia tej opłaty, upłynęło 5 lat.
5. Określonej opłaty sankcyjnej nie pobiera się po upływie 5 lat od dnia wydania ostatecznej decyzji o jej określeniu.
6. Bieg przedawnienia, o którym mowa w ust. 5, przerywa się przez zastosowanie środka egzekucyjnego, o którym podmiot został powiadomiony.
7. Po przerwaniu biegu przedawnienia, biegnie ono na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.
8. Od nieuiszczonych w terminie opłat sankcyjnych pobiera się odsetki za zwłokę w wysokości i na zasadach obowiązujących dla zaległości podatkowych.
9. Egzekucja określonych opłat sankcyjnych wraz z odstkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266, z 2005 r. Nr 175, poz. 1462 oraz z 2006 r. Nr 12, poz. 63) w art. 15 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

- „5. W razie wystąpienia z winy właściciela innych form degradacji gruntów, o których mowa w ust. 1, wójt, w drodze decyzji, nakazuje właścicielowi gruntów wykonanie w określonym terminie odpowiednich zabiegów. Jeżeli decyzja nie została wykonana, wójt zleca wykonanie zastępcze tych zabiegów na koszt właściciela gruntów, wykorzystu-

jąc do czasu zwrotu kosztów wykonania zastępczego środka Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie (Dz. U. Nr 137, poz. 1299, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 47 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Świadczenia i informacje, o których mowa w ust. 1:

- 1) stanowią zaświadczenia w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 2) są wydawane bez zbędnej zwłoki po uzyskaniu wyników oceny materiału siewnego.”;

2) w art. 57 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Minister właściwy do spraw rolnictwa może, w drodze rozporządzenia, wprowadzić zakaz stosowania materiału siewnego określonych odmian wpisanych do wspólnotowych katalogów, kierując się ich nieprzydatnością do uprawy w warunkach klimatyczno-glebowych Rzeczypospolitej Polskiej lub koniecznością uniknięcia zagrożeń dla środowiska lub zdrowia ludzi lub zwierząt.”;

3) w art. 70 w ust. 1 po pkt 20 dodaje się pkt 20a w brzmieniu:

„20a) stosuje materiał siewny zakazany do stosowania na podstawie art. 57 ust. 8,”.

Art. 4. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. Nr 93, poz. 898) w art. 12:

1) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, właściwy ze względu na siedzibę albo miejsce zamieszkania wnioskodawcy, wydaje, w drodze decyzji, pozwolenie na zastosowanie

w rolnictwie ekologicznym materiału niespełniającego wymogów przewidzianych w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 1 pkt 1, na zasadach określonych w tych przepisach.

4. Dostawcy określani w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 1 pkt 4, przekazują Głównemu Inspektoratowi informacje określone w tych przepisach do końca każdego miesiąca. Informacje przekazuje się na formularzach opracowanych i udostępnianych przez Główny Inspektorat.”;

2) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

- „5. Minister właściwy do spraw rolnictwa może, w drodze rozporządzenia, określić wykaz gatunków lub odmian roślin uprawnych, których materiał siewny uzyskany niezgodnie z metodami produkcji ekologicznej może być stosowany w rolnictwie ekologicznym oraz termin, w którym materiał ten może być stosowany w rolnictwie ekologicznym, mając na względzie zapewnienie odpowiedniej ilości materiału siewnego dla rolnictwa ekologicznego.”.

Art. 5. Do spraw wszczętych na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 1, i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 6. Do spraw wszczętych na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy, o której mowa w art. 4, i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 7. Przepisu art. 16 ust. 21 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do przechowywania paszportów roślin wydanych dla roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów nabytych przez ostatecznego nabywcę przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 8. 1. W przypadku gdy umowa, o której mowa w art. 52a ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, została zawarta przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prawa i obowiązki wynikające z zezwolenia na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu stają się, z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prawami i obowiązkami podmiotu, który na podstawie tej umowy przejął produkcję tego środka.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, termin powiadomienia ministra właściwego do spraw rolnictwa o przejściu produkcji danego środka ochrony roślin liczy się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 9. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 104 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 104 tej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 10. Ustawa wchodzi w życie po upływie 60 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się również ustawę z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ustawę z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie oraz ustawę z dnia 25 kwietnia 2004 r. o rolnictwie ekologicznym.

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 173, poz. 1808 i Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 163, poz. 1362 oraz z 2006 r. Nr 92, poz. 639, Nr 170, poz. 1217 i Nr 171, poz. 1225.

³⁾ Rozporządzenia Komisji:

- nr 3600/92 (EWG) z dnia 11 grudnia 1992 r. ustanawiające szczegółowe zasady realizacji pierwszego etapu programu prac określonego w art. 8 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG dotyczącej wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin,
- nr 451/2000 (WE) z dnia 28 lutego 2000 r. ustanawiające szczegółowe zasady realizacji drugiego i trzeciego etapu programu prac określonego w art. 8 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG,
- nr 1112/2002 (WE) z dnia 20 czerwca 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady realizacji czwartego etapu programu prac określonego w art. 8 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG.

⁴⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 281, poz. 2777, z 2005 r. Nr 33, poz. 289, Nr 94, poz. 788, Nr 143, poz. 1199, Nr 175, poz. 1460, Nr 177, poz. 1468, Nr 178, poz. 1480, Nr 179, poz. 1485, Nr 180, poz. 1494 i Nr 183, poz. 1538 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 127, Nr 144, poz. 1043 i 1045, Nr 158, poz. 1121 i Nr 171, poz. 1225.

⁵⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 173, poz. 1808 i Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 175, poz. 1462 oraz z 2006 r. Nr 92, poz. 639 i Nr 126, poz. 877.

UZASADNIENIE

Nowelizacja ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2004 r. Nr 11, poz. 94, z późn. zm.) wynika przede wszystkim z potrzeby:

- implementowania przepisów Unii Europejskiej wydanych po wejściu w życie obecnie obowiązującej ustawy,
- doprecyzowania niektórych przepisów obecnie obowiązującej ustawy.

W projekcie ustawy zostały zawarte zmiany do ustawy o ochronie roślin, wycofane z projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, tzw. ustawy horyzontalnej, która znajduje się w końcowym etapie prac. Zmiany te zostały uzgodnione z organizacjami społecznymi, w ramach procedury uzgadniania tzw. ustawy horyzontalnej.

W projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin przewiduje się:

- 1) uzupełnienie odnośnika – zmiana ma charakter czysto formalny, choć niezbędny z punktu widzenia wykonania przez Polskę ciążących na niej zobowiązań w zakresie implementacji prawa wspólnotowego, a jej celem jest wprowadzenie do treści przepisów krajowych odwołań do dyrektyw, a w szczególności tych, które wymagają zamieszczenia w krajowych przepisach prawnych powołania na ich numer oraz dane publikacyjne. Jest to jeden z wymogów, których spełnienie jest konieczne do uznania pełnego wdrożenia przepisów dyrektyw do prawa krajowego. Informacja o transpozycji wskazanych dyrektyw w nowelizowanej ustawie oznacza przy tym, że dane dyrektywy zostały implementowane w zakresie wynikającym z treści regulacji nowelizacji ustawy – nie oznacza zaś, iż ustawa ta wyczerpuje dyspozycję tych aktów wspólnotowego prawa pochodnego,
- 2) zmianę redakcyjną art. 2 pkt 22, polegającą na zastąpieniu terminu „wprowadzanie do obrotu” terminem „obróć”, mającą na celu zapewnienie spójności tekstu ustawy,
- 3) zmianę tytułu rozdziału 2 na „Ochrona roślin przed organizmami szkodliwymi”. Zmiana ma na celu ujednolicenie stosowanego nazewnictwa z tytułem ustawy oraz zakresem spraw regulowanych ustawą określonym w art. 1,

- 4) w celu zapewnienia skutecznego zapobiegania rozprzestrzenianiu się organizmów szkodliwych:
- a) zmianę w art. 6 w ust. 4 w pkt 3, polegającą na:
 - doprecyzowaniu pojęcia „urzędowej kontroli” oraz rozszerzeniu go o kontrolę dokumentów; zmiana ta jest spowodowana tym, że przepisy ustawy nakładają obowiązek zaopatrywania niektórych roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów w określone dokumenty, od czego jest uzależnione ich wprowadzanie lub przemieszczanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Sprawdzenie tych dokumentów powinno stać się jednym z elementów urzędowej kontroli przeprowadzanej przez wojewódzkiego inspektora,
 - zastąpienie terminu „posiadacz” terminem „podmiot kontrolowany” w ust. 6, nakładającym obowiązek współdziałania z wojewódzkim inspektorem podczas wykonywania czynności kontrolnych, nie zawsze bowiem podmiot kontrolowany jest posiadaczem w rozumieniu przepisów ustawy,
 - b) zmianę art. 8, polegającą na umożliwieniu zmiany decyzji administracyjnej, wydawanej przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa w przypadku wystąpienia lub podejrzenia wystąpienia organizmu kwarantannowego bez zgody strony, co usprawni prowadzenie postępowania administracyjnego związanego z wystąpieniem organizmu kwarantannowego,
 - c) dodanie art. 8a regulującego przemysłowe przetwarzanie roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów porażonych lub podejrzanych o porażenie przez organizm kwarantannowy. Zaproponowane przepisy umożliwią wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa nadzór nad przetwarzaniem takich roślin i są niezbędne do wykonania zobowiązań wynikających z dyrektywy Komisji 2006/63/WE z dnia 14 lipca 2006 r. zmieniającej załączniki II-VII do dyrektywy Rady 89/57/WE w sprawie kontroli organizmu *Ralstonia solanacearum* (Smith) Yabuuchi et. al. (Dz.Urz. UE L 206 z 27.07.2006, str. 36),
 - d) wprowadzenie zmian w art. 9 wynikających z dokonania powyższych zmian,
- 5) dodanie art. 10a, tworzącego podstawę prawną do wyznaczania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek zainteresowanych podmiotów, miejsc produkcji wolnych od określonych organizmów szkodliwych. W wyniku utworzenia takich miejsc produkcji, w stosunku do określonych gatunków roślin, wytwarzanych na ich

obszarze, będą stosowane mniej restrykcyjne wymagania fitosanitarne w przypadku ich eksportu do innych państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw trzecich. Utrzymanie statusu miejsca wolnego od określonego organizmu szkodliwego będzie się jednak wiązać z koniecznością przestrzegania przez podmioty warunków określonych przez wojewódzkiego inspektora. Przepisy pozwalające na tworzenie miejsc produkcji wolnych od organizmów kwarantannowych są zgodne z zasadami określonymi w Międzynarodowych Standardach w zakresie Środków Fitosanitar-nych,

- 6) zmianę brzmienia art. 12 ustawy, mającą na celu doprecyzowanie, że użyte w tym przepisie wyrażenie „wymagania specjalne” odnosi się do wymagań specjalnych określanych w przepisach wydawanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy,
- 7) uchylenie ust. 8 w art. 15, ponieważ regulacja ta zawiera się w art. 18 ust. 6,
- 8) wprowadzenie w art. 16 możliwości wydawania przez wojewódzkiego inspektora paszportów roślin dla roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów niespełniających wymagań specjalnych, jeżeli zostanie potwierdzone, że są wolne od organizmów kwarantannowych. Regulacja ta wdraża art. 11 ust. 2 dyrektywy Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz.Urz. WE L 169 z 10.07.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 29, str. 258, z późn. zm.). Przepis ten umożliwi obrót roślinami niespełniającymi wymagań specjalnych dotyczących miejsca produkcji, w którym zostały one wytworzone, jeżeli badania laboratoryjne pozwolą na stwierdzenie, że nie stwarzają one zagrożenia fitosanitarne. Regulacja ta jest szczególnie istotna dla produkcji szkółkarskiej. Zgodnie z wymaganiami specjalnymi materiał szkółkarski powinien bowiem pochodzić z miejsc produkcji, w których podczas kilku ostatnich lat nie stwierdzono występowania określonych organizmów kwarantannowych,
- 9) wprowadzenie możliwości upoważniania przez wojewódzkiego inspektora podmiotów do wypełniania formularzy paszportów roślin. Podmioty wpisane do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy, po uzyskaniu takiego upoważnienia nie będą musiały zwracać się z wnioskiem o wydanie paszportów roślin dla każdej partii roślin. Jednocześnie zgodnie z proponowanymi przepisami, wojewódzki inspektor może w każdym czasie odwołać takie upoważnienie, jeżeli

stwierdzi, że formularze paszportów są wypełniane przez upoważnione podmioty w sposób nieprawidłowy. Przypadki, w których ze względu na wagę stwierdzonych uchybień odwołanie upoważnienia powinno być obligatoryjne, określi Główny Inspektor w wytycznych dla wojewódzkich inspektorów. Ponadto proponuje się zmianę brzmienia art. 16 ust. 6 pkt 1 ustawy o ochronie roślin, wynikającą z wdrożenia przepisów dyrektywy Komisji 2005/17/WE z dnia 2 marca 2005 r. zmieniającej niektóre przepisy dyrektywy 92/105/EWG w sprawie „paszportów” roślin (Dz.Urz. UE L 57 z 03.03.2005, str. 23), które stanowią że paszport roślin, obok określenia „paszport roślin”, powinien zawierać oznaczenie EC, a nie oznaczenie EEC,

- 10) dodanie w art. 16 ust. 21, w celu implementacji art. 12 ust. 2 dyrektywy Rady 2000/29/WE, ustanawiającego obowiązek przechowywania paszportu roślin przez ostatecznego nabywcę przez rok od nabycia roślin zaopatrzonych w taki paszport,
- 11) uregulowanie w art. 17a i 18 projektu zasad obsługi fitosanitarnej eksportowanych towarów roślinnych. Powyższe zagadnienia regulują przepisy Międzynarodowej Konwencji Ochrony Roślin FAO sporządzonej w Rzymie dnia 6 grudnia 1951 r. (Dz. U. z 2001 r. Nr 15, poz. 151) oraz ustanowione w ramach Konwencji międzynarodowe standardy ds. środków fitosanitarnych FAO nr 7 pt. „System certyfikacji eksportowej” oraz nr 12 pt. „Wytyczne odnośnie świadectw fitosanitarnych”. Stroną Konwencji jest również Wspólnota Europejska, co zobowiązuje państwa członkowskie Unii Europejskiej do przestrzegania postanowień Konwencji i określonych, na mocy jej postanowień, standardów.

Przepisy obowiązującej obecnie, zmienionej w 1997 r., Międzynarodowej Konwencji Ochrony Roślin, w rozdz. IV pkt 2 lit. g, nakładają na organizację ochrony roślin państwa eksportującego wymóg „zapewnienia poprzez odpowiednie procedury, że bezpieczeństwo fitosanitarne przesyłek po certyfikacji, dotyczące ich zawartości, zastąpienia oraz ponownego porażenia przed eksportem, jest zachowane”. Aby umożliwić służbie Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa realizację tego zadania, niezbędne jest wprowadzenie projektowanych zmian do ustawy o ochronie roślin tak, aby było możliwe zabezpieczenie skontrolowanych pod względem fitosanitarnym przesyłek towarów roślinnych, przez nałożenie plomb na środek transportu lub opakowanie.

Zgodnie z art. 17a podmiot będzie miał obowiązek okazania świadectwa fitosanitarnego na każde żądanie organu celnego. Sposób oraz tryb przekazywania przez Pań-

stwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa organom celnym informacji, dotyczących wymagań fitosanitarnych państw trzecich w zakresie obowiązku zaopatrywania w świadectwa fitosanitarne towarów pochodzenia roślinnego wprowadzanych na terytorium tych państw, zostaną ustalone w drodze porozumienia zawartego między organami celnymi a Inspekcją Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Zgodnie z art. 18 ust. 6b projektu, plomby będzie mógł nałożyć wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa, który wystawia świadectwo fitosanitarne lub świadectwo fitosanitarne dla reeksportu, jeżeli uzna, że nałożenie plomb jest konieczne ze względu na możliwość rozprzestrzeniania się organizmów szkodliwych. Plombowanie środków transportu lub opakowań, w których są przewożone rośliny, produkty roślinne lub przedmioty szczególnie narażone na porażenie przez organizmy szkodliwe, może być także wymagane przez kraj docelowy. W takim przypadku konieczne będzie wydanie przepisów wykonawczych, zawierających wykaz państw trzecich oraz wykaz roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyprawdzanych z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do tych państw, w przypadku których wojewódzki inspektor ma obowiązek nałożyć plomby. W związku z powyższym w art. 18 dodaje się ust. 6e zawierający fakultatywne upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do wydania rozporządzenia. Ponieważ obecnie żadne z państw trzecich nie wymaga plombowania wyprawdzanych z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej towarów pochodzenia roślinnego, nie ma potrzeby przygotowania projektu rozporządzenia stanowiącego wykonanie tego upoważnienia.

Ponadto przewiduje się w art. 18 określenie dokumentów, jakie powinny być dołączone do wniosku o wydanie świadectwa fitosanitarnego. W proponowanej zmianie określono również zasady wydawania świadectwa fitosanitarnego, w przypadku gdy nie jest możliwe uzyskanie przepisów fitosanitarnych państwa trzeciego, do którego są przeznaczone lub przez które będą przemieszczane rośliny, produkty roślinne lub przedmioty wyprawdzane z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Doprecyzowano również, że świadectwo fitosanitarne stanowi zaświadczenie w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Art. 217 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że zaświadczenie wydaje się nie później niż w terminie 7 dni. Biorąc jednak pod uwagę, że świadectwo fitosanitarne może być wydane po stwierdzeniu, że rośliny spełniają wymagania państwa trzeciego, do którego są przeznaczone, co może się wiązać z koniecznością przeprowadzenia badań

laboratoryjnych, których wykonanie zgodnie z obowiązującymi metodykami może trwać dłużej niż 7 dni, zaproponowano odstępnie od terminu określonego w Kodeksie postępowania administracyjnego. Określono, że świadectwo fitosanitarne wydaje się bez zbędnej zwłoki po stwierdzeniu, że rośliny, produkty roślinne lub przedmioty spełniają wymagania państwa trzeciego, do którego są przeznaczone lub przez które będą przemieszczane,

- 12) dodanie art. 18a, dającego wojewódzkiemu inspektorowi możliwość przeprowadzania ponownej kontroli roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów wyprowadzanych z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do państw trzecich. Jeżeli w wyniku tej kontroli zostanie stwierdzone, że nastąpiła zmiana tożsamości lub stanu zdrowotności roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, dla których wydane zostało świadectwo fitosanitarne lub świadectwo fitosanitarne w przypadku reeksportu lub nie są do nich dołączone wymagane dokumenty, wojewódzki inspektor podejmuje działania mające na celu zapobieżenie wyprowadzeniu takich towarów z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- 13) dostosowanie polskich przepisów (art. 22 ust. 1) do postanowień dyrektywy Rady 2000/29/WE (art. 13 ust. 3), które stanowią, że państwo członkowskie może określić rośliny, produkty roślinne lub przedmioty inne niż określone w załączniku nr V część B w/w dyrektywy, które również mogą podlegać granicznej kontroli fitosanitarnej (wyrwykowej). Dotyczy to w szczególności opakowań drewnianych i drewna wykorzystywanego do zabezpieczania ładunków i towarów pochodzenia nieroślinnego. Wprowadzono w tym celu upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia, w drodze rozporządzenia, roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów poddawanych granicznej kontroli fitosanitarnej w sposób wyrwykowy i częstotliwości przeprowadzania tej kontroli. Konsekwencją zaproponowanej zmiany jest również nowelizacja art. 21, polegająca na wprowadzeniu dla opakowań drewnianych oraz drewna stosowanego do zabezpieczania ładunków niedrewnianych odstępstwa od wymogu wprowadzania ich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jedynie przez punkty wwozu,
- 14) zmianę art. 24, wynikającą z art. 13a ust. 1 lit. b (i) dyrektywy Rady 2000/29/WE, stanowiącego, że kontrola graniczna fitosanitarna ma na celu między innymi wykazanie czy przesyłka lub partia, w całości lub w reprezentatywnej próbce, zawiera rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty zgodne z deklaracją (kontrola doku-

mentów). Ponadto proponuje się wprowadzić zmianę regulującą procedurę zatwierdzenia przez Głównego Inspektora miejsca kontroli tożsamości lub zdrowotności roślin, która może być przeprowadzana w miejscu innym niż punkt wwozu do Polski. Nowelizacja tego artykułu jest niezbędna do całkowitego wdrożenia dyrektywy Komisji 2004/103/WE z dnia 7 października 2004 r. w sprawie kontroli tożsamości i zdrowotności roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów wymienionych w części B załącznika nr V do dyrektywy Rady 2000/29/WE, które mogą być przeprowadzane w miejscu innym niż punkt wwozu do Wspólnoty albo miejscu położonym w jego pobliżu i warunków do przeprowadzania tych kontroli (Dz.Urz. UE L 313 z 12.10.2004, str. 16). Przeprowadzenie kontroli tożsamości i zdrowotności w miejscu zatwierdzonym przez Głównego Inspektora innym niż punkt wwozu do Rzeczypospolitej Polskiej będzie ułatwieniem dla podmiotów zajmujących się importem produktów łatwo psujących się. Przesyłka po zakończeniu kontroli dokumentów oraz wystawieniu dokumentu przewozowego dotyczącego zdrowotności roślin, produktów roślinnych i przedmiotów, a także po załatwieniu formalności celnych zostanie przetransportowana do zatwierzonego miejsca kontroli bez potrzeby oczekiwania w kolejce do granicznej kontroli fitosanitarnej,

- 15) zmianę brzmienia art. 25, wynikającą z art. 13c ust. 3 dyrektywy Rady 2000/29/WE, który stanowi, że świadectwo fitosanitarne lub inny wymagany dokument towarzyszący przesyłce lub partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, poddany kontroli dokumentów dokonywanej w ramach granicznej kontroli fitosanitarnej, oznacza się „wizą” urzędu przeprowadzającego kontrolę oraz jego nazwą i datą przedłożenia dokumentu do kontroli. Ponadto proponuje się wprowadzenie zmian umożliwiających podmiotowi wprowadzającemu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej rośliny z państw trzecich usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli dokumentów. Obecnie obowiązujące przepisy nakładają na wojewódzkiego inspektora obowiązek wydania decyzji zakazującej wwozu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej również w przypadku stwierdzenia drobnych uchybień, których usunięcie jest możliwe na terenie przejścia granicznego. Zaproponowana zmiana umożliwi podmiotom importującym do Rzeczypospolitej Polskiej rośliny, produkty roślinne lub przedmioty podlegające granicznej kontroli fitosanitarnej, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podczas kontroli, usunięcie ich, np. przez

przeprowadzenie prostych zabiegów fitosanitarnych. Konsekwencją powyższej zmiany jest zmiana odesłań w art. 26,

- 16) zmianę brzmienia art. 27 ust. 8 projektu, mającą na celu wdrożenie do prawa krajowego postanowień zawartych w art. 2 ust. 1 dyrektywy Komisji 94/3/WE z dnia 21 stycznia 1994 r. ustanawiającej procedurę powiadamiania o przejęciu przesyłki lub organizmu szkodliwego z państw trzecich i przedstawiających bezpośrednie zagrożenie fitosanitarne (Dz.Urz. WE L 32 z 05.02.1994, str. 37; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 16, str. 20), zgodnie z którym informacje o zatrzymaniu w wyniku granicznej kontroli fitosanitarnej przesyłki lub partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, niespełniających wymagań odnośnie do zdrowia roślin, powinny być przekazywane w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze władzom centralnym pozostałych państw członkowskich, Komisji Europejskiej oraz właściwym punktom wwozu, przy czym termin ten powinien być jeszcze krótszy, jeżeli została wydana decyzja zakazująca wprowadzenia tej przesyłki lub partii na terytorium Unii Europejskiej,
- 17) zmianę redakcyjną art. 29, mającą na celu ujednoczenie terminologii używanej w ustawie z tą stosowaną we Wspólnotowym Kodeksie Celnym, w którym występuje termin „dozór celny”,
- 18) zmianę brzmienia art. 36 projektu nowelizowanej ustawy o ochronie roślin, wynikającą z postanowień art. 1 ust. 3 dyrektywy Komisji 93/51/EWG z dnia 24 czerwca 1993 r. ustanawiającej zasady przemieszczania niektórych roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów przez strefę chronioną oraz przemieszczania takich roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów pochodzących ze strefy chronionej oraz przemieszczanych w jej obrębie (Dz.Urz. WE L 205 z 17.08.1993, str. 24; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 14, str. 400). Dyrektywa ta określa wymagania, jakie powinny spełniać niezaopatrzone w paszport rośliny, produkty roślinne lub przedmioty przemieszczane przez strefę chronioną, a także sposób postępowania z tymi roślinami, jeżeli urzędowa kontrola wykaże, że nie spełniają one powyższych wymagań. Postanowienia wyżej wymienionej dyrektywy zostały częściowo wdrożone do prawa polskiego rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 lutego 2005 r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać niektóre rośliny, produkty roślinne lub przedmioty przemieszczane przez strefę chronioną (Dz. U. Nr 38, poz. 361). Rozporządzenie to nie reguluje jednak

sposobu postępowania z roślinami niespełniającymi tych wymagań – sprawy te wykraczają bowiem poza upoważnienie ustawowe, którego realizację stanowi powyższe rozporządzenie. W związku z tym proponuje się, aby sposoby te zostały określone w art. 36 ust. 5a projektu.

Proponuje się także zamieszczenie w art. 36 ust. 5c projektu nowelizowanej ustawy o ochronie roślin fakultatywnego upoważnienia dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia, w drodze rozporządzenia, innych niż wskazane w art. 36 ust. 5a projektu sposobów postępowania z roślinami, produktami roślinnymi lub przedmiotami przemieszczanymi przez strefę chronioną i niespełniającymi wymagań, niezbędnych do zabezpieczenia przed rozprzestrzenieniem się organizmu kwarentannowego, ze względu na który ustanowiono taką strefę. Rozporządzenie, realizujące powyższe upoważnienie, zostałoby wydane dopiero wówczas, gdy ukażą się przepisy wspólnotowe, określające inne sposoby postępowania z roślinami, produktami roślinnymi lub przedmiotami niż wskazane w dyrektywie Komisji 93/51/WE,

- 19) zmianę art. 37, umożliwiającą wprowadzanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków ochrony roślin oraz materiału siewnego, który będzie zaprawiony środkami ochrony roślin dopuszczonymi do obrotu w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim, przeznaczonych do stosowania w tym państwie. Zaproponowana zmiana wynika z art. 3 ust. 2 dyrektywy Rady 91/414/EWG, zgodnie z którym państwa członkowskie nie utrudniają, ze względu na niedopuszczenie środka ochrony roślin do stosowania na ich terytorium, produkcji, składowania lub przemieszczania takich środków przeznaczonych do stosowania w innym państwie członkowskim, jeżeli środek ten jest dopuszczony do obrotu w innym państwie członkowskim,
- 20) zmianę art. 38 ust. 1 pkt 1 lit. e w celu zastąpienia wyrażen: „wód podskórnych” i „wody przeznaczonej do picia” odpowiednio wyrażeniami: „wód podziemnych” i „wody przeznaczonej do spożycia”, mając na uwadze terminologię używaną w ustawie z dnia 18 czerwca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229, z późn. zm.). Ponadto wprowadzono definicję „losu i zachowania”, które zostały określone jako zespół procesów, jakim podlega substancja aktywna i preparat w glebie, wodzie i powietrzu, z uwzględnieniem przemian biotycznych i abiotycznych oraz kinetyki tych procesów, zgodnej z dyrektywą Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotyczącą wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu,

- 21) zmianę brzmienia art. 39, zgodnie z którą wyniki badań skuteczności działania środka ochrony roślin składa się w języku polskim,
- 22) zmianę art. 41, zgodnie z którą do wniosku o wydanie pozwolenia na użycie środka ochrony roślin niedopuszczonego do obrotu, do badań związanych z rejestracją tego środka, nie będzie konieczne dołączanie karty charakterystyki substancji aktywnej,
- 23) zmianę brzmienia art. 43, będącą konsekwencją wprowadzenia definicji „los i zachowanie” środka ochrony roślin,
- 24) zmianę redakcyjną art. 47, wynikającą z konieczności doprecyzowania do jakiego „rejestr” odnoszą się przepisy artykułu,
- 25) uregulowanie w art. 47a-47e zagadnienia „importu równoległego”. Regulacje w tym zakresie są konieczne z uwagi na spoczywający na Rzeczypospolitej Polskiej obowiązek realizowania zasady swobodnego przepływu towarów, która wynika z art. 28 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Kwestie te nie są dotychczas zharmonizowane w prawie wspólnotowym – nie są uregulowane w dyrektywie Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotyczącej wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.Urz. WE L 230 z 19.08.1991, str. 1, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 11, str. 332, z późn. zm.). Jednakże, mając na względzie orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości WE (m.in. sprawę C-100/96 Agrochemicals) oraz wytyczne Komisji Europejskiej w tym zakresie, należy stwierdzić, że zachodzi konieczność uregulowania zagadnienia „importu równoległego”.

Zgodnie z art. 47a projektu, import równoległy polega na wprowadzeniu środka ochrony roślin dopuszczonego do obrotu w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środek ma być identyczny ze środkiem ochrony roślin dopuszczonym do obrotu na podstawie zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Kryteria „identyczności” środków ochrony roślin określono w art. 47a ust. 3 projektu zgodnie z wytycznymi – dokument Sanco/223/2000 rev. 9 z dnia 6 grudnia 2001 r., opracowanymi przez Stały Komitet Zdrowia Roślin w Unii Europejskiej, którego obowiązki zostały przejęte przez Stały Komitet ds. Łącucha Pokarmowego i Zdro-

wia Zwierząt, mając jednocześnie na uwadze orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości. Zakresy tolerancji określone w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy o ochronie roślin pozwolą na uwzględnienie różnic między deklarowaną zawartością substancji aktywnej a ustaloną wartością zawartości substancji aktywnej wchodzącej w skład tego środka.

W art. 47b projektu ustalono, że z wnioskiem o wydanie zezwolenia na „import równoległy” może wystąpić podmiot zajmujący się obrotem środkami ochrony roślin. Określone również zostały elementy, jakie ma zawierać wniosek.

Wydanie zezwolenia na import równoległy środka ochrony roślin jest uzależnione od otrzymania danych i informacji często stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, które zgodnie z art. 57 ustawy o ochronie roślin nie mogą być wykorzystywane przy rozpatrywaniu wniosków innych wnioskodawców. Dlatego też, zgodnie z art. 47c projektu, minister właściwy do spraw rolnictwa może wystąpić do organu właściwego w sprawach dopuszczenia środków ochrony roślin do obrotu w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, z terytorium którego środek ochrony roślin będzie wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o udostępnienie informacji i danych dotyczących środka ochrony roślin, będących w posiadaniu tych organów, niezbędnych do potwierdzenia identyczności środków ochrony roślin, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zezwolenie na „import równoległy” będzie wydawane na okres wskazany we wniosku, jednak nie dłuższy niż określony w zezwoleniu ministra właściwego do spraw rolnictwa, o którym mowa w art. 37 w ust. 1 ustawy o ochronie roślin. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości WE, podmiot zajmujący się obrotem środkami ochrony roślin powinien mieć możliwość jego zbycia oraz wykonania umów dostawy w rozsądnych ramach czasowych, dlatego też przewidziano 18-miesięczny termin umożliwiający zagospodarowanie środków ochrony roślin,

- 26) zmiany w art. 51, mające na celu obligatoryjne cofnięcie zezwolenia na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu przez ministra właściwego do spraw rolnictwa po zaistnieniu przesłanek określonych w ust. 2 pkt 2 lit. a-d lub po złożeniu stosownego wniosku przez stronę. Mając na uwadze dyrektywę 91/414/EWG należy stwierdzić, że przepisy regulujące wydawanie zezwoleń na dopuszczenie środków

ochrony roślin do obrotu mają w szczególności zapobiegać dopuszczaniu do obrotu środków ochrony roślin stwarzających zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla wód gruntowych i środowiska,

- 27) zmianę brzmienia art. 47 ust. 2 pkt 1 lit. b, art. 48 ust. 1, art. 50 ust. 1, art. 51 oraz art. 57 ust. 2, która stanowi konsekwencję legislacyjną przyjętych powyżej rozwiązań w zakresie „importu równoległego”,
- 28) dodanie art. 52a do ustawy o ochronie roślin, odnoszącego się do sytuacji związanych z:
 - a) przejściem produkcji środka ochrony roślin z producenta środka ochrony roślin, posiadającego zezwolenie na dopuszczenie tego środka do obrotu, w wyniku zawarcia umowy, na drugi podmiot będący jej stroną. Na podmiot ten z dniem wejścia w życie zawartej umowy przechodzą wszystkie prawa i obowiązki związane z zezwoleniem na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu,
 - b) dokonaniem zmian przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w rejestrze dopuszczonych do obrotu środków ochrony roślin w zakresie podmiotu zajmującego się produkcją lub obrotem danego środka ochrony roślin.

Obecnie obowiązujące przepisy o ochronie roślin nie przewidują możliwości dokonania zmian w zezwoleniu na dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu w przypadku przejęcia produkcji środka przez inny podmiot. Brak ustawowych uregulowań w tym zakresie powoduje, że podmiot przejmujący produkcję środka ochrony roślin jest zobowiązany do złożenia nowego wniosku o dopuszczenie środka ochrony roślin do obrotu, a procedura z tym związana trwa 18 miesięcy i wiąże się z koniecznością przedłożenia pełnej dokumentacji, zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami.

Zasady przejścia uprawnień i obowiązków wynikających z zezwoleń na dopuszczenie środków ochrony roślin do obrotu w wyniku przejęcia produkcji danego środka przez inny podmiot, zostały uregulowane także w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej i jak wynika z uzyskanych informacji, np. we Włoszech, prowadzą się do dokonania stosownych zmian administracyjnych w etykietach-instrukcjach stosowania, po przedłożeniu przez podmiot umowy potwierdzającej powyższe przejście uprawnień,

- 29) wprowadzenie zmian w art. 57 ust. 1, które mają na celu doprecyzowanie zasad wykorzystywania wyników badań, informacji, danych oraz dotyczących środka ochrony roślin przy rozpatrywaniu wniosków innego wnioskodawcy w okresie 10 lat od dnia wydania pierwszego zezwolenia na dopuszczenie do obrotu środka ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dotychczasowe brzmienie tego artykułu utrudniało potwierdzenie, kiedy zezwolenie na dopuszczenie środka ochrony roślin zostało wydane w innym państwie członkowskim, przez brak dostępu do bazy danych urzędów odpowiedzialnych za sprawy rejestracji w innych państwach członkowskich. Ponadto w ust. 2 art. 57 dodano pkt 2, co stanowi konsekwencję legislacyjną wprowadzenia zasad dotyczących wydawania zezwoleń na import równoległy środków ochrony roślin.

Za czynności związane z wydaniem zezwolenia na „import równoległy” będzie pobierana opłata rejestrowa, o której mowa w art. 59 ustawy o ochronie roślin,

- 30) wprowadzenie opłaty rejestrowej za czynności związane z wydawaniem decyzji w sprawie importu równoległego środków ochrony roślin. Czynności te będą polegać na:
- a) ocenie informacji i danych przedłożonych przez podmiot składający wniosek,
 - b) wystąpieniu do organu właściwego w sprawach dopuszczenia środków ochrony roślin do obrotu w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w celu uzyskania informacji i danych dotyczących środka ochrony roślin.

Opłata ma na celu pokrycie kosztów związanych z postępowaniem administracyjnym w sprawach wydawania zezwoleń na „import równoległy”, na które składają się między innymi wyżej wymienione czynności,

- 31) wprowadzenie zmian w art. 61 umożliwiających wprowadzanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim i przeznaczonych do stosowania w tym państwie. Zaproponowana zmiana wynika z art. 3 ust. 2 dyrektywy Rady 91/414/EWG, zgodnie z którym państwa członkowskie nie utrudniają, ze względu na niedopuszczenie środka ochrony roślin do stosowania na ich terytorium, produkcji, składowania lub przemieszczania takich środków przeznaczonych do stosowania

w innym państwie członkowskim, jeżeli środek jest dopuszczony do obrotu w innym państwie członkowskim. W celu umożliwienia sprawowania nadzoru nad wprowadzaniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu, proponowane przepisy nakładają na podmioty obowiązek informowania wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa o każdym przypadku wprowadzenia takich środków,

- 32) zmianę brzmienia ust. 4 w art. 64 ustawy o ochronie roślin wynikającą z konieczności wdrożenia dyrektywy Rady 74/556/EWG z dnia 4 czerwca 1974 r. ustanawiającej szczegółowe przepisy dotyczące środków przejściowych odnoszących się do handlu i dystrybucji produktów toksycznych i działalności w tym zakresie, związanych z profesjonalnym wykorzystaniem tych produktów, z działalnością pośredników włącznie (Dz.Urz. WE L 307 z 18.11.1974, str. 1; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 1, str. 34) oraz dyrektywy Rady 74/557/EWG z dnia 4 czerwca 1974 r. w sprawie osiągnięcia swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług w odniesieniu do działalności osób pracujących na własny rachunek oraz pośredników zajmujących się handlem i dystrybucją produktów toksycznych (Dz.Urz. WE L 307 z 18.11.1974, str. 5, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 1, str. 38, z późn. zm.).

Dotychczasowe brzmienie tego artykułu uwzględniało tylko obowiązek ukończenia przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie obrotu lub konfekcjonowania środków ochrony roślin szkolenia w tym zakresie. Wyżej wymienione dyrektywy uznają dodatkowo w zakresie działalności gospodarczej kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe. Biorąc powyższe pod uwagę wprowadzono odpowiednie zmiany w art. 64,

- 33) zmianę brzmienia art. 65 ust. 5, polegającą na zastąpieniu wyrażenia „system informatyczny” wyrażeniem „system teleinformatyczny” w celu zapewnienia zgodności stosowanej terminologii z terminologią używaną w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.),
- 34) zmianę art. 66, polegającą na uszczegółowieniu informacji, jakie powinna zawierać ewidencja nabywców środków ochrony roślin zaliczanych do bardzo toksycznych lub toksycznych dla człowieka. Zmiana pozwoli na ujednoczenie ewidencji prowadzonej przez podmioty prowadzące obrót środkami ochrony roślin oraz ułatwi śle-

- dzenie obrotu środkami przez Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa i powiadamianie o ewentualnym zagrożeniu nabywców,
- 35) zmianę art. 71, polegającą na doprecyzowaniu definicji „ogrodów działkowych”, przez które rozumie się ogrody przydomowe oraz rodzinne ogrody działkowe; zmiana ma na celu zapewnienie jednoznacznej interpretacji przepisów ustawy,
 - 36) zmianę art. 72, umożliwiającą wojewódzkiemu inspektorowi nakazanie wycofania z obrotu środków ochrony roślin w nieoryginalnych opakowaniach oraz doprecyzowanie, że wycofanie z obrotu środków ochrony roślin, które nie są dopuszczone do obrotu, są podrobione, przeterminowane, nie odpowiadają wymaganiom jakościowym lub są sprzedawane w uszkodzonych lub nieoryginalnych opakowaniach odbywa się na koszt posiadacza,
 - 37) zmianę art. 75, w którym między innymi uszczegóławia się zasady przeprowadzania przez wojewódzkiego inspektora kontroli jednostek upoważnionych do przeprowadzania szkoleń w zakresie obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin; zmiana ma na celu zagwarantowanie utrzymania odpowiednio wysokiego poziomu takich szkoleń,
 - 38) zmianę brzmienia art. 77, polegającą na zastąpieniu terminu „sprzęt naziemny” terminem „opryskiwacze”. Zmiana ta ma na celu zapewnienie spójności tekstu ustawy,
 - 39) zmianę art. 79, polegającą na rozszerzeniu zakresu urzędowych działań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa o wydawanie zaświadczeń m.in. potwierdzających, że dane miejsce produkcji jest wolne od określonego organizmu szkodliwego,
 - 40) zmianę brzmienia art. 91, polegającą na doprecyzowaniu zakresu informacji, jakie powinno zawierać upoważnienie wydawane przez Głównego Inspektora do przeprowadzania czynności kontrolnych oraz pozostałych czynności wykonywanych w jego imieniu,
 - 41) zmianę brzmienia art. 95, polegającą na upoważnieniu inspektora do nakładania w trakcie postępowania kontrolnego plomb na opakowania, środki transportu, pomieszczenia lub obiekty, w których są przechowywane, magazynowane lub przemieszczane rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, lub środki ochrony roślin w celu zapobieżenia – w przypadku roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów –

zmianie ich tożsamości lub zdrowotności, a w przypadku środków ochrony roślin – zmianie ich tożsamości. Plombowaniu będą podlegać w szczególności przesyłki przeznaczone do innych państw członkowskich lub do państw trzecich w celu zagwarantowania zgodności z przepisami tych państw,

- 42) zmianę art. 103, dotyczącą możliwości świadczenia przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa usług w zakresie sprzedaży formularzy paszportów roślin oraz etykiet, będącą konsekwencją zmiany wprowadzonej w art. 16 ust. 4a. Ponadto proponowany przepis doprecyzowuje zasady pobierania opłat za przeprowadzanie przez Inspekcję oceny organoleptycznej, badań makroskopowych, badań laboratoryjnych oraz pobieranie prób do tych badań mających na celu wydanie paszportu roślin, świadectwa fitosanitarnego lub ustanowienia statusu miejsca produkcji wolnego od określonego organizmu szkodliwego. Czynności te będą wykonywane w ramach usług na zlecenie zainteresowanego podmiotu. Konsekwencją zmiany jest zmiana brzmienia art. 104,
- 43) zmianę art. 107, zawierającego przepisy karne, będącą konsekwencją wcześniejszych zmian wprowadzonych w ustawie,
- 44) zmianę art. 108, wynikającą z konieczności zróżnicowania zasad naliczenia opłaty sankcyjnej w przypadku sprzedaży środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu oraz prowadzenia konfekcjonowania lub obrotu środkami ochrony roślin bez wymaganego wpisu do rejestru działalności regulowanej. Zgodnie z przepisami dotychczasowymi, podmiot prowadzący konfekcjonowanie lub obrót środkami ochrony roślin bez wymaganego wpisu do takiego rejestru był obowiązany do wniesienia na rachunek właściwego urzędu skarbowego opłaty sankcyjnej, w wysokości 200% wartości wprowadzonych do obrotu środków ochrony roślin. Wysokość tej opłaty, mogąca doprowadzić do upadłości przedsiębiorcy, wydaje się niewspółmiernie wysoka w stosunku do przewinienia, jakim jest niedopełnienie obowiązku wpisu do rejestru. W związku z powyższym, proponuje się ustalenie opłaty sankcyjnej w przypadku konfekcjonowania lub obrotu środkami ochrony roślin bez wymaganego wpisu do rejestru, w wysokości 2 270 zł, co stanowi 200% kwoty stanowiącej równowartość opłaty skarbowej pobieranej od czynności urzędowej, jaką jest dokonanie wpisu do rejestru. Wysokość tej opłaty regulują przepisy ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532, z późn. zm.). Przewiduje się również wprowadzenie opłaty sankcyjnej w tej samej wysokości za

wprowadzanie lub przemieszczanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, które są szczególnie podatne na porażenie przez organizmy kwarantannowe bez wpisu do rejestru przedsiębiorców. Natomiast w przypadku sprzedaży środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, proponuje się pozostawić opłatę sankcyjną w dotychczasowej wysokości – 200% wartości wprowadzonych do obrotu środków ochrony roślin,

- 45) zmianę art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266, z późn. zm.) dotyczącego wydawania, w razie wystąpienia z winy właściciela określonych form degradacji gruntów, decyzji nakazującej właścicielowi gruntów wykonanie w określonym terminie odpowiednich zabiegów. W obecnym brzmieniu przepisu nakładają się kompetencje wójta i wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa,
- 46) zmianę ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o nasiennictwie (Dz. U. Nr 137, poz. 1299, z późn. zm.), polegającą na:
- a) doprecyzowaniu, że świadectwa i informacje wydawane na podstawie art. 47 ust. 1 tej ustawy stanowią zaświadczenia w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego,
 - b) zmianie art. 57 ust. 8, mającego na celu implementację do prawodawstwa polskiego art. 16 ust. 2 lit. b i c dyrektywy Rady 2002/53/WE w sprawie wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych (Dz.Urz. WE L 193 z 20.07.2002, z późn. zm.; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 36, str. 281). W obecnym brzmieniu umożliwia on ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa wprowadzenie, w drodze rozporządzenia, zakazu wprowadzania do obrotu określonych odmian roślin uprawnych, wpisanych do wspólnotowych katalogów, podczas gdy art. 16 ust. 2 dyrektywy zezwala na wprowadzenie zakazu stosowania takich odmian.

Zważywszy, że pojęcie obrotu oznacza również oferowanie do sprzedaży i sprzedaż, podczas gdy zgodnie z interpretacją Komisji Europejskiej przekazaną w piśmie z dnia 27 kwietnia 2006 r. zakaz stosowania materiału siewnego nie oznacza jednocześnie zakazu jego sprzedaży, zmiany wymaga także art. 57 ust. 8 ustawy o nasiennictwie.

Wprowadzenie powyższej zmiany jest konieczne w celu prawidłowego wdrożenia decyzji Komisji nr 2006/335/WE z dnia 8 maja 2006 r. zezwalającej Rzeczypospolitej Polskiej na wprowadzenie zakazu stosowania na swym terytorium szesnastu genetycznie zmodyfikowanych odmian kukurydzy o modyfikacji genetycznej MON 810 wymienionych we Wspólnym Katalogu odmian gatunków roślin rolniczych, zgodnie z dyrektywą 2002/53/WE (Dz.Urz. UE L 124 z 11.05.2006, str. 26), oraz decyzji Komisji nr 2006/338/WE z dnia 8 maja 2006 r. upoważniającej Rzeczypospolitą Polską do wprowadzenia zakazu stosowania na swym terytorium niektórych odmian kukurydzy wymienionych we Wspólnym Katalogu odmian gatunków roślin rolniczych, zgodnie z dyrektywą 2002/53/WE (Dz.Urz. UE L 125 z 12.05.2006, str. 31),

- 47) zmianę art. 12 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. Nr 93, poz. 898), mającą na celu przyznanie wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa uprawnień do wydawania pozwoleń na zastosowanie w rolnictwie ekologicznym materiału siewnego, który nie został wytworzony z wykorzystaniem metod ekologicznych, co wpłynie na usprawnienie procesu wydawania tych pozwoleń. Obecnie wnioski są składane, zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy o rolnictwie ekologicznym, do Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Po wprowadzeniu proponowanej zmiany wnioski producentów będą trafiały do wojewódzkich inspektorów właściwych ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę wnioskodawcy. Zważywszy na powyższe oraz na rosnącą liczbę składanych wniosków, proponowana zmiana umożliwi wnikliwie, a przy tym szybkie sprawdzanie wspomnianych wniosków pod względem merytorycznym i formalnym oraz wydawanie w tym zakresie decyzji.

Oferta dostępnego materiału ekologicznego powinna być aktualizowana przez dostawców częściej niż ma to miejsce obecnie (raz na kwartał). Dotyczy to w szczególności okresu obejmującego sezon największej sprzedaży nasion i materiału rozmnożeniowego, tj. bezpośrednio przed zasiewami lub nasadzeniami. Należy podkreślić, że w przypadku wielu gatunków roślin tzw. „sezon sprzedaży” trwa krócej niż jeden kwartał lub zaczyna się w trakcie jednego kwartału i kończy się zaraz po rozpoczęciu następnego. W związku z powyższym, informacje przekazywane obecnie przez dostawców często stają się nieaktualne już w czasie kilku tygodni, a nawet dni od rozpoczęcia kolejnego kwartału albo w jego trakcie.

Przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 1452/2003 z dnia 14 sierpnia 2003 r. utrzymującego odstępstwo przewidziane w art. 6 ust. 3 lit. a rozporządzenia Rady (EWG) nr 2092/91 w art. 5 ust. 4 dopuszczają możliwość udzielenia ogólnego pozwolenia na zastosowanie nasion, materiału siewnego i wegetatywnego materiału rozmnożeniowego danego gatunku, gdy żadna odmiana danego gatunku nie została zarejestrowana w wykazie materiału ekologicznego, dostępnego na rynku. Biorąc pod uwagę ograniczoną ofertę materiału ekologicznego, wprowadzenie tego przepisu zwolni większość producentów rolnych z obowiązku składania wniosków w celu uzyskania pozwolenia indywidualnego na użycie w rolnictwie ekologicznym konwencjonalnych nasion, materiału siewnego i wegetatywnego materiału rozmnożeniowego. Ponadto wprowadzenie pozwolenia ogólnego pozwoli organom Inspekcji usprawnić proces wydawania zezwoleń indywidualnych.

Stosownie do ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 69, poz. 1414), projekt ustawy oraz dokumenty dotyczące prac nad projektem ustawy zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

Projektowana ustawa nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty objęte aktem normatywnym – projektowany akt oddziałuje na:
 - podmioty zajmujące się produkcją, przetwarzaniem, uprawą, magazynowaniem, pakowaniem, sortowaniem i obrotem roślinami i produktami roślinnymi,
 - podmioty zajmujące się konfekcjonowaniem, obrotem i magazynowaniem środków ochrony roślin,
 - jednostki zajmujące się usługami świadczonymi dla rolnictwa w zakresie organizowania szkoleń,
 - Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa.
2. Dochody i wydatki budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego – wejście w życie projektowanej ustawy będzie miało wpływ na dochody i wydatki budżetu państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Czynności związane z wydawaniem zezwoleń na import równoległy będą podlegały opłacie rejestrowej, która zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy o ochronie roślin stanowi dochód budżetu państwa. Przewidywane roczne dochody – 100 000 zł.

Zakup plomb nakładanych przez pracowników Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa będzie stanowił obciążenie dla budżetu Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa, w kwocie ok. 19 000 zł w skali roku, jednakże wydatek ten będzie mógł być zrealizowany w ramach budżetu i nie spowoduje dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

W związku ze zmniejszeniem wysokości opłaty sankcyjnej w przypadku konfekcjonowania lub obrotu środkami ochrony roślin bez wymaganego wpisu do rejestru działalności regulowanej mogą ulec zmniejszeniu dochody budżetu państwa. Spodziewane zmniejszenie wpływów do budżetu z tego tytułu, oszacowane na podstawie decyzji wydanych w 2005 r., wynosiłoby ponad 8 mln zł. Rzeczywista zmiana wpływów do budżetu będzie jednak uzależniona od ilości stwierdzonych przez wojewódzkich inspektorów ochrony roślin i nasiennictwa przypadków naruszeń prawa. Proponowana zmiana art. 59 ustawy o ochronie roślin zakłada rezygnację z pobierania opłaty rejestrowej za przedłużenie zezwolenia na dopuszczenie środka

ochrony roślin do stosowania oraz dopuszczenia środka ochrony roślin do stosowania w przypadku szczególnego zagrożenia przez organizmy szkodliwe, w trybie określonym w art. 53 tej ustawy. Proponowane zmiany nie spowodują istotnego zmniejszenia wpływów do budżetu – procedury te są bowiem rzadko stosowane (do tej pory raz).

Wynikające z przepisów projektowanej ustawy zadania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa zostaną w 2007 r. sfinansowane w ramach środków zaplanowanych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2007.

3. Rynek pracy – wejście w życie projektowanej ustawy może zwiększyć zatrudnienie wynikające z usługowego zaprawiania materiału siewnego środkami ochrony roślin niezarejestrowanymi w kraju i przeznaczonymi do kraju, w którym zostały one dopuszczone do obrotu.
4. Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw – nowelizacja ustawy o ochronie roślin może mieć wpływ na konkurencyjność gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, przez obniżenie cen środków ochrony roślin. Ponadto wprowadzona przepisami projektowanej ustawy możliwość wyznaczania miejsc produkcji wolnych od określonych organizmów szkodliwych ułatwi eksport i sprzedaż produktów roślinnych wytworzonych w takich miejscach. Projekt ustawy podniesie także standardy bezpieczeństwa fitosanitarnego w eksporcie towarów roślinnych do państw trzecich, a w szczególności przyczyni się do umożliwienia prowadzenia eksportu do Federacji Rosyjskiej. Zmiany dotyczące środków ochrony roślin i obrotu nimi pozwolą na rozpoczęcie takich kierunków działalności gospodarczej, jak usługowe zaprawianie nasion dla zagranicznych kontrahentów środkami ochrony roślin niedopuszczonymi do obrotu na terenie kraju.
5. Sytuacja i rozwój regionalny – wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny kraju.
6. Konsultacje społeczne – projekt ustawy został skonsultowany z organizacjami społeczno-zawodowymi hodowców roślin i instytucjami działającymi w obszarze regu-

lowanym ustawą między innymi z: Federacją Związków Pracodawców, Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajową Radą Izb Rolniczych, Krajowym Niezależnym Samorządnym Związkiem Producentów Ziemniaków i Nasion Rolniczych, Krajową Sekcją Pracowników Ochrony Roślin przy Zarządzie Głównym Związków Zawodowych Pracowników Rolnictwa RP, Krajowym Związkiem Producentów Nasion Ogrodniczych i Materiału Szkółkarskiego, Niezależnym Samorządnym Związkiem Rolników Indywidualnych „Solidarność”, Polską Federacją Ogrodniczą, Polską Izbą Nasienną, Polskim Związkiem Ogrodniczym, Sekcją Krajową Pracowników Administracji Rządowej i Samorządowej NSZZ „Solidarność”, Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa RP, Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”, Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”, Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni” oraz Zrzeszeniem Producentów Nasion Ogrodniczych, Materiału Szkółkarskiego i Grzybów „SOGNAS”.

Uwagi do projektu zgłosili: Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych, Stowarzyszenie Polskich Producentów Środków Ochrony Roślin oraz Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin. Uwagi te dotyczyły procedury dopuszczania do obrotu środków ochrony roślin. Część zgłoszonych uwag została uwzględniona. Uwagi nieuwzględnione były niezgodne z przepisami prawa wspólnotowego lub wykraczały poza zakres zmian wprowadzanych niniejszą ustawą.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU

Ewa Ośniecka – Tamecka

Min.EOT/ 28 /2007/DP/jk

Warszawa, 8 stycznia 2007 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu o zmianie ustawy o ochronie roślin oraz niektórych innych ustaw wyrażona na podstawie art. 2, ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ewę Ośniecką - Tamecką, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej

Szanowna Pani Minister!

W związku z przedłożonym projektem *ustawy o zmianie ustawy o ochronie roślin oraz niektórych innych ustaw* (pismo nr RM-10-1-07), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Przedstawiony projekt ustawy jest zgodny z przepisami prawa UE.

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości:

Pan
Andrzej Lepper
Wiceprzewodniczący Rady Ministrów
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

BIURO
SEKRETARZA RZĄDU
RZĄD
MINISTRÓW

2007-01-09

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾
z dnia
w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez
Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa

Na podstawie art. 104 pkt 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2004 r. Nr 11, poz. 94, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1.

Ustala się stawki opłat za świadczenie usług przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa w zakresie pobierania prób, przeprowadzania badań makroskopowych i laboratoryjnych, dokonywania oceny organoleptycznej oraz przeprowadzania szkoleń, które są określone w załączniku do rozporządzenia.

§ 2.

1. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie pobierania prób roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów do badań na obecność organizmów szkodliwych ustala się za każdą próbę pobraną z partii przeliczeniowej.
2. W przypadku gdy wielkość badanej partii przekracza wielkość partii przeliczeniowej, próbę do badań, o których mowa w ust. 1, pobiera się z każdej rozpoczętej partii przeliczeniowej.
3. W przypadku gdy wielkość badanej partii nie przekracza 50% wielkości partii przeliczeniowej, stawkę opłat za usługi, o których mowa w ust. 1, zmniejsza się o 50%, z wyłączeniem partii ziemniaków.

§ 3.

Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie:

- 1) pobierania prób nasion do badań:
 - a) na obecność organizmów szkodliwych,
 - b) laboratoryjnych cech jakościowych, zgodnie z metodyką Międzynarodowego Związku Oceny Nasion;
- 2) przeprowadzania badań makroskopowych i laboratoryjnych nasion
 - zwiększa się w przypadku nasion zaprawionych o 50%.

§ 4.

W przypadku konieczności powtórzenia badania laboratoryjnego danej próby roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów na obecność określonego organizmu szkodliwego, tą samą lub inną metodą, opłaty za powtórne badanie nie pobiera się.

§ 5.

W przypadku konieczności pobrania kolejnej próby roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów do badania, o którym mowa w § 4, opłaty za pobranie próby nie pobiera się.

§ 6.

Nie pobiera się opłat za świadczenie usług w zakresie przeprowadzania fitosanitarnej oceny makroskopowej prób pobranych z partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, jeżeli zostały przeprowadzone badania laboratoryjne tej partii i została za te badania pobrana opłata.

§ 7.

Traci moc rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 lipca 2005 r. w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. Nr 150, poz. 1263 i z 2006 r. Nr 178, poz. 1317).

§ 8.

Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

W porozumieniu:

Minister Finansów

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 131, poz. 915).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 173, poz. 1808, Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 163, poz. 1362, z 2006 r. Nr 92, poz. 639, Nr 170, poz. 1217 i Nr 171, poz. 1225 oraz z 2007 r. Nr ..., poz.

**STAWKI OPŁAT ZA ŚWIADCZENIE USŁUG PRZEZ PAŃSTWOWĄ INSPEKCJĘ
 OCHRONY ROŚLIN I NASIENICTWA W ZAKRESIE POBIERANIA PRÓB,
 PRZEPROWADZANIA BADAŃ MAKROSKOPOWYCH I LABORATORYJNYCH,
 DOKONYWANIA OCENY ORGANOLEPTYCZNEJ ORAZ PRZEPROWADZANIA
 SZKOLEŃ**

I. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie pobierania prób

1. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie pobierania prób roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów do badań na obecność organizmów szkodliwych

Lp.	Rodzaj usługi	Wielkość partii przeliczeniowej ¹⁾	Stawki opłat w zł
1	Pobieranie prób nasion roślin rolniczych:		
1.1	większych lub równych ziarniakom pszenicy	do 20000 kg	45,00
1.2	mniejszych od ziarniaków pszenicy	do 10000 kg	40,00
2	Pobieranie prób nasion warzyw i roślin zielarskich:		
2.1	większych od nasion ogórka	do 5000 kg	30,00
2.2	mniejszych lub równych nasionom ogórka i większych od nasion pomidora	do 500 kg	16,50
2.3	mniejszych lub równych nasionom pomidora	do 100 kg	15,00
3	Pobieranie prób nasion kwiatów:		
3.1	większych od nasion groszku pachnącego	do 5000 kg	30,00
3.2	mniejszych lub równych nasionom groszku pachnącego i większych od nasion petunii	do 500 kg	16,50
3.3	mniejszych lub równych nasionom petunii	do 100 kg	15,00
4	Pobieranie prób nasion drzew:		
4.1	większych od nasion robinii białej	do 5000 kg	30,00
4.2	mniejszych lub równych nasionom robinii białej i większych od nasion sosny zwyczajnej	do 500 kg	16,50
4.3	mniejszych lub równych nasionom sosny zwyczajnej	do 100 kg	15,00
5	Pobieranie prób bulw ziemniaka	do 25000 kg	19,50
6	Pobieranie prób materiału przeznaczonego do rozmnażania wegetatywnego, w tym prób: cebul, bulw, kłaczy, korzeni bulwiastych, podkładek, sadzonek, oraz roślin ozdobnych, w tym: roślin doniczkowych, kwiatów, zieleni ciętej, z wyłączeniem cebuli dymki	do 20000 sztuk lub do 5000 kg	22,00
7	Pobieranie prób cebuli dymki	do 1000 kg	10,00
8	Pobieranie prób świeżych owoców i warzyw, suszonych ziół i innych towarów konsumpcyjnych	do 25000 kg	22,00
9	Pobieranie prób ziarna zbóż, ziarna roślin strączkowych i oleistych, pasz, przetworów zbożowych	do 60000 kg	24,00
10	Pobieranie prób towarów włóknistych	do 50 opakowań jednostkowych	22,00
11	Pobieranie prób surowca drzewnego	do 100 m ³ lub do 25000 kg	22,00
12	Pobieranie prób roślin w czasie ich uprawy	do 1 ha	30,00

13	Pobieranie prób podłoża uprawowego w workach lub luzem	do 100 m ³ lub do 25000 kg	22,00
14	Pobieranie prób podłoża towarzyszącego materiałowi roślinnemu	do 25000 kg	22,00
15	Pobieranie prób roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów innych, niż wymienione w lp. 1-14	do 20000 sztuk lub do 25000 kg lub do 100 m ³	22,00

1) maksymalna wielkość partii lub jej części, z której pobiera się jedną próbę do badania na obecność organizmów szkodliwych

2. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie pobierania prób gleby i wody

Lp.	Rodzaj usługi	Stawki opłat w zł
1	Pobieranie prób gleby z powierzchni: do 0,25 ha powyżej 0,25 ha do 0,50 ha powyżej 0,50 ha do 1,00 ha za każdy następny rozpoczęty ha	16,50 27,50 33,00 16,50
2	Pobieranie prób wody: z każdego badanego ujęcia	16,50

3. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie pobierania prób nasion do badań laboratoryjnych cech jakościowych, zgodnie z metodyką Międzynarodowego Związku Oceny Nasion (ISTA)

Lp.	Rodzaj usługi	Stawki opłat w zł
1	Pobieranie i wydzielanie z partii nasion:	
1.1	prób średnich do oceny laboratoryjnej w celu wystawienia świadectwa ISTA	75,00
1.2	każdej próby jednostkowej w celu badania jednolitości partii nasion	1,00
2	Pobieranie i wydzielanie z partii nasion prób średnich do oceny laboratoryjnej cech jakościowych:	
2.1	pierwszej próby średniej	45,00
2.2	każdej następnej próby średniej, pobieranej w tym samym pomieszczeniu i w tym samym dniu	4,50

4. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie pobierania prób roślin i produktów roślinnych do badań na obecność metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych

Lp.	Rodzaj usługi	Wielkość partii przeliczeniowej ¹⁾	Stawki opłat w zł
1	Pobieranie prób roślin i produktów roślinnych do badań na obecność metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych	do 25.000 kg	22,00

II. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie przeprowadzania badań makroskopowych i laboratoryjnych

1. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie przeprowadzania fitosanitarnej oceny makroskopowej prób pobranych z partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów oraz za świadczenie usług w zakresie przeprowadzania badań laboratoryjnych prób roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów - na obecność organizmów szkodliwych

Lp.	Rodzaj usługi	Stawki opłat w zł ²⁾
1	Fitosanitarna ocena makroskopowa próby	5,00
2	Czynności wstępne, poprzedzające badania laboratoryjne:	
2.1	podkiełkowywanie materiału roślinnego w szklarni	42,00
2.2	podkiełkowywanie materiału roślinnego w warunkach naturalnych	31,00
2.3	hodowla szkodników w warunkach kontrolowanej temperatury i wilgotności, do stadium pozwalającego na ich oznaczenie	175,00
3	Badanie na obecność wirusów, wiroidów i organizmów wirusopodobnych, z zastosowaniem:	
3.1	testu biologicznego – badanie na obecność wirusów, wiroidów i fitoplazm	74,00
3.2	testu DAPI – badanie na obecność fitoplazm	62,00
3.3	testu ELISA:	
3.3.1	badanie prób pobranych z materiału zraźnikowego – za każdą pojedynczą roślinę przebadaną na obecność jednego gatunku wirusa lub organizmu wirusopodobnego	15,00
3.3.2	badanie prób pobranych z materiału zraźnikowego - za każdą pojedynczą roślinę przebadaną jednocześnie na obecność więcej niż jednego gatunku wirusa lub organizmu wirusopodobnego	15,00+5,00 zł za badanie na obecność każdego kolejnego gatunku wirusa lub organizmu wirusopodobnego
3.3.3	badanie prób pobranych z materiału innego, niż materiał zraźnikowy, na obecność jednego gatunku wirusa	107,00
3.3.4	jednoczesne badanie prób pobranych z materiału innego, niż materiał zraźnikowy, na obecność więcej niż jednego gatunku wirusa	107,00+28,00 za badanie na obecność każdego kolejnego gatunku wirusa
3.4	metody elektroforezy powrotnej - badanie na obecność wiroidów	281,00
3.5	reakcji łańcuchowej polimerazy (PCR):	
3.5.1	metodą „IC-RT-PCR” - badanie na obecność wirusów	583,00
3.5.2	metodą „nested PCR/RFLP” – badanie na obecność fitoplazm	263,00

3.5.3	metodą „One-step RT-PCR” - badanie na obecność wiroidów	360,00
3.5.4	metodą „RT-PCR/RFLP” – badanie na obecność wiroidów	307,00
4	Badanie na obecność bakterii lub identyfikacja bakterii z zastosowaniem:	
4.1	metody immunofluorescencji pośredniej, w przypadku:	
4.1.1	porażenia latentnego	141,00
4.1.2	czystej kultury	121,00
4.2	izolacji na podłoża hodowlane, w przypadku:	
4.2.1	jawnego porażenia materiału roślinnego	168,00
4.2.2	porażenia latentnego nasion	226,00
4.3	testu ELISA, w przypadku materiału roślinnego lub czystej kultury	83,00
4.4	testów biochemicznych, w przypadku czystej kultury	77,00
4.5	metody PCR	315,00
4.6	testu biologicznego	134,00
4.7	metody FISH	343,00
5	Badanie wód powierzchniowych na obecność <i>Ralstonia solanacearum</i>	129,00
6	Badanie na obecność grzybów i organizmów grzybopodobnych lub ich identyfikacja, z zastosowaniem:	
6.1	metody mikroskopowej bezpośredniej (morfologiczno-metrycznej)	53,00
6.2	metody obmywania i odwirowywania (wykrywanie i identyfikacja)	54,00
6.3	metody hodowlanej (wykrywanie i identyfikacja)	251,00
6.4	testu Duncana (wykrywanie i identyfikacja <i>Phytophthora fragariae</i> var. <i>fragariae</i>)	114,00
6.5	metody PCR (wykrywanie i identyfikacja <i>Phytophthora</i> spp.)	420,00
6.6	metody stymulacji objawów (wykrywanie infekcji latentnej <i>Phoma exigua</i> var. <i>foveata</i>)	44,00
6.7	metody chromatografii cienkowarstwowej (identyfikacja <i>Phoma exigua</i> var. <i>Foveata</i>)	52,00
6.8	metody epifluorescencji bezpośredniej (identyfikacja <i>Tilletia controversa</i> lub <i>T. caries</i>)	32,00
6.9	metody przesiewania na mokro i flotacji (metody Pratt lub Jellema) – badanie gleby na obecność <i>Synchytrium endobioticum</i>	45,20
6.10	testu biologicznego w warunkach naturalnych (badanie gleby na obecność <i>Synchytrium endobioticum</i>)	71,00
6.11	testu biologicznego w warunkach szklarniowych (badanie gleby na obecność <i>Synchytrium endobioticum</i>)	85,00
7	Badanie na obecność nicieni lub ich oznaczenie, z zastosowaniem:	
7.1	metody mikroskopowej:	
7.1.1	oznaczenie cyst mątwików (nicieni z rodzajów <i>Globodera</i> i <i>Heterodera</i>)	18,00
7.1.2	oznaczenie nicieni innych, niż wymienione lp. 7.1.1	45,00
7.2	metody Baermanna:	
7.2.1	ekstrakcja nicieni z materiału roślinnego	6,00
7.2.2	ekstrakcja nicieni z gleby, innego podłoża lub nawozu naturalnego	4,00
7.3	metody z wykorzystaniem aparatu Oostenbrinka (ekstrakcja nicieni z	

7.4	gleby lub innego podłoża) metody butelkowej, metody Buhra, metody z użyciem aparatu Seinhorsta, aparatu Wilkego lub automatycznego ekstraktora do cyst (ekstrakcja cyst mątwików z gleby)	4,00 10,00
7.5	metody inkubacji korzeni (ekstrakcja nicieni)	19,00
7.6	metody ekstrakcji nicieni z drewna	6,00
7.7	metody barwienia korzeni (wykrywanie nicieni)	7,00
7.8	metody przesiewania i przeglądania (badanie ziarna na obecność galasów <i>Anguina tritici</i>)	21,00
7.9	testu biologicznego (badanie gleby na obecność <i>Meloidogyne</i> spp.)	51,00
7.10	metody PCR (identyfikacja <i>Bursaphelenchus xylophilus</i>)	378,00
8	Badanie bulw ziemniaka na obecność infekcji latentnej powodowanej przez <i>Nacobbus aberrans</i> i <i>Meloidogyne</i> spp.	51,00
9	Badanie na obecność roztoczy lub ich oznaczanie, z zastosowaniem:	
9.1	metody przesiewania i przeglądania (ekstrakcja szkodników)	26,00
9.2	metody mikroskopowej, z użyciem mikroskopu optycznego (oznaczenie szkodnika, w tym wykonanie preparatu mikroskopowego)	67,00
10	Badanie na obecność owadów lub ich oznaczanie, z zastosowaniem:	
10.1	ekstrakcji szkodników metodą przesiewania i przeglądania	26,00
10.2	ekstrakcji szkodników z wykorzystaniem aparatu Tullgrena	72,00
10.3	metody barwienia (metody Brudnej lub Frankenfelda-Harrisa) – badanie nasion	26,00
10.4	metody mikroskopowej:	
10.4.1	oznaczenie szkodnika przy użyciu mikroskopu stereoskopowego	55,00
10.4.2	oznaczenie szkodnika przy użyciu mikroskopu optycznego, w tym wykonanie preparatu mikroskopowego	81,00
10.6	metody PCR - identyfikacja kwarantannowych gatunków miniarek z rodzaju <i>Liriomyza</i>	378,00
11	Badanie na obecność chwastów i roślin pasożytniczych lub ich oznaczenie, z zastosowaniem:	
11.1	metody mikroskopowej, przy użyciu mikroskopu stereoskopowego (identyfikacja roślin lub ich nasion)	33,00
11.2	metody przeglądania i przesiewania:	
11.2.1	ekstrakcja oraz oznaczenie nasion <i>Cuscuta</i> spp.	112,00
11.2.2	ekstrakcja oraz oznaczenie nasion chwastów i roślin pasożytniczych, innych niż <i>Cuscuta</i> spp.	35,00
11.3	metody elektromagnetycznej (ekstrakcja i oznaczenie nasion <i>Cuscuta</i> spp.)	47,00
12	Badanie na obecność każdego organizmu lub jego oznaczenie metodami innymi, niż określone w lp. 1-11	28,00

²⁾ niezależnie od ilości prób pobranych z badanej partii do oceny makroskopowej, a w przypadku opłaty za badania laboratoryjne w:

- lp. 4.1 - badanie bulw ziemniaka na obecność *Clavibacter michiganensis* subsp. *sepedonicus* albo *Ralstonia solanacearum*, albo obu organizmów szkodliwych jednocześnie - za badanie 200 bulw,
- lp. 5 - za przeprowadzenie badania laboratoryjnego jednego ujęcia wody,
- lp. 6.4 - za przeprowadzenie badania laboratoryjnego próby do 500 roślin,
- lp. 6.9 - za przeprowadzenie badania laboratoryjnego 100 g gleby,
- lp. 6.10 i 6.11 – za przeprowadzenie badania laboratoryjnego 2000 cm³ gleby,
- lp. 7.1 - za oznaczenie gatunku nicienia w każdej badanej partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, lub z pola o powierzchni nie większej niż 1 ha,
- lp. 7.2.2 i 7.4 - za przeprowadzenie badania laboratoryjnego 100 cm³ gleby,

- h) lp. 7.3 - za przeprowadzenie badania laboratoryjnego:
- 100 g gleby na obecność niszczyka zjadliwego oraz
 - 100 cm³ gleby na obecność innych nicieni,
- i) lp. 7.9 - za przeprowadzenie badania laboratoryjnego 1 kg gleby,
- zaś w pozostałych przypadkach opłatę pobiera się za przeprowadzenie badania laboratoryjnego próby pobranej z jednej partii przeliczeniowej (maksymalna wielkość partii lub jej części, z której pobiera się jedną próbę do badania na obecność organizmów szkodliwych)

2. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie przeprowadzenia badań laboratoryjnych cech jakościowych prób nasion

Lp.	Rodzaj usługi	Stawki opłat w zł
1	Analiza laboratoryjna próby średniej w celu wystawienia świadectwa ISTA dla:	
1.1	nasion gatunków roślin motylkowatych drobnonasiennych, traw gazonowych i pastewnych, roślin oleistych i włóknistych oraz wszystkich gatunków roślin warzywnych i ozdobnych	138,00
1.2	nasion pozostałych gatunków roślin	102,00
2	Oznaczenie w próbie średniej jednej z cech jakościowych, z wyjątkiem oznaczeń wymienionych w pkt 3-6, dla:	
2.1	nasion gatunków roślin motylkowatych drobnonasiennych, traw gazonowych i pastewnych, roślin oleistych i włóknistych oraz wszystkich gatunków roślin warzywnych i ozdobnych	36,00
2.2	nasion pozostałych gatunków roślin	24,00
3	Oznaczenie w próbie średniej żywotności nasion	64,00
4	Oznaczenie w próbie ploidalności nasion	80,00
5	Elektroforeza w próbie średniej nasion	180,00
6	Oznaczenie jednolitości partii nasion w jednej próbie jednostkowej	8,00

3. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie przeprowadzania badań laboratoryjnych mających na celu oznaczenie pozostałości środków ochrony roślin

Lp.	Rodzaj usługi	Stawki opłat w zł
1	Pobieranie prób owoców i warzyw świeżych oraz innych towarów konsumpcyjnych z każdej partii o wielkości do 25000 kg	22,00
2	Oznaczenie pozostałości środków ochrony roślin w materiale roślinnym techniką MSPD/GC-NPD, MSPD/GC-ECD, MSPD/HPLC:	
2.1	od 1 do 5 substancji aktywnych	150,00
2.2	każdej następnej substancji aktywnej	15,00
3	Oznaczanie pozostałości ditiokarbaminianów w materiale roślinnym techniką spektrofotometryczną	80,00

III. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie dokonywania fitosanitarnej oceny organoleptycznej partii roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów

Lp.	Rodzaj usługi	Stawki opłat w zł
1	Ocena upraw polowych i szklarniowych:	
1.1	do 1 ha	16,50
1.2	za każdy następny rozpoczęty hektar	13,00
2	Ocena materiału roślinnego przechowywanego lub przewożonego:	
2.1	o wielkości mniejszej lub równej partii przeliczeniowej ¹⁾	16,50
2.2	za każdą następną partię przeliczeniową ¹⁾	13,00
3	Ocena podłoża:	
3.1	do 100 m ³	12,00
3.2	za każde rozpoczęte, następne 100 m ³	9,00

IV. Stawki opłat za świadczenie usług w zakresie przeprowadzania szkoleń

Lp.	Rodzaj usługi	Stawki opłat w zł ³⁾
1	Szkolenie teoretyczne	30,00
2	Szkolenie praktyczne	37,00

³⁾ za 1 godzinę szkolenia od 1 uczestnika

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 104 pkt 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. Nr 11, poz. 94, Nr 96, Nr 173, poz. 1808, Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 163, poz. 1362, z 2006 r. Nr 92, poz. 639, Nr 170, poz. 1217 i Nr 171, poz. 1225 oraz z 2007 r. Nr ..., poz. ...).

Celem projektowanego rozporządzenia jest ustalenie stawek opłat za świadczenie przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa usług w zakresie:

- 1) pobierania prób, przeprowadzania badań makroskopowych i laboratoryjnych oraz dokonywania oceny organoleptycznej – na zlecenie wnioskodawcy;
- 2) przeprowadzania szkoleń.

Ustalając wysokość opłat oparto się na dotychczas obowiązujących stawkach opłat, określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 lipca 2005 r. w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. Nr 150, poz. 1263 i z 2006 r. Nr 178, poz. 1317).

Stawki opłat za pobieranie prób do badań laboratoryjnych cech jakościowych nasion oraz w celu wystawienia świadectwa Międzynarodowego Związku Oceny Nasion (ISTA) obliczono uwzględniając koszty zakupu formularzy świadectw.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597). W projektowanym rozporządzeniu określono stawki opłat za świadczenie przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa usług w zakresie pobierania prób, przeprowadzania badań makroskopowych i laboratoryjnych, dokonywania oceny organoleptycznej – na zlecenie wnioskodawcy oraz przeprowadzania szkoleń. W związku z powyższym –rozporządzenie nie ma na celu uczestnictwa Rzeczypospolitej Polskiej w procedurach wymiany informacji określonych w przepisach Wspólnoty Europejskiej. Notyfikacja aktów prawnych, zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych, ma na celu umożliwienie uczestnictwa Rzeczypospolitej Polskiej w procedurach wymiany informacji określonych w przepisach Wspólnoty Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 69, poz. 1414), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zgodnie z art. 6 tej ustawy, w Biuletynie Informacji Publicznej udostępnione zostaną także dokumenty dotyczące prac nad projektem.

Rozporządzenie nie jest objęte prawem Unii Europejskiej.

Ocena skutków regulacji

1. **Podmioty, na które oddziałuje regulacja** - projektowane rozporządzenie będzie miało wpływ na podmioty korzystające z usług świadczonych przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa.
2. **Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego** – dochody pozyskiwane z opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa gromadzone będą na rachunku dochodów własnych Inspekcji. Należy jednak zaznaczyć, że cennik przedstawiony w projektowanym rozporządzeniu będzie miał również zastosowanie w przypadku usług wykonywanych z urzędu. Szacuje się, że wpływy z tego tytułu wyniosą około 150000 zł.
3. **Wpływ aktu normatywnego na rynek pracy** - projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.
4. **Wpływ aktu normatywnego na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki** - projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.
5. **Wpływ regulacji na zdrowie ludzi i środowisko** - projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na zdrowie ludzi i środowisko.
6. **Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów** – projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.
7. **Konsultacje społeczne** – projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z organizacjami społeczno-zawodowymi, między innymi z: Krajowym Niezależnym Samorządnym Związkiem Producentów Ziemiaków i Nasion Rolniczych, Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego, Krajowym Związkiem Plantatorów Chmielu, Krajowym Związkiem Plantatorów Roślin Okopowych, Krajowym Związkiem Plantatorów Tytoniu, Krajowym Związkiem Producentów Nasion Ogrodniczych i Materiału Szkółkarskiego, Polskim Związkiem Ogrodniczym, Związkiem Sadowników Polskich, Krajową Radą Izb Rolniczych, Krajową Sekcją Pracowników Ochrony Roślin przy Zarządzie Głównym Związków Zawodowych Pracowników Rolnictwa RP, Sekcją Krajową Pracowników Administracji Rządowej i Samorządowej NSZZ Solidarność, Stowarzyszeniem Producentów Środków Ochrony Roślin, Polskim Stowarzyszeniem Ochrony Roślin, Niezależnym Samorządnym Związkiem Rolników Indywidualnych "Solidarność", Związkiem Zawodowym Rolnictwa "Samoobrona", Związkiem Zawodowym Rolników "Ojczyzna", Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników.