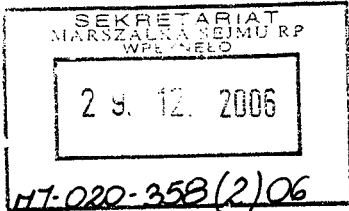




PREZES  
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ  
*Stanisław Rymar*

**Do druku nr 884**

Warszawa, dnia *27* grudnia 2006 r.



Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu RP

*Wielce Szanowny Panie Marszałku,*

Uprzejmie przesyłam proponowane przez Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej poprawki do druku 884 dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o adwokaturze, zmierzające do usprawnienia adwokackiego postępowania dyscyplinarnego.

*2 egzemplarzami rozprawy z załącznikami  
St. Rymar*

Druk nr 884

- Projekt ustawy o zmianie ustawy- Prawo o adwokaturze i niektórych innych ustaw
- opinia uzupełniająca (poprawki proponowane przez Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej) z dnia 1 grudnia 2006r.

Mając na celu jak najlepsze ukształtowanie przepisów ustawy Prawo o adwokaturze oraz dążąc do efektywnego i sprawnego przeprowadzania postępowań dyscyplinarnych, Prezydium Naczelnej Rady Adwokackiej przedstawiło wstępną opinię dotyczącą projektu ustawy zawartego w druku sejmowym nr 884 oraz projekt zmian przepisów Prawa o adwokaturze przygotowany przez Ośrodek Badawczy Adwokatury przy NRA. Obecny etap prac legislacyjnych wymaga podjęcia dalszych inicjatyw w przedstwierianiu rozwiązań prawnych służących osiągnięciu opisanych wyżej celów oraz wypracowaniu rozwiązań wychodzących naprzeciw oczekiwaniu zwiększenia udziału Ministra Sprawiedliwości w prowadzonych postępowaniach przy jednoczesnym zapewnieniu zachowania postawowych zasad nowożytnego procesu karnego (przy odpowiednio stosowanych przepisach k.p.k.) oraz niezależności samorządu adwokackiego zgodnie z art. 17 ust.1 Konstytucji RP.

**1/ Pkt.8 – art. 83 ust.3 ustawy Prawo o adwokaturze (dodawany)**

**Prezydium NRA zdecydowanie opowiada się za wykreśleniem z projektu art.83 ust.3,** pozwalającego na ubieganie się o wpis na listę aplikantów osoby skreślonej z listy w związku z orzeczoną karą wydalenia z aplikacji adwokackiej.

Żadne poprawki tego przepisu nie zabezpieczą adwokatury przed dostępem do aplikacji adwokackiej osób niegodnych, których uprzednie zachowanie na aplikacji wyeliminowało je od wykonywania aplikacji. Podkreślić należy, że są to przypadki absolutnie wyjątkowe wydalenia z aplikacji i związane są one jedynie z faktem popełnienia przestępstwa za które prawomocnie skazano oraz konsekwencjami dyscyplinarnymi takiego stanu.

Adwokatura musi wykazywać dbałość o etykę swoich przedstawicieli, a tym samym nie może zgadzać się na dopuszczanie do zawodu zaufania publicznego osób , które wykazały tak nieetyczne zachowania już na początku drogi zawodowej.

Z drugiej strony, trudno zaakceptować przepis art. 83 ust.3 w sytuacji, gdy jest wielu chętnych na aplikację, których postawa etyczna nie budzi wątpliwości. Przyjmowanie osób wydalonych uprzednio – nie znajduje racjonalnego wytłumaczenia.

**2/ Pkt.10 – art. 88a ustawy Prawo o adwokaturze (dodawany)**

Brzmienie tego przepisu nie budzi wątpliwości legislacyjnych; jest jednak kolejnym kazuiustycznym rozwiązaniem poszerzającym możliwość udziału Ministra Sprawiedliwości w adwokackim postępowaniu dyscyplinarnym. Jednostkowość tego typu rozwiązań nigdy nie będzie uwzględniać konkretnych zdarzeń, które mogą wystąpić w ramach postępowan dyscyplinarnych. W projekcie NRA przedstawiono propozycję przepisu całościowo ujmującego uprawnienia MS:

**art. 93**

a/ ust.1 otrzymuje brzmienie:

**“1.Stronami w postępowaniu dyscyplinarnym są oskarżyciel,obwiniony i pokrzywdzony oraz Minister Sprawiedliwości, o ile zgłosi swój udział w postępowaniu”**

b/ dodaje się ust.5 w brzmieniu:

**Ustawa**  
**o zmianie ustawy prawo o adwokaturze**

**Art.1** W ustawie z dnia 26 maja 1982r. „Prawo o adwokaturze” wprowadza się następujące zmiany:

1)

Art. 9. ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Organami adwokatury są: Krajowy Zjazd Adwokatury, Naczelna Rada Adwokacka, Sądy Dyscyplinarne oraz Wyższa Komisja Rewizyjna”

2)

Art. 39 ust. 3. skreślony

3)

W art. 40 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. wybór dziekana, przewodniczącego komisji rewizyjnej oraz członków i zastępców członków okręgowej rady adwokackiej, sądu dyscyplinarnego i komisji rewizyjnej”

4)

Art. 50 skreślony

5)

Art. 51 skreślony

6)

W art. 56:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. wybór prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, prezesa Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, Naczelnego Rzecznika Dyscyplinarnego i przewodniczącego Wyższej Komisji Rewizyjnej”

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

Tytuł rozdziału 3 otrzymuje brzmienie:

„Sądy Dyscyplinarne”

11)

Art. 63 otrzymuje brzmienie:

„1. Sądy dyscyplinarne orzekają w sprawach dyscyplinarnych adwokatów i aplikantów adwokackich.

2. Sądownictwo dyscyplinarne jest dwuinstancyjne – w pierwszej instancji orzekają Sądy Dyscyplinarne, których obszar działania obejmuje zasięg terytorialny jednej albo kilku izb adwokackich, w drugiej instancji Wyższy Sąd Dyscyplinarny

3. Sądy dyscyplinarne rozpoznają wszystkie sprawy z obszaru ich działania jako sąd pierwszej instancji, z wyjątkiem spraw określonych w art. 85 ust. 2.

4. Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznaje jako druga instancja sprawy rozpoznawane w pierwszej instancji przez sądy dyscyplinarne oraz inne sprawy przewidziane przepisami niniejszej ustawy”

12)

Po art. 63 dodaje się: art. 63a, 63b, 63c

a) Art. 63 a otrzymuje brzmienie:

„1. Sądy dyscyplinarne składają się z jedenastu do dwudziestu pięciu członków oraz trzech zastępców członków.

2. Członkowie sądu dyscyplinarnego wybierają spośród siebie prezesa oraz jednego lub dwóch wiceprezesów”

b) Art. 63 b otrzymuje brzmienie:

„1. Wyższy Sąd Dyscyplinarny składa się z dwudziestu siedmiu członków oraz trzech zastępców członków

2. Członkowie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego wybierają spośród siebie jednego lub dwóch wiceprezesów”

c) Art. 63 c otrzymuje brzmienie:

„1. Nadzór nad działalnością sądów dyscyplinarnych sprawuje prezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, który czynności z tym związane wykonuje osobiście lub przez delegowanego przez siebie członka tego sądu

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„ 1. Dziekan rady adwokackiej może wymierzyć członkowi izby karę upomnienia a w przypadku adwokata karanego dyscyplinarnie na karę upomnienia również karę nagany,

b) dodaje się ust 1a w brzmieniu:

„1a. Dziekan może dokonać czynności zmierzających do wyjaśnienia sprawy osobiście lub przez wyznaczonego członka rady adwokackiej, przy czym konieczne jest umożliwienie obwinionemu złożenia wyjaśnień do protokołu lub na piśmie”

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Od kary wymierzonej w trybie przewidzianym w ust. 1 służy ukaranemu i pokrzywdzonemu sprzeciw do sądu dyscyplinarnego w terminie 14 dni od daty jego doręczenia”

d) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W wyniku prawidłowo wniesionego sprzeciwu ukaranie traci moc a dziekan przekazuje sprawę rzecznikowi dyscyplinarnemu celem wszczęcia albo dalszego prowadzenia dochodzenia”

17)

Po art. 86 dodaje się art. 86a w brzmieniu:

„1. Dochodzenie dyscyplinarne wszczyna i prowadzi rzecznik dyscyplinarny okręgowej rady adwokackiej, w której terytorialnym zasięgu działania popełniono przewinienie dyscyplinarne a jeżeli przewinienia dopuszczono się na terytorium kilku izb, rzecznik dyscyplinarny okręgowej rady adwokackiej, który pierwszy wszczął postępowanie. Na wniosek właściwej miejscowo okręgowej rady adwokackiej, stron lub z urzędu Naczelny Rzecznik Dyscyplinarny może ze względu na dobro postępowania przekazać prowadzenie dochodzenia rzecznikowi dyscyplinarnemu innej okręgowej rady adwokackiej jak również objąć je swoim nadzorem

2. Rzecznik dyscyplinarny działa z ramienia właściwej rady adwokackiej z urzędu ale jest związany jej wytycznymi oraz poleceniami co do wszczęcia postępowania i wnoszenia środków zaskarżenia. Poza tym przy wykonywaniu czynności i podejmowaniu decyzji w indywidualnych sprawach rzecznik dyscyplinarny jest niezależny.

c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Karalność przewinienia dyscyplinarnego nie zawierającego znamion przestępstwa ustaje także jeżeli obwiniony zawarł ugodę z pokrzywdzonym obejmującą swą treścią zadośćuczynienie lub naprawienie szkody wyrządzonej pokrzywdzonemu tym przewinieniem i pokrzywdzony złoży pisemne lub do protokołu oświadczenie o rezygnacji z uprawnień przysługujących mu w postępowaniu dyscyplinarnym”

20)

W art.90 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister Sprawiedliwości może polecić wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko adwokatowi lub aplikantowi adwokackiemu jak również wstąpić do toczącego się postępowania na prawach strony”

21)

W art. 91 skreśla się ust. 1, 2 i 3

22)

W art. 92:

a) ust.1 otrzymuje brzmienie:

„1. Właściwy do rozpoznania sprawy jest sąd dyscyplinarny na którego obszarze działania obwiniony w chwili wszczęcia postępowania dyscyplinarnego ma siedzibę albo w przypadku aplikanta, siedzibę ma jego patron.

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli przewinienie objęte jedną sprawą popełniło dwóch lub więcej obwinionych mających siedziby na obszarze działania różnych sądów, właściwy jest sąd dyscyplinarny, na którego obszarze działania popełniono przewinienie, a jeżeli miejsca tego ustalić nie można - sąd dyscyplinarny na którego obszarze działania wszczęto najpierw postępowanie dyscyplinarne”

23)

„Odwołanie przysługuje stronom od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie w pierwszej instancji w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu orzeczenia lub postanowienia”

28)

W art. 95h dodaje się ust 3 w brzmieniu:

„3. Oskarżycielem przed Wyższym Sadem Dyscyplinarnym jest Naczelny Rzecznik dyscyplinarny”

29)

W art. 95j po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Sąd dyscyplinarny orzeka w przedmiocie tymczasowego zawieszenia w czynnościach zawodowych adwokata lub aplikanta adwokackiego, w stosunku do którego w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu karnym zastosowano tymczasowe aresztowanie w terminie 14 dni od daty powzięcia wiadomości o tymczasowym aresztowaniu. Jeżeli w stosunku do tymczasowo aresztowanego adwokata lub aplikanta adwokackiego nie wszczęto w chwili orzekania postępowania dyscyplinarnego albo brak wniosku o tymczasowe zawieszenie lub podstaw do jego rozpoznania sąd dyscyplinarny ogranicza tymczasowe zawieszenie do czasu trwania tymczasowego aresztowania”

30)

W art. 95j ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„Postanowienie sądu dyscyplinarnego o tymczasowym zawieszeniu jest natychmiast wykonalne. Jeżeli okres tymczasowego zawieszenia trwa więcej niż trzy miesiące, Wyższy Sąd Dyscyplinarny bada z urzędu zasadność zawieszenia chyba, że tymczasowe zawieszenie dotyczy osoby tymczasowo aresztowanej”

31)

W art. 95l. dodaje się ust. 3 i 4

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

34)

Po art. 95 m dodaje się art. 95n w brzmieniu:

„W sprawach nieuregulowanych do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego”

**Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od jej ogłoszenia**