



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Stanisław Rymar

Do druku nr 552 i 553

Warszawa, dnia 20 czerwca 2006 r.

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 kwietnia 2006 r. (PS- 66/06), uprzejmie przesyłam w załączeniu opinię Naczelnej Rady Adwokackiej dotyczącą poselskiego projektu *ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego.*

Nadto w odpowiedzi na pisma z dnia 7 kwietnia 2006 r. (PS-64/06 i PS-63/06) uprzejmie przesyłam opinię Naczelnej Rady Adwokackiej dotyczącą poselskich projektów: *ustawy o państwowym zasobie kadrowym, obsadzaniu wysokich stanowisk państwowych oraz o zmianie niektórych ustaw, a także ustawy o służbie cywilnej.*

2 egzemplarzami załącznik
V. Rymar



NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 022 505 25 00, 022 505 25 01, fax 022 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

Warszawa, 20 czerwca 2006 r.

Opinia Naczelnej Rady Adwokackiej

**dotycząca: poselskiego projektu ustawy o państwowym zasobie kadrowy, obsadzaniu wysokich stanowisk państwowych oraz o zmianie niektórych ustaw;
oraz poselskiego projektu ustawy o służbie cywilnej**

I. Zakres regulacji i przedmiot opinii

Opiniowane projekty ustaw tworzą w założeniu pewien system obsady stanowisk w administracji rządowej, przede wszystkim na szczeblu centralnym (pierwszy projekt), ale również terenowym (głównie ustawa o służbie cywilnej).

Rozległość zawartej w obu projektach regulacji uniemożliwia całościowe ustosunkowanie się do ich treści i z tego też względu ograniczono się jedynie do zasygnalizowania :

- zgodności proponowanych unormowań z Konstytucją;
- istotnych wątpliwości, jakie mogą być podniesione podczas jego procedowania w parlamencie.

W opinii pominięto natomiast uwagi wchodzące w zakres klasycznej techniki legislacyjnej.

II. Uwagi dotyczące projektu o państwowym zasobie kadrowym, obsadzaniu wysokich stanowisk państwowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw

1. W zakresie normatywnej realizacji koncepcji tworzenia takiego zasobu projekt ma charakter pionierski, aczkolwiek powoływanie na wyższe stanowiska państwowe spośród zamkniętego kręgu podmiotowego ma w polskich warunkach długą już tradycję. Jednocześnie jednak projekt:
 - nie określa przesłanek utworzenia takiego zasobu i tym samym nosi znamiona naruszenia art. 31 ust. 3 w związku z art. 60 Konstytucji RP;
 - w zawartym w art. 4 ust. 3 wyliczeniu pomija szeregi istniejących Funduszy, w tym m.in. Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, co narusza zasadę równości z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.
2. Projekt w art. 6 ust. 6 upoważnia Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzenia, określającego zakres tematyczny egzaminu do państwowego zasobu kadrowego, jednakże zakres wytycznych do tego aktu ma zbyt ogólny charakter, co może być zasadnie interpretowane jako naruszenie art. 92 ust. 1 Konstytucji. Niezależnie od powyższego należy podnieść, że ani ustawa, ani delegacja nie precyzują w jaki sposób należy interpretować zapis z art. 5 pkt. 2 projektu o złożeniu z wynikiem pozytywnym egzaminu do tego zasobu.
Godzi się ponadto zauważyć, że nawet zdanie egzaminu nie zapewnia danej osobie zatrudnienia na stanowisku, o którym mowa w art. 4 projektu i w związku z tym rodzi to przypuszczenie, że dla powołania na dane stanowisko nie ma znaczenia ani sam fakt zdania egzaminu, ani też jego wynik.
3. Projekt nie tylko nie porządkuje dotychczas istniejących w tym zakresie uregulowań, ale – biorąc pod uwagę relację pomiędzy ilością przepisów merytorycznych i zmian

- w przepisach obowiązujących (odpowiednio 21 i 43) - pogłębia niespójność istniejącego stanu prawnego. Rozwiązanie takie trudno uznać za spełniające zasadę demokratycznego państwa prawa, zawartą w art. 2 Konstytucji RP.
4. W ramach nowelizacji dotychczasowych uregulowań w szeregu przypadków obniżono kryteria podmiotowe w stosunku do osoby powołanej na określone stanowisko (vide – art. 48, 50, 52 50), co sugeruje to niemerytoryczny charakter tych zmian.

III. Uwagi do projektu ustawy o służbie cywilnej

1. Ideą projektu jest:

- zniesienie instytucjonalnej odrębności Służby Cywilnej przez likwidację urzędu Prezesa Służby oraz Rady SC;
 - obniżenie rangi Służby Cywilnej przez ograniczenie jej do stanowisk urzędniczych szczebla średniego;
 - rozszerzenie kręgu podmiotowego Służby Cywilnej o pracowników urzędów państwowych i samorządowych.
2. Proponowane zmiany powodują istotną zmianę usytuowania Służby Cywilnej w strukturze administracji rządowej a ich zakres powoduje, że zasadny staje się zarzut naruszenia art. 153 Konstytucji RP.

IV. Uwagi końcowe

Podniesione wyżej uwagi upoważniają do sformułowania końcowego wniosku o możliwej niekonstytucyjności samych założeń proponowanych zmian, co czyni zbędnym dalsze rozważania o charakterze szczegółowym.