



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja

**Druk nr 117**

SPRAWOZDANIE  
KOMISJI INFRASTRUKTURY

**o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy  
– Prawo telekomunikacyjne (druk nr 51).**

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 37 ust. 1, art. 40 ust. 1 i art. 95b regulaminu Sejmu – po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu – skierował w dniu 22 listopada 2005 r. powyższy projekt ustawy do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania.

Komisja Infrastruktury po przeprowadzeniu pierwszego czytania oraz rozpatrzeniu tego projektu ustawy na posiedzeniach w dniach 6 i 8 grudnia 2005 r.

wnosi:

**Wysoki Sejm** uchwalić raczy załączony projekt ustawy.

Warszawa, dnia 8 grudnia 2005 r.

Sprawozdawca

/-/ Antoni Mężydło

Przewodniczący Komisji

/-/ Bogusław Kowalski

## USTAWA

z dnia 2005 r.

### o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego

#### Art. 1.

W ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 i Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 163, poz. 1362) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 23 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli na analizowanym rynku właściwym występuje skuteczna konkurencja, Prezes URTiP, a w zakresie określonym w art. 10 ust. 3 - Przewodniczący KRRiT, zamyka postępowanie, o którym mowa w ust. 1, w drodze postanowienia.”;

2) w art. 24 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli Prezes URTiP, a w zakresie określonym w art. 10 ust. 3 - Przewodniczący KRRiT, ustali, że na rynku właściwym nie występuje skuteczna konkurencja, wyznacza przedsiębiorcę lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych o znaczącej pozycji na rynku właściwym oraz nakłada obowiązki regulacyjne przewidziane w ustawie.”;

3) w art. 25 uchyla się ust. 1;

4) uchyla się art. 55;

5) w art. 71:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przepisy ust. 1 stosuje się także do użytkownika końcowego usługi przedpłaconej świadczonej w ruchomej publicznej sieci telefonicznej.”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Za przeniesienie przydzielonego numeru przy zmianie operatora może być pobrana przez dotychczasowego dostawcę usług jednorazowa opłata określona w jego cenniku, której wysokość nie powinna zniechęcać do korzystania z tego uprawnienia.”;

6) art. 73 otrzymuje brzmienie:

„Art. 73. Minister właściwy do spraw łączności określi, w drodze rozporządzenia, warunki korzystania z uprawnień, o których mowa w art.

69-72, uwzględniając dostępność usług telefonicznych, możliwości techniczne publicznych sieci telefonicznych oraz istniejące zasoby numeracji.”;

7) w art. 139:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej jest obowiązany umożliwić innym operatorom publicznych sieci telekomunikacyjnych oraz podmiotom, o których mowa w art. 4, dostęp do budynków i infrastruktury telekomunikacyjnej, a w szczególności zakładanie, eksploatację, nadzór i konserwację urządzeń telekomunikacyjnych, jeżeli wykonanie tych czynności bez uzyskania dostępu do budynków i infrastruktury telekomunikacyjnej jest niemożliwe lub niecelowe z punktu widzenia planowania przestrzennego, zdrowia ludzkiego, ochrony środowiska lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.”,

b) uchyla się ust. 3;

8) w art. 165 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Operator publicznej sieci telekomunikacyjnej lub dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przetwarzający dane transmisyjne dotyczące abonentów i użytkowników końcowych jest obowiązany, z uwagi na realizację przez uprawnione organy zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, dane te przechowywać przez okres 15 lat. Obowiązek uważa się za wykonany w przypadku zapewnienia przez zaprzestającego działalności operatora publicznej sieci telekomunikacyjnej lub dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przechowywania danych transmisyjnych przez innego operatora publicznej sieci telekomunikacyjnej lub dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Po upływie tego okresu, dane transmisyjne są usuwane lub anonimizowane przez operatora publicznej sieci telekomunikacyjnej lub dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, którzy je przechowują.”;

9) w art. 206:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Od decyzji w sprawach o ustalenie znaczącej pozycji rynkowej, nałożenie obowiązków regulacyjnych, nałożenia kar oraz od decyzji wydanych w sprawach spornych, z wyjątkiem decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości po przeprowadzeniu postępowania przetargowego albo konkursu oraz od decyzji o uznaniu postępowania przetargowego albo konkursu za nierozstrzygnięty, przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Decyzje, o których mowa w ust. 2, z wyjątkiem decyzji w sprawie nałożenia kar, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

2b. Na postanowienie, o którym mowa w art. 23 ust. 3, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Postępowania w sprawach odwołań i zażaleń, o których mowa w ust. 2 i 2b, toczą się według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu w sprawach gospodarczych.”,

d) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Na postanowienie wydane w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego przez organ współdziałający z Prezesem URTiP, a w zakresie określonym w art. 10 ust. 3 – z Przewodniczącym KRRiT, zażalenie nie przysługuje.”;

10) w art. 209 w ust. 1 pkt 16 otrzymuje brzmienie:

„16) uniemożliwia korzystanie z uprawnień do przeniesienia przydzielonego numeru, o których mowa w art. 70 i art. 71.”.

## Art. 2.

W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 479<sup>57</sup> pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zażaleń na postanowienia wydawane przez Prezesa Urzędu w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 i Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 163, poz. 1362), ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. Nr 130, poz. 1188) lub przepisów odrębnych.”;

2) w art. 479<sup>61</sup> § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Zainteresowanym jest ten, czyje prawa lub obowiązki zależą od rozstrzygnięcia procesu oraz ten, kto uczestniczył w postępowaniu przed Prezesem Urzędu na prawach strony. Jeżeli zainteresowany nie został wezwany do

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939, Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 981, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384 oraz z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398 i Nr 169, poz. 1413.

udziału w sprawie, sąd ochrony konkurencji i konsumentów wezwie go na wniosek strony albo z urzędu.”.

### Art. 3.

1. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym przez niniejszą ustawę, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.
2. Wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy postępowania w sprawie ustalenia czy na rynkach właściwych występuje skuteczna konkurencja, stają się postępowaniami w sprawie ustalenia czy na rynkach właściwych występuje skuteczna konkurencja, wyznaczenia przedsiębiorcy lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych o znaczącej pozycji na rynku właściwym oraz nałożenia obowiązków regulacyjnych przewidzianych w ustawie.
3. W decyzjach kończących wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy postępowania w sprawie wyznaczenia przedsiębiorcy lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych o znaczącej pozycji na rynku właściwym oraz nałożenia obowiązków regulacyjnych przewidzianych w ustawie, nie rozstrzyga się, że na rynku właściwym nie występuje skuteczna konkurencja.

### Art. 4.

1. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni, w rozumieniu ustawy, o której mowa w art. 1, udostępniający publiczne sieci telekomunikacyjne lub świadczący publicznie dostępne usługi telekomunikacyjne, którzy w 2004 r. prowadzili księgi rachunkowe, są obowiązani do poddania rocznego sprawozdania finansowego badaniu przez biegłego rewidenta oraz opublikowania go, jeżeli spełniali warunki określone w art. 64 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.<sup>2)</sup>).
2. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni udostępniający publiczne sieci telekomunikacyjne lub świadczący publicznie dostępne usługi telekomunikacyjne w 2005 r. mogą prowadzić rachunkowość na zasadach dotychczasowych albo na zasadach wynikających z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

### Art. 5.

Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 73 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. 73 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym przez niniejszą ustawę, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2003 r. Nr 60, poz. 535, Nr 124, poz. 1152, Nr 139, poz. 1324 i Nr 229, poz. 2276, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 145, poz. 1535, Nr 146, poz. 1546 i Nr 213, poz. 2155 oraz z 2005 r. Nr 10, poz. 66 i Nr 184, poz. 1539.

**Art. 6.**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem art. 1 pkt 4 oraz art. 4, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.



**URZĄD  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU**

**Jarosław Pietras**  
Sekr. (Uw. JP/3482/05) DP/AS

Warszawa, 9 grudnia 2005

**Pan Bogusław Kowalski  
Przewodniczący Komisji  
Infrastruktury  
Sejm RP**

**Opinia o zgodności sprawozdania Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (druk nr 117) z prawem Unii Europejskiej wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106 poz. 494), w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.**

W związku z przedłożonym dodatkowym sprawozdaniem Komisji Infrastruktury (pismo INF-1050-8-2005) pozwalam sobie wydać następującą opinię:

Projektowana ustawa dokonuje zmian w postanowieniach obowiązującej ustawy Prawo telekomunikacyjne, usuwając niektóre z uwag podnoszonych przez Komisję Europejską (np. zmiana w art. 71 ustawy polegająca na dodaniu ust. 1 lit. a, zmiana w art. 139 ust. 1, postępowania w zakresie odpowiedniej procedury odwoławczej).

Projekt nie usuwa jednakże zarzutu Komisji Europejskiej dotyczącego braku odesłania do wytycznych Komisji Europejskiej oraz zasad prawa konkurencji w zobowiązaniu przewidzianym w art. 22 ustawy wobec Ministra do określenia rynku właściwego (w aspekcie produktowym i geograficznym), który jest określony w art. 15 ust. 3 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa).

Pewne wątpliwości może wzbudzać także art. 1 pkt 8 projektowanej ustawy, który przewiduje w zmienianym art. 165 ust. 1 obowiązek przechowywania danych transmisyjnych przez okres 15 lat. Zgodnie z przepisami art. 6 i art. 15 dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) długość obowiązkowego przechowywania danych może w określonych sytuacjach wykroczać poza terminy przewidziane w art. 6 tej dyrektywy, o ile spełnia kryteria niezbędności, właściwości i proporcjonalności w odniesieniu do ochrony bezpieczeństwa narodowego, obronności, bezpieczeństwa publicznego, etc. Ponadto trwają prace w UE nad

projektem dyrektywy w sprawie zatrzymywania danych przetwarzanych i przechowywanych w związku ze świadczeniem publicznie dostępnych usług łączności elektronicznej lub danych w publicznych sieciach łączności do celów dochodzenia wykrywania i ścigania przestępczości i przestępstw w tym terroryzmu, który w art. 7 przewiduje następujące okresy obowiązkowego przechowywania danych: co najmniej 6 do maksymalnie 24 miesięcy od daty dokonania połączenia. Należy jednakże podkreślić, iż przytoczony przepis wskazuje tylko na kierunek projektowanych rozstrzygnięć na poziomie wspólnotowym i nie ma charakteru wiążącego, a w toku prac nad projektem dyrektywy w UE może ulegać modyfikacji.

**W konkluzji stwierdzam, że uwzględniając poczynione uwagi, sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (druk nr 117) jest zgodne z prawem Unii Europejski.**

Z poważaniem,



Do wiadomości:

Pani Anna Streżyńska  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Transportu i Budownictwa