



**Klub Parlamentarny „Prawo i Sprawiedliwość”**

Warszawa, dnia 2 grudnia 2005 r.

**Przewodniczący  
Klubu Parlamentarnego  
Prawo i Sprawiedliwość  
Przemysław Gosiewski**

**Szanowny Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku*

Na podstawie art. 34 ust 3 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002r., Nr 23, poz. 398; z 2003 r. Nr 23, poz. 337; z 2004 r., Nr 12, poz. 182 oraz z 2005 r., Nr 16 poz. 263) przedkładam wyniki przeprowadzonej konsultacji nad projektem ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz niektórych innych ustaw.

*Z wyrazami szacunku*

**Przewodniczący  
Klubu Parlamentarnego PiS**

*Przemysław Gosiewski*

**Przemysław Gosiewski**

**Notatka dotycząca wyników konsultacji w sprawie projektu ustawy  
o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz niektórych innych ustaw,  
przeprowadzonej w dniu 24.11.2005 r.**

1. Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz o zmianie innych ustaw poddany został konsultacjom społecznym.
2. 24 listopada 2005r. odbyło się spotkanie konsultacyjne, w którym udział wzięli m.in. przedstawiciele Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Komisji Trójstronnej, organizacji gospodarczych, stowarzyszeń dziennikarskich, nadawcy, operatorzy oraz posłowie: Tadeusz Cymański wiceprzewodniczący Klubu Parlamentarnego PiS, Paweł Kowal przewodniczący Komisji Kultury i Środków Przekazu, Antoni Mężydło wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury i Jarosław Sellin.
3. W toku debaty większość dyskutantów, zwłaszcza przedstawiciele operatorów, pozytywnie oceniła zamiar uporządkowania relacji kompetencyjnych między Krajową Radą Radiofonii i Telewizji oraz Urzędem Regulacji Telekomunikacji i Poczty w zakresie gospodarki częstotliwościami z perspektywą powołania na tym rynku jednego organu, jakim miałyby być Urząd Komunikacji Elektronicznej. Niektórzy dyskutanci zwracali uwagę na oszczędności budżetowe, które byłyby możliwe do uzyskania w wyniku przyjęcia proponowanych w projekcie zmian.
4. Wątpliwości natomiast dotyczyły rozstrzygnięcia, czy sfera tych regulacji winna należeć do kompetencji administracji państwowej, czy do organu od rządu niezależnego. Pojawiła się propozycja, by członkowie KRRiTv mogli być rekomendowani przez organizacje i środowiska nadawców i odbiorców. Podczas spotkania pojawiło się szereg propozycji, które nie dotyczyły przedłożonego projektu nowelizacji. Miały one charakter postulatów co do przyszłych zmian ustawowych.
5. W opinii nadawców i operatorów konieczne są również takie rozwiązania prawne, które gwarantowałyby im rekonesje jako ciągłość i bezpieczeństwo podjętych przez nich inwestycji, stwarzały równe warunki wszystkim podmiotom działającym na polskim rynku mediów. Regulacji uzupełniających wymaga także zasada "must carry", czyli określenie kolejności wprowadzania programów do sieci kablowej. W dyskusji

zwrócono również uwagę m.in. na konieczność uporządkowania w ustawodawstwie terminologii, odnoszącej się do pojęcia "operator".

6. Zgłaszane w dyskusji opinie i wnioski dotyczyły także oceny tej części nowelizacji, która odnosi się do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Dla przedstawicieli m.in. Komisji Trójstronnej i Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich ważne będzie określenie roli Rady w wyniku zmian prawa, czy zachowa ona funkcje wykonawcze, czy tylko kontrolne.
7. Za najistotniejsze jednak wszyscy wyrażający w tej sprawie opinie uznali przyjęcie takich rozwiązań prawnych wyboru Krajowej Rady, by był to organ apolityczny. O składzie personalnym Rady w większym stopniu winny decydować organizacje pozarządowe. Co do proponowanego w projekcie ograniczenia ilości członków Rady do trzech - zdania były podzielone.
8. Projekt ustawy bardzo krytycznie ocenili przedstawiciele Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Ich zdaniem, w wyniku proponowanych zmian nastąpi regres na rynku mediów a nie rozwój i że projekt jest niezgodny z kierunkiem rozwoju nowych technologii w Europie. Zdaniem przewodniczącej Rady cały dotychczasowy układ regulacyjny zostałby zniszczony, a Rada na gruncie przyjętej "Strategii Państwa Polskiego w dziedzinie mediów elektronicznych na lata 2005 - 2020" podjęła już określone działania, wydając rozporządzenia dot. m.in. multipleksów, opłat za cyfrę. Za negatywny fakt uznała nie przedstawienie w uzasadnieniu skutków ekonomicznych proponowanych zmian. Przewodnicząca zapowiedziała również złożenie na piśmie stanowiska Rady o proponowanych przez wnioskodawców zmianach.