

**Oświadczenie złożone  
przez senatora Marka Martynowskiego  
na 27. posiedzeniu Senatu  
w dniu 18 października 2016 r.**

Oświadczenie skierowane do głównego inspektora pracy Romana Giedrojcia

Szanowny Panie Ministrze!

W ramach działalności senatorskiej otrzymałem informację o tym, iż Oddział Państwowej Inspekcji Pracy w P. w dniach 9–29 września 2016 r. przeprowadził kontrolę w spółce miejskiej pn. (...) w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy. Kontrola nie wykazała uchybień w podstawowym zakresie kontroli, lecz zakwestionowała wystawienie i doręczenie wypowiedzenia umowy o pracę byłemu prezesowi spółki w okresie zwolnienia lekarskiego, a tym samym, w ocenie PIP, usprawiedliwionej nieobecności w pracy. Jednocześnie zapowiedziano, iż sprawa skierowana zostanie do sądu w celu ukarania grzywną obecnego prezesa spółki.

Sytuacja dotyczy okoliczności wypowiedzenia umowy o pracę byłemu prezesowi spółki. Po zakończeniu kolejnego zwolnienia lekarskiego obejmującego okres od 29.04.2016 r. do 30.05.2016 r. w trzecim dniu nieusprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy, czyli dnia 02.06.2016 r., pracodawca wystawił wypowiedzenie umowy o pracę i skutecznie doręczył je w czwartym dniu nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy, tj. dnia 03.06.2016 r. o godz. 8.42. Po zrealizowaniu tych czynności przez pracodawcę pracownik dnia 03.06.2016 r. o godz. 10.30 doręczył kolejne zwolnienie lekarskie na okres od 31.05.2016 r. do 28.06.2016 r. z datą wystawienia 30.05.2016 r.

Państwowa Inspekcja Pracy Oddział w P. nie wzięła pod uwagę w swoich ustaleniach kontrolnych okoliczności usprawiedliwiających wręczenie wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę, a zwłaszcza faktu, że wypowiedzenie umowy o pracę i jego skuteczne doręczenie pracownikowi, nastąpiło przed przedłożeniem zwolnienia lekarskiego, a więc po tym fakcie z jednoczesnym naruszeniem przepisów §2 ust. 2 i ust. 3 wskazanego rozporządzenia.

W maju 2016 r. w okresie zwolnienia lekarskiego były prezes spółki, zgłosił swoją kandydaturę na stanowisko prezesa zarządu innej spółki miejskiej, tj. (...), która ogłosiła konkurs na wyżej wskazane stanowisko, i poddał się rozmowie kwalifikacyjnej. Fakt ten może budzić wątpliwości w świetle przedkładanych zwolnień lekarskich.

Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, iż zarzut ten będzie przedmiotem rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy w Płocku Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z powództwa byłego prezesa, któremu wypowiedziano umowę o pracę z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Moją wątpliwość budzi to, czy w świetle przyszłego rozstrzygnięcia tej sprawy przez Sąd Rejonowy w Płocku Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych celowe jest podejmowanie przez Oddział Państwowej Inspekcji Pracy w P. zapowiedzianych działań restrykcyjnych przed rozstrzygnięciem tej sprawy przez Sąd Rejonowy w Płocku. Proszę o zajęcie stanowiska w tej kwestii.

Moim zdaniem sprawa ma charakter złożony, gdyż były prezes przebywając blisko 540 dni na zwolnieniu lekarskim, przedkładał pracodawcy kolejne zwolnienia lekarskie pochodzące od lekarzy 7 specjalności, a oddział ZUS w Płocku otworzył 6 okresów uprawniających do pobierania zasiłku chorobowego przez ubezpieczonego, ponosząc w następstwie tego koszty w łącznej wysokości ponad 80 tysięcy zł. W okresie tych zwolnień pracodawca, na wniosek byłego prezesa spółki, udzielił 1 dnia urlopu na żądanie i 5 dni urlopu wypoczynkowego, nie znajdując podstaw do odmowy w świetle obowiązujących przepisów i ich wykładni.

Z przedstawionych informacji wynika, że były prezes z opóźnieniem doręczał kolejne zwolnienia lekarskie, nie informując wcześniej o przyczynach nieobecności, ani nie usprawiedliwiał zwłoki w doręczeniu zwolnień lekarskich, czym naruszał przepisy §2 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia ministra pracy i polityki socjalnej z dnia 15.05.1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż obecny prezes spółki (...) złożył obszerne zastrzeżenia w zakresie ustaleń dokonanych przez Państwową Inspekcję Pracy, jednakże pomimo terminowego doręczenia PIP w żaden sposób nie zajęła stanowiska w tym przedmiocie (w załączeniu zastrzeżenia zgłoszone przez (...), pismo z 28.09.2016 r.)

Uprzejmie proszę o wnikliwe rozpatrzenie tej sprawy.

Z poważaniem  
Marek Martynowski