



SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 18.07.16
nr. 4152 podpis

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło do 18.07.16
nr. 3423 podpis

MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 14 lipca 2016 r.

DUS.II.0700.1.2016.JM

Pan
Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W nawiązaniu do przekazanego przez Pana Marszałka przy piśmie z dnia 24 marca 2016 r., znak: BPS/043-13-235/16 oświadczenia złożonego przez Senatora Zdzisława Pupę, a także w ślad za odpowiedzią na ww. oświadczenie z dnia 27 kwietnia br., pragnę poinformować Pana Marszałka, że Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych udzieliła wyjaśnień w sprawie uprawnień pana W S do świadczenia rentowego przy piśmie z dnia 7 lipca br.

W załączeniu uprzejmie przesyłam kopię tych wyjaśnień.

Z wyrazami szacunku

MINISTER
z up. *[Signature]*
Marcin Zieleniecki
PODSEKRETARZ STANU

991800/6311-1623/2016/I

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
KANCELARIA OGÓLNA

Data wpływu: 2016 -07- 11 -12-

RUP 71025/16



Warszawa, dnia 07 lipca 2016 r.

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
SEKRETARIAT PODSEKRETAARZA STANU
Marcina Zielenieckiego

Data wpływu: 2016 -07- 11 -15-

L. dz.

Pan
Marcin Zieleniecki
Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na wystąpienie Pana Ministra z 5 kwietnia 2016 r., znak: DUS.II.0700.1.2016.JM, przy którym przekazane zostało oświadczenie Pana Zdzisława Pupa – Senatora Rzeczypospolitej Polskiej z 18 marca 2016 r. w sprawie Pana W S (zam. , ul.) w nawiązaniu do informacji o terminie udzielenia odpowiedzi przekazanych pismem z 14 kwietnia 2016 r., znak: jw. - zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

W przedstawionej sprawie, po udostępnieniu przez Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu akt Pana W S (data wpływu akt: 2 maja 2016 r. i 27 czerwca 2016 r.) zostało przeprowadzone postępowanie w trybie nadzoru jaki sprawują nad wykonywaniem orzecznictwa lekarskiego.

Ustalono, że Ubezpieczony trzykrotnie występował z wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy:

- postępowanie z wniosku z dnia 8 września 2014 r.:
- lekarz orzecznik 16 października 2014 r. orzekł o częściowej niezdolności do pracy, okresowo do 30 kwietnia 2015 r. Jednocześnie lekarz orzecznik wydał orzeczenie o potrzebie rehabilitacji leczniczej Ubezpieczonego w zakresie układu krążenia; Ubezpieczony odbył rehabilitację w okresie od 7 do 30 stycznia 2015 r.;
- komisja lekarska rozpatrując zarzut wadliwości orzeczenia lekarza orzecznika 3 listopada 2014 r. wydała orzeczenie o częściowej niezdolności do pracy, okresowo do 28 lutego 2015 r. Orzeczenie to stanowiło podstawę do wydania decyzji z 20 listopada 2014 r. o przyznaniu wymienionego świadczenia, na okres do 28 lutego 2015 r.
- postępowanie z wniosku z dnia 5 marca 2015 r.:
- lekarz orzecznik 7 kwietnia 2015 r. orzekł o braku niezdolności do pracy;

- komisja lekarska, rozpatrując sprzeciw Ubezpieczonego od wymienionego orzeczenia, 11 maja 2015 r. wydała orzeczenie o braku niezdolności do pracy. Orzeczenie to stanowiło podstawę do wydania 15 maja 2015 r. decyzji odmawiającej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy;
- ustalenia orzecznicze dokonane przez lekarzy orzekających w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych zostały poddane kontroli w postępowaniu sądowym, w związku z wniesionym przez Ubezpieczonego odwołaniem od wymienionej decyzji. W postępowaniu tym Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych, lekarzy specjalistów w zakresie chirurgii onkologicznej i kardiologii. W opinii z 11 sierpnia 2015 r. biegły sądowy – specjalista chirurg-onkolog stwierdził, że: „(...) w odniesieniu do przebytego schorzenia onkologicznego (...) nastąpiło dostosowanie się organizmu wnioskodawcy do istniejącej sytuacji zdrowotnej. Doszło do poprawy czynnościowej funkcjonalności, co wynika z mechanizmów kompensacyjnych organizmu. Biegły chirurg zgadza się z orzeczeniami lekarza orzecznika z 7 kwietnia 2015 r. i komisji lekarskiej z 11 maja 2015 r.”. Biegły sądowy - specjalista kardiolog w opinii z 18 sierpnia 2015 r. stwierdził, że: „(...) po przebytych plastykach tętnic wieńcowych dobre krążenie wieńcowe, bez istotnego pozawałowego uszkodzenia lewokomorowego. Zdolny do pracy.” Wyrokiem z 8 października 2015 r. Sąd oddalił odwołanie Ubezpieczonego od wymienionej decyzji z 15 maja 2015 r. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, że zgodnie z opinią lekarzy biegłych sądowych Pan W S nie jest osobą niezdolną do pracy, zatem nie spełnia podstawowej przesłanki niezbędnej do przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy.
- postępowanie z wniosku z 23 grudnia 2015 r.:
- lekarz orzecznik 2 lutego 2016 r. orzekł o braku niezdolności do pracy; przed wydaniem tego orzeczenia Ubezpieczony został skierowany na badania specjalistyczne do lekarzy konsultantów Zakładu, specjalistów z zakresu kardiologii oraz neurologii;
- komisja lekarska, rozpatrując sprzeciw Ubezpieczonego od wymienionego orzeczenia, 1 marca 2016 r. wydała orzeczenie o braku niezdolności do pracy. Orzeczenie to stanowiło podstawę do wydania 4 marca 2016 r. decyzji odmawiającej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Od tej decyzji Ubezpieczony 20 marca 2016 r. wniósł odwołanie do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

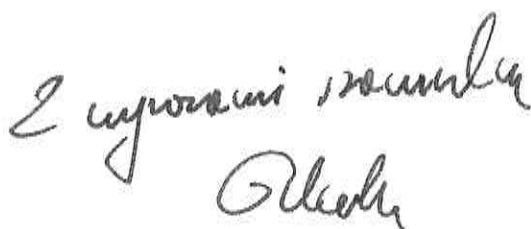
W postępowaniu prowadzonym w wymienionym trybie nadzoru analizie poddano zgromadzoną w aktach dokumentację medyczną i zawodową, tj. dokumentację wytworzoną w postępowaniach w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych oraz materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Tarnobrzegu z odwołania od decyzji z 15 maja 2015 r. o odmowie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Analiza akt wykazała konieczność uzupełnienia dokumentacji medycznej o opinię lekarza konsultanta - specjalisty otolaryngologa (badanie zostało przeprowadzone 24 maja 2016 r.). Ostateczna ocena postępowania orzeczniczego, dokonana po uzupełnieniu dokumentacji medycznej o wymienioną konsultację wykazała, że brak jest podstaw do kwestionowania ustaleń zawartych w orzeczeniu komisji lekarskiej z 1 marca 2016 r. o braku niezdolności do pracy. Ocena stanu podmiotowego i przedmiotowego, dokonana po przeprowadzeniu bezpośredniego badania przez komisję lekarską, dane zawarte w dokumentacji medycznej z przebiegu leczenia (w szczególności w *Kartach informacyjnych z leczenia szpitalnego* z Oddziału Kardiologii Inwazyjnej i Angiologii z 10 lutego 2016 r. oraz z Oddziału Neurochirurgii z 6 listopada 2015 r., wyników badań koronarograficznego i echokardiograficznego z 9 lutego 2016 r., rezonansu magnetycznego kręgosłupa z 4 listopada 2015 r.), a także w opiniach specjalistycznych lekarzy konsultantów Zakładu (specjalistów z zakresu kardiologii - opinia z 20 stycznia 2016 r.; neurologii - opinia z 26 stycznia 2016 r.; otolaryngologii – opinia z 24 maja 2016 r.), a także w wymienionych wyżej opiniach sporządzonych przez lekarzy biegłych sądowych, potwierdzają poprawę czynnościową i funkcjonalną organizmu (w stosunku do wyników badania komisji lekarskiej z 3 listopada 2014 r.) i nie wskazują, aby aktualnie następstwa stwierdzonych u Pana W S schorzeń, upośledzały sprawność organizmu w stopniu powodującym niezdolność do pracy.

Przekazując powyższe jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych realizuje zadania związane z orzekaniem dla potrzeb ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych przy zachowaniu zasad określonych w ustawie z dnia 17 grudnia 1998 r. *o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych* (t. jedn. Dz. U z 2015 r., poz. 748 z późn. zm.). Zgodnie z art. 12 powołanego aktu prawnego, niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Należy podkreślić, że dla ustalenia niezdolności do pracy nie wystarczy samo rozpoznanie choroby lub chorób, ale konieczne jest stwierdzenie, czy ich następstwa

naruszają sprawność organizmu, w stopniu znacznie ograniczającym zdolność do pracy zarobkowej. W związku z powyższym każda sprawa oceniana jest indywidualnie, przy uwzględnieniu okoliczności wymienionych w art. 13 ust. 1 pkt 2) ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czyli oprócz stopnia naruszenia sprawności organizmu, również wykształcenia, posiadanych kwalifikacji, charakteru dotychczas wykonywanej pracy.

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym (aktualnie prowadzone jest postępowanie przed Sądem Okręgowym w Tarnobrzegu z odwołania Ubezpieczonego od decyzji z 4 marca 2016 r. odmawiającej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy) brak jest podstaw do podejmowania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych postępowania o ponowne rozpatrzenie uprawnień do renty z tytułu niezdolności do pracy. Uprawnienia Ubezpieczonego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego zostaną rozstrzygnięte w postępowaniu sądowym.

Przedstawiając powyższe jednocześnie uprzejmie informuję, że przeprowadzone w wymienionym trybie nadzoru postępowanie wyjaśniające nie wykazało naruszenia przepisów prawa, nie stwierdzono uchybień w zakresie standardów orzeczniczych lub wymogów formalnych dotyczących przebiegu procesu orzeczniczego w sprawie Pana W S w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych.


Gertruda Uścińska