



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

DSW.ZNU.1700.11.2016.1.MD

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 15.04.16

nr. 1763, podpis.....

SEKRETARIAT

Biuro Prac Senackich

wpłynęło dn. 13.04.16 zał.....

nr. 2275, podpis.....

Warszawa, 12 kwietnia 2016 r.

**Pan**  
**Stanisław Karczewski**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

odpowiadając na oświadczenie senatora Marka Martynowskiego złożone podczas 13. posiedzenia Senatu RP w dniu 18 marca 2016 r., w sprawie m.in. nieprawidłowości w zakresie podjętych uchwał o ogłoszeniu konkursu na stanowisko rektora i prorektorów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku zwaną dalej „PWSZ w Płocku” oraz nieprawidłowości w wydatkowaniu przez Uczelnię środków publicznych, pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia.

**1. W kwestii nieprawidłowo zwołanego posiedzenia nadzwyczajnego Senatu w dniu 29 stycznia br. oraz nieuzasadnionej obecności na nim zaproszonych osób.**

W posiedzeniach Senatu uczestniczą członkowie Senatu, jak również zapraszane przez Rektora inne osoby z głosem doradczym, jeśli jest to uzasadnione przedmiotem obrad (§ 35 statutu). Osoby te nie biorą udziału w głosowaniach i nie są uprawnione do zgłaszania wniosków merytorycznych i formalnych. Jak wynika z § 39 statutu rektor zwołuje nadzwyczajne posiedzenia z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej 1/5 statutowego składu senatu, z tym że w przypadku złożenia wniosku nadzwyczajne posiedzenie senatu powinno być zwołane w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia zgłoszenia wniosku. W przypadku zwołania posiedzenia nadzwyczajnego z inicjatywy Rektora nie ma obowiązku dołączania do zaproszenia porządku obrad i projektów ewentualnych uchwał (§ 39 ust. 2 statutu).

Z przedstawionej dokumentacji i wyjaśnień Rektora Uczelni<sup>1</sup> wynika, że nadzwyczajne posiedzenie Senatu PWSZ w dniu 29 stycznia 2016 r. zostało zwołane zgodnie z obowiązującymi przepisami statutu, tj. z inicjatywy Rektora (zawiadomienie z dnia 26 stycznia 2016 r.), który podjął taką decyzję w oparciu o pismo Prezydium Uczelnianej Komisji Konkursowej ds. Wyboru Rektora i Prorektorów oraz w obawie niezachowania terminu związanego z zakończeniem czynności konkursowych, ujętego w harmonogramie konkursu. Ponadto Rektor poinformował, że uczestniczenie w posiedzeniach Senatu osób

<sup>1</sup> Pismo z dnia 19 lutego br.



zaproszonych jest tradycją, podyktowaną dbałością o zapewnienie przepływu informacji dotyczących działalności Uczelni i jej władz wśród społeczności akademickiej.

**2. W kwestii nieprawidłowego składu Senatu kadencji 2012-2016 oraz trybu wyboru jego członków, podejmowania przez Senat Uczelni, uchwał sprzecznych z przepisami prawa i statutem, w tym uchwał o ogłoszeniu konkursów na funkcje rektora i prorektorów.<sup>2</sup>**

Zgodnie z ustawą - Prawo o szkolnictwie wyższym, rektor i prorektor uczelni może być powołany w drodze wyborów albo w drodze konkursu. Sposób powołania rektora i prorektora, szczegółowe wymagania kwalifikacyjne, warunki i tryb przeprowadzania konkursu określa statut. Zgodnie z § 106 ust. 3 statutu PWSZ w Płocku organy jednoosobowe uczelni wyłaniane są w trybie konkursu, a wybory zarządza senat, jak również ogłasza konkursy na stanowiska rektora, czy prorektorów (§ 118 i §112 statutu). Rektor w dniu 19 lutego br. poinformował, że Senat ogłosił konkurs na stanowisko rektora i prorektorów w związku podjętymi w tym zakresie uchwałami, a w głosowaniu za ich uchwaleniem brali udział wyłącznie członkowie Senatu, natomiast treść ogłoszenia o konkursie została przygotowana przez Uczelnianą Komisję Konkursową ds. Wyboru Rektora i Prorektorów. Przedstawił jednocześnie protokół z posiedzeniu nadzwyczajnego Senatu w dniu 29 stycznia br. wraz listą obecności oraz uchwały<sup>3</sup>.

W kwestii tej, na obecnym etapie badania sprawy, nie można jednoznacznie stwierdzić, czy działania związane z ogłoszeniem konkursu w Uczelni naruszają przepisy prawa i statutu Uczelni. Opisana sprawa jest przedmiotem analizy. Udzielenie odpowiedzi w tej kwestii nastąpi w terminie późniejszym, po wyjaśnieniu kwestii natury prawnej.

**3. W kwestii wydatkowania środków finansowych w Uczelni, w tym środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli akademickich oraz wynagrodzenie Rektora.**

Zgodnie art. 100 ust. 2 ustawy z - Prawo o szkolnictwie wyższym, uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zatwierdanego przez senat uczelni, zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz o rachunkowości. Ponadto do kompetencji senatu określonych w § 36 ust. 2 pkt 10 i 12 statutu, należy m. in. zatwierdzanie planu rzeczowo – finansowego oraz sprawozdań finansowych Uczelni. Zatem nie jest możliwe nieposiadanie przez Senat informacji na temat kondycji finansowej Uczelni.

W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy, uczelnia jest autonomiczna we wszystkich obszarach swojego działania (w tym w obszarze wynagrodzeń pracowników) na zasadach określonych w ustawie. W 2015 roku Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego poinformowało Rektora PWSZ w Płocku o zwiększeniu dla Uczelni planu dotacji podmiotowych na 2015 rok z tytułu uruchomienia ujętej w ustawie budżetowej na rok 2015 rezerwy celowej poz. 40 pn. "Środki na zwiększenie wynagrodzeń pracowników szkół wyższych", w tym min. zwiększenia stawek wynagrodzenia zasadniczego pracowników z wyrównaniem od dnia

<sup>2</sup> omawiana kwestia odnosi się również do zarzutów sformułowanych przez Panią dr Małgorzatę Jagodzińską w sporządzonym przez nią piśmie (pkt 1 i 3)

<sup>3</sup> uchwały senatu nr 12,13 i 14/2016 o ogłoszeniu konkursu na stanowisko rektora i prorektorów

1 stycznia 2015 r. zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wynagrodzenia za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej. Jednak określenie wewnętrznych zasad wzrostu wynagrodzeń dla poszczególnych grup pracowników oraz trybu jego realizacji należy do kompetencji władz Uczelni, co wynika z autonomii Uczelni jako pracodawcy. W myśl bowiem art. 151 ust. 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym środki na wynagrodzenia dla pracowników uczelni publicznej określa senat w ramach środków posiadanych przez tę uczelnię. Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z art. 151 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wysokość indywidualnych stawek poszczególnych składników wynagrodzenia pracowników uczelni ustala rektor. Do kompetencji Ministra nie należy opiniowanie zasadności czynności dokonanych przez Uczelnię wobec pracowników w związku z realizacją podwyżki wynagrodzeń – tak co do formy tych czynności, jak i ich zgodności z przepisami prawa pracy. O charakterze i skutkach prawnych tych czynności może zgodnie z art. 136 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym rozstrzygnąć jedynie sąd pracy.

Według obowiązujących przepisów, Rektor Uczelni publicznej nie ma możliwości prawnej ustalania sobie wynagrodzenia, bowiem zgodnie z art. 151 ust. 2 ww. ustawy wysokość wynagrodzenia rektora uczelni publicznej określa Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W 2015 roku, mając na uwadze, że Uczelnia nie wykazała strat, zwiększono wynagrodzenie Rektorowi poprzez zwiększenie dodatku przyznanego na podstawie uchwały nr 48/2015 Senatu PWSZ w Płocku z 23.06.2015 r. w sprawie wniosku Senatu PWSZ w Płocku o zwiększenie dodatku do wynagrodzenia Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku.<sup>4</sup>

#### **4. W kwestii niewłaściwej współpracy Rektora z Senatem oraz organizacji prac Senatu.<sup>5</sup>**

W myśl przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym, uczelnia ma zagwarantowaną autonomię. Uczelnie działają jako samodzielne i niezależne jednostki, z punktu widzenia zasad jej organizacji i funkcjonowania, zatem kwestia związana z organizacją i funkcjonowaniem senatu, w tym uchwalaniem Regulaminu Prac Senatu, jest sprawą wewnętrzną Uczelni. W myśl art. 69 ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym tryb zwoływania posiedzeń i tryb pracy organów kolegialnych uczeni określa statut. W tym kontekście należy zauważyć, że Uczelnia działając w oparciu o posiadaną autonomię, sama decyduje o wprowadzeniu dokumentu w postaci Regulaminu Prac Senatu. Ze statutu PWSZ w Płocku, nie wynika konieczność uchwalenia Regulaminu Prac Senatu Uczelni. Ponadto Rektor Uczelni pismem z dnia 15 marca br. poinformował Ministerstwo, że skład, zadania oraz prace Senatu PWSZ w Płocku szczegółowo regulują zapisy statutu, tym samym nie ma konieczności wprowadzania Regulaminu Prac Senatu.

---

<sup>4</sup> Uchwała Senatu została podpisana przez Prorektor ds. Nauki i Rozwoju, Radcę Prawnego Uczelni, Prezesa Rady Zakładowej ZNP oraz (z poparciem) przez Radę Zakładową Związku Nauczycielstwa Polskiego w PWSZ w Płocku.

<sup>5</sup> omawiana kwestia odnosi się również do zarzutu sformułowanego przez Panią dr Małgorzatę Jagodzińską w sporządzonym przez nią piśmie (pkt 2)



Zgodnie z art. 78 ww. ustawy, rektor powołany w drodze konkursu może być odwołany przez senat uczelni kwalifikowaną większością dwóch trzecich statutowego składu senatu. Zatem w sytuacji wystąpienia okoliczności świadczących o niewłaściwym zarządzaniu Uczelnią przez Rektora, jak również utraty zaufania, Senat może podjąć w stosunku do Rektora, konkretne przewidziane w ustawie działania.

Ponadto w myśl postanowień § 36 ust. 2 pkt 11, 23 obowiązującego statutu PWSZ w Płocku, do obowiązków senatu należy ocena działalności rektora, a także wyrażanie opinii społeczności akademickiej uczelni oraz opinii w sprawach przedłożonych m. in. przez minimum pięciu członków senatu. Statut wprawdzie nie wskazuje, jakich spraw ma dotyczyć ocena dokonywana przez Senat, jednakże nie ulega wątpliwości, że przedmiotem oceny powinny być wszystkie aspekty pracy Rektora, które mają wpływ na działalność Szkoły.

#### **5. W kwestii dysponowania mieniem Uczelni, w tym korzystania z samochodu służbowego przez Rektora do celów prywatnych.**

Kwestia dysponowania samochodem służbowym przez Rektora Uczelni, była przedmiotem kontroli Ministerstwa w 2013 roku, która zakończyła się oceną pozytywną z nieprawidłowościami. Przy uwzględnianiu oceny działalności Uczelni wpływ miała m.in. zasada gospodarności, celowości i przejrzystości realizowania wydatków ze środków Uczelni na rzecz Rektora, w tym m. in. kwestia realizacji umów przekazania samochodu służbowego w czasowe użytkowanie, do celów prywatnych. W toku kontroli stwierdzono, że zawarcie umowy przekazania samochodu służbowego w czasowe używanie przez Rektora do celów prywatnych jest zgodne z aktami wewnętrznymi Uczelni, niemniej jednak w celu zapewnienia przejrzystości działania władz Uczelni w tym zakresie, władcze decyzje dotyczące Rektora, poza zastrzeżonymi do wyłącznej kompetencji Ministra, powinien podejmować Senat. Rektor w wykonaniu zaleceń pokontrolnych zobowiązał się do przywrócenia stanu przejrzystego zarządzania finansami publicznymi, w tym podjęcia przez Senat Uczelni odpowiedniej uchwały w powyższej sprawie.

#### **6. W kwestiach związanych z nieprawidłowością wydatkowania środków publicznych przeznaczonych na zabezpieczenie funkcjonowania Uczelni<sup>6</sup>.**

Ustawa prawo o szkolnictwie wyższym nakłada na rektora uczelni (art. 66 ust. 2 pkt 1 i 4), a także kanclerza, który kieruje jej administracją i gospodarką w zakresie określonym przez statut oraz rektora (art. 81. ust. 1) obowiązek dbałości o prawidłowość wydatkowania środków publicznych. Do nadzorowania zgodnego z przepisami prawa wydatkowania środków publicznych szkoły wyższej, jest także uprawniony minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego, jednakże nie może tego zrobić bez zbadania, czy doszło do naruszenia przepisów obowiązujących w tym zakresie. Zasygnalizowane sprawy związane z zatrudnianiem kancelarii adwokackich pomimo zatrudnienia etatowych radców prawnych w Uczelni, zatrudnianiem jednej firmy do przeprowadzenia audytu Uczelni, korzystaniem z budynku służbowego przez Rektora, bezpłatnym mieszkaniem Kanclerza i jego rodziny

<sup>6</sup> zatrudniania kancelarii adwokackich pomimo zatrudnienia etatowych radców prawnych w Uczelni, zatrudnianiem jednej firmy do przeprowadzenia audytu w Uczelni, korzystaniem z budynku służbowego przez Rektora, bezpłatnym mieszkaniem Kanclerza i jego rodziny w akademiku, nieprawidłowym gospodarowaniem środkami finansowymi przy wykonywaniu remontów kompleksów uczelnianych

w akademiku, nieprawidłowym gospodarowaniem środkami finansowymi przy wykonywaniu remontów kompleksów uczelnianych, wymagają zbadania stosownych dokumentów Uczelni. Do chwili obecnej w Ministerstwie dokonano przeglądu i analizy przedstawionego materiału omawianych problemów. W wyniku przeglądu stwierdzono, że przedstawione przez skarżących uchybienia nie zostały potwierdzone przez nich konkretnymi dowodami oraz dokumentami w związku z tym, nie można potwierdzić stawianych zarzutów. Niemniej jednak informuję, że wszelkie informacje i skargi dotyczące nieprawidłowości działania uczelni nadzorowanych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, są wykorzystywane w planowaniu i realizacji zamierzeń kontrolnych. Zgodnie z projektem „Planu kontroli Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na 2016 rok” przewidziana jest kontrola Uczelni w zakresie zgodności działania jej organów z przepisami prawa i statutem. Poddawane pod wątpliwość powyższe fakty, będą weryfikowane w trakcie kontroli zgodnie z posiadanymi przez kontrolujących uprawnieniami.

Ponadto informuję, że w myśl przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, Uczelnia ma zagwarantowaną autonomię, we wszystkich obszarach swojej działalności i dlatego organy administracji rządowej mogą podejmować decyzje dotyczące Uczelni tylko w przypadkach przewidzianych w art. 4 ust. 1 i ust. 5 w ustawie. Uczelnie działają jako samodzielne i niezależne jednostki z punktu widzenia zasad ich organizacji i funkcjonowania. Polityka kadrowa Uczelni prowadzona przez władze Uczelni opiera się na zasadzie autonomii i nie była przedmiotem interwencji Ministra o charakterze nadzorczym, gdyż zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy nadzorowi Ministra podlegają tylko uchwały organu kolegialnego Uczelni lub decyzje Rektora Uczelni, z wyłączeniem decyzji administracyjnych – w przypadku stwierdzenia ich niezgodności z przepisami prawa lub statutem Uczelni.

Wyrażam nadzieję, że przedstawione powyżej informacje okażą się dla Pana Marszałka satysfakcjonujące.

***Łączę wyrazy szacunku***

z up. Ministra  
SEKRETARZ STANU  
  
Aleksander BÓTKO