



**SZEF KRAJOWEJ  
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

Warszawa, dnia 20 lipca 2017 r.

KABINET MARSZAŁKA SENATU  
wpłynęło dn. 21.07.2017  
nr. 3846 podpis. M

KS3.054.24.2017

SEKRETARIAT  
Biuro Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 21.07.2017  
nr. 4010 podpis. M

Pan  
**Stanisław Karczewski**

Marszałek  
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Marka Martynowskiego złożone na 44. Posiedzeniu Senatu w dniu 29 czerwca 2017r. w sprawie kontroli celno-skarbowej prowadzonej w firmie SA przez Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy przekazuję na ręce Pana Marszałka poniższe wyjaśnienia:

Na wstępie pragnę wyjaśnić, że przepisy ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r. poz.1947 ze zm.) nie nadają Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej uprawnień, umożliwiających ingerencję w kontrole (m.in. poprzez dokonywanie oceny zasadności zastrzeżeń do protokołu kontroli), prowadzone przez uprawnione organy- w tym przypadku przez Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego. Zgodnie z art.33 ww. ustawy naczelnik urzędu celno-skarbowego prowadzi samodzielnie postępowanie kontrolne, i to on jako organ, w ramach obowiązującego prawa, podejmuje decyzje w kwestiach sposobu prowadzenia tego postępowania oraz rozstrzygania spraw. Wszelka ingerencja Szefa KAS, w sprawie będącej przedmiotem oceny dokonywanej przez podległe organy KAS, na każdym etapie toczącego się postępowania kontrolnego, byłaby wkraczaniem w ich kompetencje i podważałaby ich obiektywizm przy wydawaniu decyzji. W konsekwencji naruszona zostałaby ustawowa zasada instancyjności postępowania wynikająca z art. 127 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wskazać również należy, że zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania, każda sprawa podatkowa rozstrzygnięta przez organ pierwszej instancji, w wyniku wniesienia odwołania, podlega ponownemu rozpatrzeniu przez organ drugiej instancji. Konsekwencją tej zasady jest ukształtowanie postępowania odwoławczego w ten sposób, że organ odwoławczy nie może się ograniczyć tylko do kontroli decyzji organu pierwszej instancji, lecz zobowiązany jest do ponownego merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Z kolei, od decyzji wydanej w postępowaniu odwoławczym, Stronie postępowania służy prawo wniesienia skargi do Sądu Administracyjnego, bowiem zgodnie z przepisami prawa, sądy te kontrolują działalność administracji publicznej poprzez orzekanie w sprawach skarg na decyzje administracyjne. W przypadku wydanego wyroku, powagą rzeczy osądzonej objęte jest ustalenie, czy rozstrzygnięcie organu jest zgodne z prawem oraz czy organ dochował wszelkich zasad postępowania.

Pragnę również zwrócić uwagę, że odmienna ocena materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli dokonana przez kontrolowanego nie może być podstawą do kwestionowania zasadności i kompletności działań kontrolnych, zmierzających do pełnego wyjaśnienia stanu faktycznego w sprawie, podejmowanych przez organ kontroli.

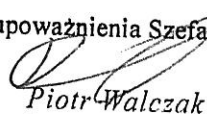
Jednocześnie informuję, iż udzielenie Panu Senatorowi bardziej szczegółowej informacji w przedmiotowej sprawie, stanowiłoby naruszenie ustawowych przepisów, regulujących ochronę informacji stanowiących tajemnicę skarbową w rozumieniu art. 299 ustawy Ordynacja podatkowa. Również ustawa z dnia 9 maja 1996r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (t. j. Dz.U. z 2015r. poz. 1605) nie wskazuje takich uprawnień. W związku z powyższym nie jest możliwe przekazanie szczegółowych informacji o czynnościach podejmowanych przez organy KAS wobec podmiotu będącego przedmiotem oświadczenia Pana Senatora.

W tym miejscu chciałbym również zwrócić uwagę Pana Marszałka na kwestię związaną z obowiązkiem publikowania na giełdzie przez emitentów raportów bieżących i okresowych, które powinny zawierać informacje odzwierciedlające specyfikę opisywanej sytuacji oraz powinny być sporządzone w sposób prawdziwy, rzetelny i kompletny. Emitent jest obowiązany też do przekazywania w formie raportu bieżącego m.in. informacji już o wszczęciu przed organem administracji publicznej postępowania dotyczącego zobowiązań lub wierzytelności.

Jednocześnie informuję Pana Marszałka, że organom Krajowej Administracji Skarbowej polecono zwracanie szczególnej uwagi na konieczność uwzględnienia przy ocenie zaistnienia nadużycia w korzystaniu z prawa do odliczenia podatku VAT ze wskazań orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawach dotyczących VAT. Prawdopodobność przeprowadzenia takiej oceny przez organy KAS ma kluczowe znaczenie dla zabezpieczenia interesów podatników, dbających o weryfikację wiarygodność swoich kontrahentów oraz interesów skarbu państwa w przypadkach, w których podmioty świadomie uczestniczą w transakcjach generujących ryzyko podatkowe. Trybunał podkreśla, iż w toku prowadzonych kontroli w zakresie podatku od towarów i usług należy odmówić prawa do odliczenia podatku VAT, w przypadkach udowodnienia, na podstawie obiektywnych przesłanek, że skorzystanie z tego prawa wiązałoby się z przestępstwem lub nadużyciem (wyroki w sprawach połączonych C-80/11 i C-142/11, pkt 42 oraz C-277/14, pkt 47). Organom KAS zwrócono także uwagę, że spoczywa na nich ciężar przeprowadzenia dowodu na istnienie obiektywnych okoliczności, uprawniających do zobowiązania podatnika do weryfikacji swoich kontrahentów. Tak przeprowadzony dowód pozwala na dalszą ocenę, czy będąc zobowiązanym podatek dołożył należytej staranności by upewnić się, że transakcja stanowiąca podstawę odliczenia podatku nie wiązała się z przestępstwem popełnionym przez dostawcę lub inny podmiot działający na wcześniejszym lub dalszym odcinku łańcucha dostaw.

Przedstawiając powyższe, wyrażam nadzieję, że zaprezentowane wyjaśnienia zostaną uznane przez Pana Marszałka i Pana Senatora za wyczerpujące.

Z upoważnienia Szefa KAS



Piotr Walczak  
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej