



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (73.)  
w dniu 15 listopada 2018 r.

IX kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie (druk senacki nr 1009, druki sejmowe nr 2829 i 2976).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 43)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Wiatr)

### **Przewodniczący Kazimierz Wiatr:**

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej poświęcone rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie – druk senacki nr 1009.

Bardzo serdecznie witam pana Jana Wierę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki; witam serdecznie, Panie Ministrze. Z Ministerstwa Sportu i Turystyki witam także Joannę Olszewską, dyrektor Departamentu Prawnego, i pana Piotra Gałązkę, naczelnika Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Departamencie Prawnym. Z Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego witam panią Dorotę Kwiatkowską, kierownika Zakładu Badań Antydopingowych, i pana Krzysztofa Przygodę, zastępcę dyrektora do spraw organizacji i rozwoju. Witamy też pana legislatora, panią sekretarz i przedstawiciela Polskiej Agencji Prasowej...

(*Głos z sali: ...Jakobsche.*)

Tak. Witam serdecznie.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie tej ustawy.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Wiedera:**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie dotyczy w zasadzie dwóch kwestii. Pierwsza to jest wydzielenie z Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego Zakładu Badań Antydopingowych i utworzenie z niego laboratorium antydopingowego, Polskiego Laboratorium Antydopingowego działającego w formie państwowej osoby prawnej. Druga kwestia to jest zmiana mechanizmu finansowania analiz antydopingowych próbek pobieranych w ramach kontroli antydopingowej.

Szanowni Państwo, obecnie Zakład Badań Antydopingowych to jedno z zaledwie 32 funkcjonujących na świecie laboratoriów antydopingowych akredytowanych przez WADA. Działając tak jak do tej pory, w strukturze Instytutu Sportu, naraża się on na ryzyko utraty akredytacji z powodu braku niezależności operacyjnej i finansowej.

Między Zakładem Badań Antydopingowych a instytutem istnieje oczywiście konflikt interesów, ponieważ celem instytutu jest optymalizacja wyników sportowych polskich sportowców, a laboratorium antydopingowe może utrudniać osiągnięcie tego celu. WADA zamierza wprowadzić nowe przepisy, dotyczące niezależności laboratoriów akredytowanych, które mają obowiązywać od stycznia przyszłego roku. Niewprowadzenie projektowanych zmian w ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie spowoduje zatem bądź długotrwałe zawieszenie akredytacji dla laboratorium zakończone utratą tej akredytacji, bądź bezpośrednią utratę akredytacji przez warszawskie laboratorium.

Jeśli chodzi o konieczność zmiany finansowania, mechanizmu finansowania analiz antydopingowych, to wynika to z kolei z potrzeby zabezpieczenia interesów POLADA. W aktualnym stanie prawnym to Zakład Badań Antydopingowych jest beneficjentem środków na analizy antydopingowe, co w przypadku zawieszenia lub utraty akredytacji przez zakład spowoduje po stronie POLADA brak możliwości opłacenia kosztów analiz w innym laboratorium. POLADA będzie pobierać próbki antydopingowe, ale nie będzie mogła ich analizować. Zmiana polega na utworzeniu dotacji podmiotowej dla POLADA, tak by środki na zlecenie analiz antydopingowych wykonywanych przez akredytowane przez WADA laboratorium pozyskiwała bezpośrednio POLADA, a nie Zakład Badań Antydopingowych. Pozostałe zmiany w projektowanej ustawie zostały szczegółowo omówione w OSR i w uzasadnieniu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Wiatr:**

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Bardzo proszę pana legislatora o opinię.

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym zwrócić państwa uwagę na cztery kwestie doprecyzowujące. One zostały opisane w opinii, więc tylko pokrótce...

Pierwsza sprawa dotyczy art. 5 ust. 1 ust. 1a ustawy. W tym przypisie zapisano, że agencja zleca analizę antydopingową próbki fizjologicznej zawodnika. Z kolei w art. 29 ust. 2 pkt 21 zapisano, że agencja przetwarza dane osobowe zawodników, które obejmują wyniki analiz laboratoryjnych

próbki fizjologicznej. Chodzi o to, aby w ustawie posługiwać się jednolicie określeniem „analiza antydopingowa”, a nie „analiza laboratoryjna”.

Druga uwaga i cztery poprawki jej towarzyszące wiążą się z kwestią dotyczącą wymagań kwalifikacyjnych wobec osób, które pełnią różnorakie funkcje w tej ustawie. Chodzi o to, aby zdolność do czynności prawnych była przesłanką do powołania na te funkcje i przesłanką do odwołania z tej funkcji.

Kwestia trzecia to jest propozycja naprawienia błędu gramatycznego.

Uwaga czwarta to uwaga dotycząca odwołania do art. 44 ust. 2 ustawy o zasadach finansowania nauki. Ta ustawa utraciła moc, ponieważ została zastąpiona ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, więc proponowałbym wykreślenie odesłania do tej ustawy jako odesłania do przepisu martwego. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Kazimierz Wiatr:**

A nie trzeba zastąpić tego zapisu nową ustawą?

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

To odesłanie dotyczy kwestii ewaluacji. Ten system nieco się zmienił w porównaniu ze starym stanem prawnym. Ja nie byłem w stanie trafnie sformułować odesłania do nowych przepisów. Po rozmowie z ministerstwem uznaliśmy, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wykreślenie tego odesłania i pozostawienie przepisu bez odesłania. To będzie wystarczająco jasne.

### **Przewodniczący Kazimierz Wiatr:**

Dziękuję bardzo.

Mamy świadomość, że starej ustawy nie ma, ale obowiązuje, tzn. przepisy wprowadzające ustawę, pewne jej fragmenty będą zachowane jeszcze przez wiele lat. A więc tutaj trzeba być bardzo ostrożnym.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: ...ten przepis jest uchylony i...)*

Czy pan minister chciałby się odnieść do tych uwag?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jan Widera:**

Tak. Oczywiście w pełni przychylamy się do tych uwag. Dziękujemy za te uwagi i dokonamy korekt w tej materii.

### **Przewodniczący Kazimierz Wiatr:**

Czyli, jak rozumiem, ja zgłaszam te uwagi i będziemy nad nimi w stosownym momencie głosować. Prawda?

Czy panowie senatorowie macie pytania? Czy są głosy w dyskusji? Nie ma. W takim razie, proszę państwa, nie ma dyskusji.

Ja muszę powiedzieć, że wiemy, że Polska jest liderem w tych sprawach. Mnie się wydawało, że myśmy już

podobne sprawy rozwiązywali, ale rozumiem, że zmienia się status prawny, jeśli chodzi o te rozwiązania, i to jest istotą... Próbowałem doszukać się w ustawie, ponieważ to ma mieć status państwowego instytutu badawczego... Tak?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Nie.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Czyli to sobie wykreślam. Dobrze. Tego właśnie nie mogłem znaleźć.

Generalnie jesteśmy tutaj za czystością w sporcie, jeśli tak można powiedzieć, i wiemy, że w Polsce dobrze się dzieje. Osoba pana ministra też p jest ostrzegana na świecie... To wszystko powoduje, że generalnie jesteśmy za i prawdopodobnie dlatego nie mamy pytań. Prawda? Poza tym na posiedzeniach naszej komisji wielokrotnie wnikliwie rozmawialiśmy już o tym z panem ministrem.

Proszę państwa, skoro nie ma pytań i głosów w dyskusji, to ja zarządzam głosowanie w sprawie poprawek.

Rozumiem, że one są ponumerowane. Czyli podpunkt 1 z punktu III opinii to będzie pierwsza poprawka.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Czy jako poprawkę drugą powinniśmy wszystkie te cztery łącznie...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: Tak, to są cztery poprawki.)*

Czyli poprawka druga to jest to łącznie...

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Teraz będzie...

### **Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Sportu i Turystyki Joanna Olszewska:**

Przepraszam, Panie Przewodniczący, jeśli można... Mam drobne pytanie o numerację w tej poprawce nr 1. Czy ona została zmieniona? Bo tam mieliśmy...

### **Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Tak, tak. Tam był taki drobny błąd, ja to poprawiłem. Chodzi o to, że w poprawce pierwszej napisałem, że w art. 29 w ust. 2 pkt 29 utrzymuje brzmienie, a powinno być oczywiście „pkt 21”. To będzie poprawione i...

*(Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Sportu i Turystyki Joanna Olszewska: Czyli...)*

*(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: My nie mamy poprawionego, my mamy pkt 29.)*

Tak, to wynika z pośpiechu. Jest wiele ustaw...

### **Przewodniczący Kazimierz Wiatr:**

To proszę tego pilnować.

Bardzo dziękujemy pani dyrektor za uwagę.

Czyli, proszę państwa, tutaj brzmienie jest takie: „w art. 1 dodaje się pkt 5a w brzmieniu: «5a) w art. 29 ust. 2 pkt 21»”...

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec*: Tak jest. I potem niżej jest pkt 21.)

...„otrzymuje brzmienie” i dalej jest „pkt 21”. Dobrze, to mamy to uzgodnione. To była sprawa redakcyjna.

Drugi pakiet poprawek to jest jeden, dwa, trzy, cztery nawiasiki i...

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Jeżeli mogę, to jeszcze jedna drobna korekta. W pierwszej poprawce w lit. a jest mowa o tym, że w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie. Tam powinien być pkt 3 i niżej konsekwentnie też trójka. To wszystko.

### **Przewodniczący Kazimierz Wiatr:**

Proszę państwa, teraz trzeci pakiet poprawek. Art. 47d ust. 2 pkt 7 wymaga korekty i brzmienie tego jest tu zaproponowane: „wykonywanie innych zadań związanych”. Tak?

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

I czwarta... Tu nie ma czwartej propozycji.

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec*: Czwartej nie ma, ale ja ją przygotowałem. Może ją odczytam?)

Tak.

### **Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec:**

Poprawka, która będzie towarzyszyła tej uwadze czwartej: w art. 1 w pkt 13, w art. 47w w ust. 2 w pkt 2 skreśla się wyrazy „zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki” i tutaj w nawiasie jest

dziennik promulgacyjny. Czyli usuwamy to odesłanie do nieobowiązujących przepisów.

### **Przewodniczący Kazimierz Wiatr:**

To jest ta ustawa o szkolnictwie wyższym.

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec*: To jest ustawa o zasadach finansowania nauki uchylona przez ustawę o szkolnictwie wyższym.)

A ta o szkolnictwie wyższym gdzie... Aha.

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec*: Niepotrzebna.)

A więc to jest właśnie ta, nie o szkolnictwie wyższym, tylko o finansowaniu nauki. To nie jest to samo, ale rozumiem, że ta ustawa ją uchyliła... Dobrze, czyli pozostaje zapis, ale bez odwołania do ustawy.

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec*: Tak jest.)

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

I teraz całość z poprawkami.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

I teraz sprawozdawca. Ja mam taką statystykę, kto ile razy co sprawozdawał, ale to nie wiem... Pana profesora Wacha to bym może prosił przy okazji następnej ustawy...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Może być, bo mamy następną... A w przypadku tej to nie wiem...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pan senator Kamiński, bardzo proszę.

Czy ktoś chciałby jeszcze coś powiedzieć? Nie.

W takim razie informuję, że wyczerpaliśmy porządek obrad. Bardzo dziękuję panu ministrowi, dziękuję naszym gościom, dziękuję panom senatorom, panu legislatorowi, pani sekretarz, pan redaktorowi. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 56)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii