



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (70.)
w dniu 11 lipca 2018 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 63. posiedzeniu Senatu do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 63. posiedzeniu Senatu do ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 30)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Wiatr)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Szanowni Państwo!

Otwieram posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej poświęcone rozpatrzeniu wniosków zgłoszonych na posiedzeniu plenarnym w związku z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, druk senacki nr 888, oraz ustawą – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, druk senacki nr 889.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Piotra Müllera, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam pana Marcina Gubałę, dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Marcina Czaję, dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; pana Mariusza Zielonkę, zastępcę dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; pana Andrzeja Kurkiewicza, zastępcę dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; pana Bartłomieja Banaszaka, naczelnika Wydziału Analiz i Strategii w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; panią Katarzynę Zawadę, rzecznika prasowego w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; pana Piotra Ziółkowskiego, szefa Gabinetu Politycznego Wiceprezesa Rady Ministrów w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam pana marszałka, profesora Michała Seweryńskiego; pana senatora Aleksandra Bobkę, niedawnego wiceministra nauki i szkolnictwa wyższego; witam panie i panów senatorów, pana legislatora, panią sekretarz.

Szanowni Państwo!

Chciałbym uprzejmie poinformować, że do komisji wpłynęła korespondencja Inicjatywy Obywatelskiej Instytutów Polskiej Akademii Nauk, w której autorzy podpisani pod listem polemizują z wypowiedzią pana wicepremiera na temat tego, czy pracownicy instytutów Polskiej Akademii Nauk, w szczególności ich wynagrodzenia, są w gestii ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Sprawa jest bardziej złożona, bo rzeczywiście jest tak, że ustawa o szkolnictwie wyższym i nauce w wielu obszarach dotyczy tych pracowników, niemniej jednak ustawa o Polskiej Akademii Nauk jednoznacznie przyporządkowuje jurys-

dykcji premiera zarówno, że tak powiem, korporacje, jak i instytuty. Tak więc to jest bardziej złożone. Ja tylko o tym informuję. Gdyby ktoś chciał, to możemy się tym jeszcze zająć, aczkolwiek ja rozumiem, że sytuację mamy taką, ugruntowaną już tradycją Senatu, że dyskusja w zasadzie się już odbyła, co najwyżej możemy wyjaśniać jakieś istotne niuanse, jakie się pojawiły w czasie pomiędzy naszym poprzednim posiedzeniem a obecnym.

Chciałbym poinformować, że w czasie posiedzenia Senatu został zgłoszony wniosek o przyjęcie ustawy o nauce i szkolnictwie wyższym bez poprawek i do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wpłynęło 59 poprawek. Za chwilę zapytam, czy ktoś z wnioskodawców chciałby wycofać bądź zmodyfikować swoje poprawki. Jeśli chodzi o ustawę – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, to wpłynął wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek oraz 9 poprawek.

Czy ktoś z wnioskodawców chciałby coś zmodyfikować? Pan senator Martynowski. Proszę bardzo.

Senator Marek Martynowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo!

Jak widzicie, w tym zestawieniu wniosków są też moje poprawki, dwudziesta czwarta i dwudziesta piąta, które się nawzajem wykluczają. Dlatego wycofuję poprawkę dwudziestą piątą.

Chciałbym jeszcze złożyć autopoprawkę, jeżeli chodzi o poprawkę dwudziestą czwartą. Tam jest taki zapis. W art. 121a jest 5 ustępów. Chciałbym, żebyście państwo skreślili ust. 3: „nauczyciela akademickiego, o którym mowa w ust. 1, posiadającego co najmniej stopień doktora zatrudnioną na jego wniosek na stanowisku profesora uczelni”. Składam taką autopoprawkę, proszę o skreślenie tego ustępu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Ja chciałbym w swoim imieniu powiedzieć, że jeśli chodzi o moje poprawki, które są zgrupowane wokół poprawki ósmej, to chciałbym z tego pakietu wycofać poprawki jedenastą i czterdziestą piątą, ponieważ one idą w zupełnie innym kierunku niż chciał autor. A jeśli chodzi o przepisy wprowadzające, to chciałbym wycofać poprawkę siódmą.

Pan senator Wach się zgłaszał. Proszę.

Senator Piotr Wach:

Ja chciałbym wycofać poprawkę dwudziestą ósmą, która mówi o tym, że przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do pracowników instytutów PAN. To jest w związku z tym, co mówił pan przewodniczący.

Jednocześnie zwracam uwagę, że w piśmie PAN, które pan przewodniczący przywołał, autorzy powołują się na poprawkę pana profesora Żaryna i pana profesora Bobki jako poprawną w tym zakresie. Chciałbym tę sprawę wyjaśnić, bo jeśli ona jest poprawna, to komisja powinna ją podtrzymać. Moja dwudziesta ósma jest niepoprawna, dlatego ją wycofuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Pan senator Rocki. Proszę.

Senator Marek Rocki:

Chciałbym prosić o wycofanie poprawki czwartej. Uważam, że po wyjaśnieniach Biura Legislacyjnego sprawa jest jasna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Pan marszałek Seweryński.

Senator Michał Seweryński:

Dziękuję.

Ja wycofuję poprawkę, która polega na tym, żeby wyrażenie „profesor uczelni” zastąpić wyrażeniem „docent”, a to w związku z kompleksowymi poprawkami złożonymi przez pana senatora Wiatra, które są sformułowane w punktach ósmym i dwudziestym drugim. One konsumują moje intencje. Chodzi o to, żeby nie wykreślać stanowiska „profesor uczelni”, dopisać stanowisko „docent” i ograniczyć dostęp do stanowiska docenta do osób na ścieżce dydaktycznej. Oznaczałoby to również uzgodnienie z art. 250 przepisów wprowadzających.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Pan legislator.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Marszałku, poprawki, o których pan mówił przed chwilą, już nie są pana poprawkami, tylko poprawkami komisji, w związku z tym to komisja musiałaby podjąć uchwałę o tym, że je wycofuje.

Senator Michał Seweryński:

Ja sygnalizuję, że wycofuję dla nich poparcie.
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Okej, w tym znaczeniu to można.*)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy w takim razie jako komisja możemy wycofać te poprawki?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Oczywiście. Tak. Ja w tym momencie...*)

A czy moment jest właściwy?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, moment jest właściwy. Pan...*)

Proszę państwa, w takim razie wnoszę taki postulat i proszę o przegłosowanie tego przez komisję. Poprawka, którą złożyłem na posiedzeniu plenarnym, jest bardziej rozbudowana. Poprawka pana senatora Seweryńskiego niejako w prosty sposób zastępowała pojęcie profesora uczelnianego pojęciem „docent”, zaś moja poprawka jest jakby troszeczkę bardziej rozbudowana, czyli odróżnia ścieżkę dydaktyczną, wprowadzając pojęcie docenta, a jeśli chodzi o profesora uczelnianego, to pozostaje to tak, jak było w dotychczasowym zwyczaju.

W takim razie możemy łącznie głosować nad poprawkami siódmą i szóstą do ustawy – Przepisy wprowadzające.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak.*)

Kto jest za wycofaniem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Zatem poprawki siódma z ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz szósta z przepisów wprowadzających zostały wycofane.

Proszę państwa, czy jeszcze są jakieś wnioski? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania.

W pierwszym rządzie będziemy głosowali nad ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Zaczynamy od wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek nie uzyskał poparcia.

Nie wiem, czy przy każdej poprawce będziemy prosili o opinię pana ministra, ale gdyby pan legislator w jednym zdaniu powiedział...

W takim razie poprawka pierwsza.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka pierwsza poszerza zadania rady uczelni o sygnalizowanie ministrowi nauki i szkolnictwa wyższego naruszeń prawa przez uczelnię.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

(*Senator Michał Seweryński: Rażących.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, rażących.*)

Proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Tak. Jeżeli chodzi o stanowisko rządu, mamy rekomendację negatywną.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (5)

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał? (0)

5 senatorów głosowało za, 3 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka druga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka druga to poprawka pana senatora Wacha, która poszerza skład rady uczelni.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Również rekomendacja negatywna. Skład rady wyda się uzgodniony ze środowiskiem akademickim. Rada powinna zostać w takim składzie, jaki został uzgodniony w czasie konsultacji społecznych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka trzecia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka trzecia znosi ograniczenia wiekowe w uczelniach organach.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czwarta została wycofana, więc teraz poprawka piąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka piąta wprowadza wymóg posiadania stopnia naukowego także wobec rektorów uczelni niepublicznej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna, ponieważ zmienia się w ogóle koncepcja poszczególnych organów w uczelniach i kanclerz już nie jest obligatoryjnym organem. W związku z tym zakładamy, że w niektórych uczelniach niepublicznych to właśnie aktualni kanclerze zostaną rektorami. Dlatego też te regulacje w odniesieniu do uczelni niepublicznych nie są w całości takie same jak w odniesieniu do uczelni publicznych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dodajmy, że ta zmiana dotyczy uczelni niepublicznej. *(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak jest.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciwny?

(Głos z sali: Jedna osoba.)

Dwie, bo jeszcze pani senator. Wyżej, Pani Senator.

(Głos z sali: Pani Senator, nie widzę ręki.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To może jeszcze raz.

Proszę.

Kto jest przeciwny? (3)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawkami szóstą i dziesiątą głosujemy łącznie.

Proszę bardzo.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawki te modyfikują ograniczenia wiekowe dla rektorów i członków senatu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Również rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciwny? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawki szósta i dziesiąta zostały przyjęte.

Siódma została wycofana.

Teraz poprawka ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Jeżeli chodzi o poprawkę ósmą, to nad tą poprawką będziemy głosowali łącznie z dwudziestą drugą, dwudziestą siódmą i pięćdziesiątą dziewiątą.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tak.)

Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawką nr 23. Przyjęcie tych poprawek spowoduje odpowiednią modyfikację poprawki nr 38.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Rozumiem, że chodzi o rozdzielenie ścieżki...)

Tak.

I teraz może odczytam: wprowadzają one kolejne stanowisko nauczycieli akademickich, a mianowicie docenta, i znoszą możliwość zatrudniania doktora posiadającego wyłącznie osiągnięcia dydaktyczne na stanowisku profesora uczelni.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Tutaj nasze stanowisko jest niestety negatywne. Rozumiem, że państwo senatorowie podnoszą ten problem, ale rządowe stanowisko w tym obszarze jest negatywne.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Teraz poprawka dziewiąta.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Poproszę o chwileczkę. Ja sobie tylko zanotuję, żeby nic mi nie umknęło. Dobrze?)

Tak. Czyli tu były poprawki dwudziesta druga, dwudziesta siódma, pięćdziesiątą dziewiątą...

(Głos z sali: I czterdziesta piąta.)

...i modyfikacja trzydziestej ósmej.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Można?)

Poprawka dziewiąta. Proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka nr 9 wprowadza wymaganie, by tzw. niesamodzielni nauczyciele akademicy oraz pracownicy uczelni niebędący nauczycielami mieli w senacie uczelni co najmniej po jednym reprezentancie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Naszym zdaniem takie doprecyzowanie nie jest konieczne. Możliwe jest uregulowanie tego w statucie uczelni.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka dziesiąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Nad poprawką dziesiątą już głosowaliśmy i została ona przyjęta. Teraz w związku z wycofaniem poprawki...

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Dziesiąta? Z którą?)

Poprawka dziesiąta z szóstą.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: A tak.)

Teraz tak: jedenastą pan przewodniczący wycofał...

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tak.)

...w związku z tym głosujemy teraz nad poprawką nr 12.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tak, nad dwunastą.)

Przyjęcie poprawki nr 12 wykluczy głosowanie nad poprawką nr 13.

Poprawka nr 12 zakłada, że instytut PAN będzie mógł być włączony do uczelni jedynie na wspólny wniosek dyrektora instytutu i prezesa PAN. Ponadto poprawka wprowadza obowiązek zasięgnięcia opinii wydziału PAN. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna. Podnosiliśmy to na poprzednim posiedzeniu komisji. Pan dyrektor Departamentu Legislacyjno-Prawnego w ministerstwie tłumaczył, że formułowanie tego typu ograniczeń co do wydawania rozporządzeń, zapisanie, jakoby tylko zewnętrzny podmiot miał prawo do inicjowania wydawania rozporządzeń, jest niezgodne z konstytucją.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)
Kto jest przeciw? (5)
Kto się wstrzymał? (1)
Poprawka nie została przyjęta.
Zatem teraz poprawka trzynasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Tak. Poprawka nr 13 zakłada, że instytut PAN będzie mógł być włączony do uczelni na wniosek prezesa PAN albo dyrektora instytutu PAN. Ponadto poprawka wprowadza obowiązek zasięgnięcia opinii wydziału PAN.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Tutaj analogiczna argumentacja i rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)
Kto jest przeciw? (5)
Kto się wstrzymał? (1)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka czternasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka czternasta pozostawia uczelniom niepublicznym swobodę oceny społeczno-gospodarczej potrzeby utworzenia kierunku.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Tutaj też rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? (3)
Kto jest przeciw? (6)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka piętnasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka nr 15 znosi wymóg, by indywidualne studia międzydziedzinowe były dwuprofilowe i kilkupoziomowe.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

To jest poprawka legislacyjna. Wydaje się, że jest ona dobra, jest to poprawka do przyjęcia.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czyli popiera ją pan minister?
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:* Tak, bo to jest de facto poprawka legislacyjna.)

Dobrze.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? (8)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka została przyjęta.
Poprawki szesnasta, siedemnasta i dziewiętnasta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawki te wprowadzają osobne stypendium rektora za wyniki w sporcie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna, ponieważ stypendium rektora generalnie może być przyznane za wyniki w sporcie. Nie chcemy tego rozdzielać. To ma być jedno

stypendium rektora. Obecnie ono może być przyznawane również za wyniki w sporcie. Nie chcemy wydzielać osobnego stypendium w dziedzinie sportu, tworzyć osobnego świadczenia, stąd rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki nie zostały przyjęte.

Poprawka osiemnasta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka osiemnasta przewiduje możliwość zmiany decyzji stypendialnej w przypadku zmiany okoliczności uprawniających do pobierania stypendium.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Rekomendacja negatywna. Uzasadniałem to już na poprzednim posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za tą poprawką? (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka dwudziesta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Tak jest. Poprawka dwudziesta wprowadza przykładowe formy organizacji studenckich.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Rekomendacja negatywna. Tak jak pan legislator powiedział, to jest tylko przykładowe wyliczenie, w tym wypadku nie jest ono konieczne. Te organizacje mogą powstawać dokładnie tak samo na podstawie obecnych przepisów, tych, które są w ustawie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka dwudziesta pierwsza.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Przyjęcie poprawki dwudziestej pierwszej będzie skutkowało koniecznością przyjęcia poprawek nr 2 i 3 do przepisów wprowadzających.

Poprawka dwudziesta pierwsza wprowadza obowiązek lustracyjny wobec wszystkich nauczycieli akademickich i pracowników nauki. Innymi słowy, rozciąga na tych pracowników obowiązywanie art. 20 ust. 1 pkt 5.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Nie jestem w stanie przedstawić stanowiska rządu w tym zakresie. Nie zostałem do tego upoważniony, więc nie jestem w stanie się wypowiedzieć.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (6)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka dwudziesta trzecia ogranicza do uczelni zawodowych możliwość zatrudniania doktora... Przepraszam, poprawka dwudziesta trzecia została wykluczona. Zaraz, zaraz. Tak, wykluczaliśmy...

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Kiedy?)

Wykluczaliśmy ją przy okazji głosowania...

(Głos z sali: Nada ósmą.)

...nad poprawką nr 8, tak, przy głosowaniu nad poprawką nr 8.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Przyjęcie tych poprawek skutkuje... A tu nie jest napisane, że wyklucza.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Bo trzeba...)

Jest, tak...

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jest, na drugiej stronie.*)

...dwudziesta trzecia i trzydziesta ósma. Tak, dwudziesta trzecia. Czyli teraz poprawka dwudziesta czwarta.

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak, jesteśmy przy poprawce nr 24.*)

Chciałbym powiedzieć, że pan senator Martynowski zmodyfikował tę poprawkę przez wykreślenie ust. 3.

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak jest.*)

Bardzo proszę.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka dwudziesta czwarta wprowadza prawo urzędującego sędziego Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego i sędziów w stanie spoczynku do dożywotniego zatrudnienia na uczelni bez względu na wynik oceny pracowniczej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję.

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

W tej sprawie też nie jestem w stanie wyrazić stanowiska, ponieważ to jest świeża poprawka. W tym zakresie mamy neutralne stanowisko.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tak. Dobrze.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta piąta została wycofana.

(*Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Teraz dwudziesta szósta.*)

Poprawka dwudziesta szósta.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka ta wydłuża płatny urlop, o który może ubiegać się przygotowujący doktorat nauczyciel akademicki. Były 3 miesiące, zgodnie z poprawką będzie 6 miesięcy.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Tutaj nasza rekomendacja jest negatywna. Chcemy pozostawienia takiego okresu, jaki jest teraz.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (4)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawki dwudziesta dziewiąta, trzydziesta, trzydziesta pierwsza, trzydziesta druga i trzydziesta szósta.

Główny Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Tak jest. Poprawki te wprowadzają możliwość nadawania stopni przez Bibliotekę Narodową.

(*Głos z sali: Stopni?*)

Naukowych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Jesteśmy zdecydowanie przeciw. To tworzy pewnego rodzaju wyłom, jeżeli chodzi o instytucje, które mogą nadawać stopnie naukowe.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciw? (6)

(*Senator Piotr Wach: Myśmy nie zagłosowali. Za szybko...*)

(*Wesołość na sali*)

Kto...

(*Głos z sali: Może reasumpcja...*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Właśnie, ja patrzyłem na pana senatora, a pan senator tutaj...

(*Senator Władysław Komarnicki: Ten młody człowiek zagadał...*)

(*Wesołość na sali*)

Proszę państwa, głosujemy jeszcze raz.

Przed nami poprawki dwudziesta dziewiąta, trzydziesta, trzydziesta pierwsza, trzydziesta druga i trzydziesta szósta. Zostały one omówione przez pana legislatora i przez pana ministra.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (3)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (0)
Poprawki nie zostały przyjęte.
Poprawka trzydziesta trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka trzydziesta trzecia obniża wymagane umiejętności z języka obcego od osoby ubiegającej się o doktorat z poziomu C1 do poziomu B2.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (7)

(*Głos z sali:* A ministerstwo jakie ma zdanie na temat tej...)

A, właśnie.
Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Rekomendacja jest negatywna. Poziom B2 jest wymagany od magistra, dlatego tu ten poziom jest wyższy.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tak jest.

Głosujemy.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki.

(*Senator Jan Żaryn:* Jeszcze raz... Reasumpcja.)

Proszę państwa, głosujemy jeszcze raz, ponieważ pan minister nie zdążył się wypowiedzieć.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (7)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzydziesta czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka trzydziesta czwarta w miejsce wymagania, by rozprawa doktorska prezentowała ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie, wprowadza wymaganie, by prezentowała ona ogólną wiedzę kandydata w dyscyplinie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zamiast teoretycznej.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Zamiana z teoretycznej na ogólną.)

(*Głos z sali:* Nie, nie, znika słowo „teoretyczną”, to słowo znika.)

(*Senator Piotr Wach:* Ogólna pozostaje, wykreśla się wyraz „teoretyczną”, bo są wdrożeniowe...)

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

My jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki. Wyraz „teoretyczny” wskazuje na to, że jakiś minimalny obszar wiedzy teoretycznej w danej dyscyplinie każdy z przyszłych doktorów powinien posiadać.

(*Senator Piotr Wach:* To przekreśla doktorantów wdrożeniowych, a dopiero co wprowadzaliście...)

Nie przekreśla doktorantów wdrożeniowych, tylko wymaga od tych osób, żeby też miały wiedzę teoretyczną.

(*Senator Jan Żaryn:* Czyli też...)

Tak, żeby też mieli oni...

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja może powiem, że w naszej komisji wielokrotnie dyskutowaliśmy o tym, że praca naukowa polega z jednej strony na pewnym dziele, a z drugiej strony na pewnej refleksji naukowej i gdzieś pomiędzy jest wiedza teoretyczna. Możemy się o to spierać, ale chyba teraz nie ma to sensu. Pan senator zgłosił taką poprawkę, szanujemy to i głosujemy.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:* Trzydziesta piąta.)

...trzydziesta piąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka trzydziesta piąta w miejsce wymogu opiniowania doktoratu przez promotora wprowadza wymóg akceptacji doktoratu przez promotora.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Tu rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka trzydziesta siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka nr 37 wprowadza wymóg, by recenzje doktoratu sporządzane były w języku polskim lub angielskim.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

(*Senator Piotr Wach*: Dopuszcza angielski, tak by trzeba powiedzieć.)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Pan senator proponuje dodanie do art. 190 przepisu, w myśl którego recenzje rozprawy doktorskiej sporządza się w języku polskim lub angielskim.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Trzeba dodać, że obecny zapis nie wyklucza stosowania języka angielskiego.

(*Głos z sali*: To jest dokładnie to samo.)

(*Senator Jan Żaryn*: To żadna zmiana.)

No...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Tak jak...

(*Głos z sali*: To obecnie przepisy...)

Tak jak...

(*Głos z sali*: ...Wszystkie języki, bo nie ma regulacji na ten temat.)

Dokładnie tak.

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Panie Ministrze...)

Tu jest rekomendacja negatywna właśnie ze względu na to, że my po prostu tego nie regulujemy...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Ogranicza.)

...i można byłoby wyobrazić sobie recenzję np. w języku francuskim czy jakimś innym, jeżeli to będzie dotyczyło...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Niemieckim albo rosyjskim.)

Tak, właśnie tak jest.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tak jest.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? (3)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta ósma ma być zmodyfikowana. Tak?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka jest zmodyfikowana w takim znaczeniu, że w związku z tym, że pojawił się...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Docent.)

Tak, tam pojawił się docent, w związku z tym tutaj po profesorsze uczelni trzeba dopisać docenta.

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Tak jest, dopisujemy. I proszę powiedzieć, o co chodzi.)

Poprawka nr 38 rozszerza grupę osób, które mogą być promotorami doktoratu, i znosi wymóg posiadania stopnia wobec promotora pomocniczego.

(*Senator Michał Seweryński*: Ale tu jest mowa o promotorze rozprawy w ogóle, a nie pomocniczym.)

(*Głos z sali*: Tak, ale przepis do tej pory mówił, że promotor pomocniczy musi być co najmniej doktorem, a to nam zniknęło, więc magister też będzie mógł być promotorem pomocniczym.)

(*Senator Jan Żaryn*: Jeżeli nie przyjmujemy tej poprawki, tak?)

(*Głos z sali*: Jeśli przyjmujemy tę poprawkę, to również magister będzie mógł być promotorem pomocniczym. Ona obejmuje niejako 2 zmiany.)

(*Senator Jan Żaryn*: W takim razie szkoda, że nie...)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Nasza rekomendacja jest negatywna. W drodze konsultacji społecznych przyjęliśmy założenie, że promotorem powinna być jednak osoba, która ma stopień doktora habilitowanego. To był pewnego rodzaju kompromis pomiędzy utrzymaniem habilitacji a jednocześnie niewprowadzaniem jej obligatoryjności.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta dziewiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka trzydziesta dziewiąta zwiększa liczbę szkół doktorskich, które w danej dyscyplinie będzie mogła prowadzić uczelnia, z 3 do 5.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Poprawka czterdziesta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka nr 40 podnosi wysokość stypendiów dla najlepszych doktorantów.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Przepisy, które zostały zmodyfikowane w Sejmie, pozwalają na to, aby dać większe stypendium osobom, które w jakiś sposób się wyróżniają, zwiększyć samo stypendium, ale my nie chcielibyśmy w ustawie określać, w jaki sposób ma to być zwiększane, to powinno należeć do decyzji uczelni. Ustawodawca określa tylko niezbędne minimum, które doktorant powinien otrzymać.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? (3)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta pierwsza.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka nr 41 znosi zakaz zatrudniania doktorantów jako nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

W poprawkach, które zostały wprowadzone w Sejmie, uwzględniony został pewnego rodzaju kompromis, który zakłada, że na pierwszym i drugim roku osoby nie powinny

być zatrudnione, a na trzecim i czwartym roku już mogą być zatrudnione. Chodzi o to, aby doktoranci faktycznie skupili się na pracy badawczej, tym bardziej że obligatoryjnie otrzymują stypendia naukowe. W związku z tym rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta druga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka czterdziesta druga ogranicza uprawnienia habilitacyjne do podmiotów posiadających kategorię A+ i A.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna. W drodze konsultacji społecznych doszliśmy do takiego porozumienia, że uprawnienia habilitacyjne i doktorskie powinny być wspólne dla kategorii B+. To też ma ograniczyć ewentualną utratę uprawnień habilitacyjnych przez poszczególne uczelnie w regionach.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta trzecia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka czterdziesta trzecia modyfikuje habilitację opartą o artykuły naukowe.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za tą poprawką? (3)
Kto jest przeciwny? (5)
Kto się wstrzymał? (1)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka czterdziesta czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka nr 44 zakazuje habilitacji w swojej uczelni lub instytucie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Nasza rekomendacja jest negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za tą poprawką? (3)
Kto jest przeciwny? (5)
Kto się wstrzymał? (1)
Poprawka czterdziesta piąta została wycofana.
Poprawka czterdziesta szósta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta szósta skraca czas, w którym nie można występować z wnioskiem habilitacyjnym po wcześniej nieudanej habilitacji. Do tej pory było to 5 lat, pan senator proponuje 3 lata.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Wniosek profesorski, jeśli dobrze pamiętam...
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Profesorski.*)

Tak, tak.

My jesteśmy przeciwni z tego powodu, że obecne regulacje ustawowe pozwalają, aby wniosek profesorski został złożony samodzielnie przez pracownika naukowego, a ponadto uczelnia ma obowiązek finansowania takiego postępowania. W związku z tym ta bariera 5 lat ma jednak

zabezpieczać przed tym, aby tych wniosków nie składać co 3 lata, bo to jest i koszt, i jednocześnie w myśl nowej ustawy będzie można złożyć taki wniosek samodzielnie.

(*Senator Jan Żaryn: Powód pragmatyczno-finansowy, a nie merytoryczny.*)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (3)
Kto jest przeciwny? (4)
Kto się wstrzymał? (2)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka czterdziesta siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka ta modyfikuje skład Rady Doskonałości Naukowej.

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: W jaki sposób?*)

W taki sposób, że...

(*Senator Piotr Wach: ...Bardziej proporcjonalny do siły czy liczebności samodzielnych pracowników dyscyplin.*)

(*Głos z sali: Czyli teraz...*)

(*Senator Piotr Wach: Teraz równo, bez względu na...*)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Szanowni Państwo, my jesteśmy przeciwni wprowadzeniu tej poprawki. Uważamy, że skład powinien być identyczny dla poszczególnych przedstawicieli dyscyplin, a same działania Rady Doskonałości Naukowej i tak będą prowadzone przez ekspertów czy recenzentów, więc tutaj ta proporcja nie musi być zachowana.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za tą poprawką? (3)
Kto jest przeciwny? (6)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka czterdziesta ósma...
(*Głos z sali: Wycofana.*)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Nie, poprawka czterdziesta ósma nie została wycofana.
Poprawka nr 48 zmniejsza liczbę osób, spośród których będą losowani recenzenci habilitacji i wniosków o profesurę tytułarną. Była trzykrotność, proponuje się dwukrotność.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciwny? (2)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czterdziesta dziewiąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka ta wydłuża niektóre terminy na wydanie uchwał przez Polską Komisję Akredytacyjną.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Nasza rekomendacja jest negatywna. Uzasadniałem to ostatnio na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Rozszerza instrumenty kontrolne Polskiej Komisji Akredytacyjnej na szkoły doktorskie.

Senator Marek Rocki:

Odwrotnie. Takie kompetencje jak Polska Komisja Akredytacyjna uzyskuje komisja ewaluacyjna...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: To ma teraz...)

...Jak komisja akredytacyjna.

(Głos z sali: Tak, tak.)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? (3)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta pierwsza.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Uszczegóławia ustawowe kryteria ewaluacji jakości działalności naukowej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Rekomendacja negatywna. Jeżeli chodzi o przepisy dotyczące ewaluacji w odniesieniu do nauki, to te, które teraz są przedstawione w projekcie, mają optymalny charakter.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? (3)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka pięćdziesiąta druga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Przyjęcie poprawki nr 52 wyklucza głosowanie nad poprawką nr 53.

Obie te poprawki modyfikują skład Komisji Ewaluacji Nauki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:**

Tu również rekomendacja negatywna. Uzasadnienie jest analogiczne do tego w przypadku Rady Doskonałości Naukowej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (3)
Kto jest przeciwny? (5)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka pięćdziesiąta trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Cel ma taki sam, tzn. modyfikuje skład Komisji Ewaluacji Nauki.

(*Senator Piotr Wach*: Tylko inaczej.)

Tak, tylko inaczej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Uzasadnienie analogiczne. Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (3)
Kto jest przeciwny? (6)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka pięćdziesiąta czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

I poprawka pięćdziesiąta szósta. Nad tymi poprawkami należy głosować łącznie.

Poprawki te niejako poszerzają zasadę waloryzacji, obejmują nią dodatkową grupę środków dla uczelni i doprecyzowują skład grup uczelni, które ubiegają się o środki z jednej puli.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Rekomendacja negatywna. W związku z oceną skutków regulacji na wprowadzenie takiej poprawki nie możemy się zgodzić.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (3)
Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka pięćdziesiąta piąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka nr 55 powiększa liczbę uczelni, które mogą otrzymać środki finansowe w pierwszym konkursie „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Tutaj tak samo, ze względu na ocenę skutków regulacji rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Kto jest przeciwny? (4)
Kto się wstrzymał? (1)
Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka pięćdziesiąta siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka pięćdziesiąta siódma znosi wymóg gromadzenia przez uczelnie publiczne środków finansowych z dotacji i subwencji na rachunku w Banku Gospodarstwa Krajowego.

W przypadku przyjęcia tej poprawki trzeba będzie przyjąć poprawkę nr 1 do ustawy – Przepisy wprowadzające.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Rekomendacja negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za tą poprawką? (3)
Kto jest przeciwny? (4)

Kto się wstrzymał? (1)
 Dziękuję bardzo.
 Poprawka nie została przyjęta.
 Poprawka pięćdziesiąta ósma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka nr 58 wprowadza osobny rodzaj uczelni publicznych, a mianowicie uczelnię wychowania fizycznego nadzorowaną przez ministra właściwego do spraw sportu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Rekomendacja negatywna. Ani minister sportu, ani same akademie wychowania fizycznego takiej zmiany nie popierają.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
 Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)
 Kto jest przeciwny? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.
 Poprawka pięćdziesiąta dziewięta została przyjęta.
 (Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Została już przegłosowana.)

Czyli nie musimy już nad tym głosować.

Przed nami ustawa – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Tutaj zostały wycofane poprawki szósta i siódma.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

W pierwszym rzędzie będziemy głosowali nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki. (0)

(Głos z sali: Ale tam były chyba poprawki...)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek nie został przyjęty.

Zatem przystępujemy do głosowania nad poprawkami.
 Poprawka pierwsza.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka nr 1 jest konsekwencją poprawki nr 57 do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, która eliminuje obowiązek gromadzenia przez uczelnię publiczną środków finansowych z subwencji i dotacji na rachunku bankowym w BGK.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Czyli nie głosujemy, skoro nie została przyjęta...)

Nie, musimy ją przegłosować, bo została ona zgłoszona, tylko że warto by było zagłosować tak samo.

(Wesołość na sali)

Przed chwilą komisja wyraziła negatywną opinię.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tak. Zarządzam...

Panie Ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Negatywna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? (3)

Kto jest przeciwny? (5)

(Głos z sali: 4...)

Chyba 5.

Kto się wstrzymał? (1)

Wydaje mi się, że przeciw było 5, ale to...

Poprawki druga i trzecia. Głosujemy nad nimi łącznie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawki te są konsekwencją poprawki nr 21 do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w następstwie której to poprawki nauczycielem akademickim nie będzie mogła być osoba, która w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do 31 lipca 1990 r. pracowała w organach bezpieczeństwa państwa. Ponadto poprawka nr 3 przewiduje analogiczne rozwiązanie w odniesieniu do pracowników naukowych instytutów PAN. Tak więc ta poprawka jest troszkę szersza, nie jest zwykłą konsekwencją, bo rozciąga te rozwiązania na pracowników naukowych instytutów Polskiej Akademii Nauk. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Stanowisko wygłosiłem przy okazji omawiania poprzedniej poprawki, a komisja je zaakceptowała, więc w przypadku konsekwencji wydaje się to oczywiste.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Trudno powiedzieć.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Poprawki nr 2 i 3...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Przyjęte.*)

...zostały przyjęte.

Poprawka czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawki nr 4 i 8 zmierzają do tego, aby do pracowników naukowych instytutów PAN stosowano zasady wynagradzania analogiczne do tych, jakie stosowane będą w przypadku nauczycieli akademickich.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Nasza rekomendacja jest negatywna. Pan premier wczoraj powiedział, że będziemy inicjować takie działania, ale jeszcze nie w tej ustawie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dyskutowaliśmy...

(*Senator Piotr Wach: Ten list tego dotyczy. Ten list...*)

(*Rozmowy na sali*)

Też, m.in. tego. Dyskutowaliśmy o tym długo na poprzednim posiedzeniu komisji, tak że rozumiem, że wszyscy wiemy, o co chodzi.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawki nr 4 i 8 zostały przyjęte.

Poprawki nr 5 i 9.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

To są ostatnie poprawki, nad którymi będzie głosowała Wysoka Komisja.

Poprawki te zmierzają do tego, aby analogicznie jak w przypadku nauczycieli akademickich wykonywanie obowiązków pracownika naukowego instytutu PAN stanowiło działalność twórczą o indywidualnym charakterze, o której mowa w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Tutaj niestety bez zgody Ministerstwa Finansów nie mogę dać pozytywnej rekomendacji.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tymi poprawkami? (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawki zostały przyjęte.

Proszę państwa, w ten sposób wyczerpaliśmy listę poprawek i innych wniosków dotyczących tych ustaw.

Jak rozumiem, pozostaje nam ustalić, kto będzie sprawozdawcą.

Jeśli państwo pozwolą, to mogę reprezentować naszą komisję. To będzie raczej skromne sprawozdanie, przedstawiające wyniki naszych głosowań.

Czy są inne wnioski w tej sprawie? Nie ma.

Proszę państwa, zatem bardzo dziękuję za udział panu ministrowi, przedstawicielom ministerstwa, panom legislatorom, gościom komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 16)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii