

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Ustawodawczej**

nr posiedzenia: **219**

data posiedzenia: **13 lutego 2018 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2017 r. (sygn. akt K 16/15) dotyczącego ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (cd.).
2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 października 2017 r. (sygn. akt SK 31/15) dotyczącego ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.
3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 września 2017 r. (sygn. akt K 10/17) dotyczącego ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.
4. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2017 r. (sygn. akt K 5/17) dotyczącego ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.
5. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2017 r. (sygn. akt K 3/17) dotyczącego ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym oraz uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego w sprawie Regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Stanisław Gogacz.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Marek Borowski, Zbigniew Cichoń, Grzegorz Czelej, Jerzy Czerwiński, Stanisław Gogacz, Marek Martynowski, Andrzej Misiołek, Wojciech Piecha, Leszek Piechota, Aleksander Pociąg, Michał Potoczny, Lidia Staroń, Grażyna Sztark, Aleksander Szwed, Barbara Zdrojewska, Piotr Zientarski,

goście, m.in.:

Ministerstwo Energii:

sekretarz stanu Grzegorz Tobiszowski ze współpracownikiem,

Ministerstwo Sprawiedliwości:

główny specjalista w Wydziale Prawa Cywilnego w Departamencie Legislacyjnym Zofia Goc-Majewska,

Kancelaria Senatu:

pracownicy Biura Legislacyjnego: Marek Jarentowski, Katarzyna Konieczko.

Ad 1.

Istotę wyroku z dnia 20 czerwca 2017 r. (sygn. akt K 16/15) dotyczącego ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii wraz z projektem ustawy wykonującej orzeczenie przedstawił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski poinformował o pracach prowadzonych w resorcie, zmierzających do nieco innego wykonania omawianego wyroku.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku i przedkłada marszałkowi Senatu ten wniosek wraz z projektem ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii (druk senacki nr 739).

Ad 2.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 października 2017 r. (sygn. akt SK 31/15) dotyczący ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko.

Ukształtowanie procedury w sposób, który pozbawia byłego współnika spółki jawnej udziału w postępowaniu sądowym prowadzonym przeciwko spółce, a następnie umożliwia wdrożenie przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego, w którym praw tych już nie może skutecznie bronić, narusza prawo do sądu, w szczególności ten jego element, który przewiduje prawo do odpowiedniego ukształtowania procedury sądowej, zgodnie z wymogami sprawiedliwości, jawności i dwuinstancyjności.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku i przedkłada marszałkowi Senatu ten wniosek wraz z projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk senacki nr 750).

Ad 3.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 września 2017 r. (sygn. akt K 10/17) dotyczący ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko.

Trybunał orzekł, że przepisy te w zakresie, w jakim umożliwiają sądom powszechnym i Sądowi Najwyższemu ocenę prawidłowości procedury wyboru sędziego TK lub powoływania prezesa oraz wiceprezesa TK, są niezgodne z konstytucją, ponieważ ingerują w realizację konstytucyjnych uprawnień Sejmu (wybór sędziów TK), prezydenta RP (powoływanie prezesa i wiceprezesa TK) oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów TK (przedstawianie kandydatów na prezesa i wiceprezesa TK).

Ponieważ nie istnieje luka w prawie, wykonywanie tego orzeczenia jest zbędne.

Senator Marek Borowski zgłosił zastrzeżenia co do prawidłowości doboru składu

orzekającego.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

Ad 4.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2017 r. (sygn. akt K 5/17) dotyczący ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko.

Trybunał stwierdził, że kwestionowane przepisy w sposób nieuprawniony różnicują sędziów, wpływając na ich bierne prawo wyborcze do KRS. Różnicowanie to dotyczy sposobu wyboru członków KRS (odmienne procedury wyboru spośród sędziów sądów powszechnych i spośród sędziów innych sądów, tj. Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych i sądów wojskowych) oraz sposobu wyboru sędziów członków KRS w samej grupie sędziów sądów powszechnych (dwie odrębne procedury).

Zdaniem przedstawicielki Biura Legislacyjnego Katarzyny Konieczko wyrok nie wymaga wykonania z uwagi na uchwalenie 8 grudnia 2017 r. nowelizacji ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Propozycja Biura Legislacyjnego nie budziła zastrzeżeń senatorów i nikt nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

Ad 5.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 2017 r. (sygn. akt K 3/17) dotyczący ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym oraz uchwały Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego w sprawie Regulaminu wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko.

Trybunał skonstatował, że ani ustawa o SN, ani nawet regulamin wyboru kandydatów na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego nie określają terminu, w którym dokonuje się wyboru kandydatów.

Ponieważ 8 grudnia 2017 r. została już uchwalona zmiana ustawy o Sądzie Najwyższym mająca na celu m.in. wykonanie omawianego orzeczenia, podejmowanie inicjatywy przez komisję jest zbędne.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wnosić o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.

Opracowano w BPS (MN)