

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Ustawodawczej**

nr posiedzenia: **188**

data posiedzenia: **11 października 2017 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2017 r. (sygn. akt P 63/14) dotyczącego ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.
2. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 lipca 2016 r. (sygn. akt P 131/15) dotyczącego ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.
3. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 marca 2017 r. (sygn. akt SK 13/14) dotyczącego ustawy – Kodeks karny wykonawczy.
4. Rozpatrzenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 listopada 2016 r. (sygn. akt K 6/14) dotyczącego ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzającymi zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób.

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Stanisław Gogacz.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Marek Borowski, Grzegorz Czelej, Jerzy Czerwiński, Stanisław Gogacz, Jan Filip Libicki, Marek Martynowski, Wojciech Piecha, Leszek Piechota, Michał Potoczny, Lidia Staroń, Grażyna Sztark, Aleksander Szwed, Barbara Zdrojewska, Piotr Zientarski,

goście, m.in.:

Krajowa Rada Komornicza:
wiceprezes Tomasz Piłat,

Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
radca w Departamencie Studiów, Analiz i Legislacji Katarzyna Królikowska,

Ministerstwo Sprawiedliwości:
główny specjalista w Wydziale Egzekucji Sądowej w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Paweł Dzienis,

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej:
naczelnik wydziału w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Magdalena Chmara wraz ze współpracownicą,

Kancelaria Senatu:

pracownicy Biura Legislacyjnego: Marek Jarentowski, Katarzyna Konieczko.

Ad 1.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2017 r. (sygn. akt P 63/14) dotyczący ustawy o komornikach sądowych i egzekucji omówił przedstawiciel Biura Legislacyjnego Marek Jarentowski. Wskazał on, iż Trybunał uznał zróżnicowanie wysokości opłaty stosunkowej – pobieranej w sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych – w zależności od tego, czy po wszczęciu postępowania egzekucyjnego dłużnik dobrowolnie wpłacił należną kwotę komornikowi, czy też do rąk wierzyciela, za naruszenie zasady poprawnej legislacji oraz zasady równości. Nadto dodał, iż wyrok należy wykonać, lecz w Sejmie jest już procedowany projekt ustawy czyniący zadość omawianemu orzeczeniu (druk sejmowy nr 1581).

Po przekazaniu przez przedstawicieli Krajowej Rady Komorniczej oraz Ministerstwa Sprawiedliwości informacji o aktualnym stanie prac nad tym projektem senator Marek Martynowski zgłosił wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wносить o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

Ad 2.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 lipca 2016 r. (sygn. akt P 131/15) dotyczący ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko. Wskazała ona, iż Trybunał, badając zasady zwrotu nienależnie pobranego świadczenia rehabilitacyjnego, uznał za celowe wprowadzenie czasowego ograniczenia możliwości żądania przez ZUS zwrotu nienależnie pobranych świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Takie ograniczenie – 5 lat – wprowadzono ustawą z 4 listopada 2016 r., która weszła w życie 14 grudnia 2016 r. Dodała, że w związku z tym omawiane orzeczenie nie wymaga wykonania.

Wniosek o niepodejmowanie inicjatywy ustawodawczej zgłosił przewodniczący obradom senator Stanisław Gogacz.

Wniosek został przyjęty przez komisję jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja nie będzie wносить o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku.

Ad 3.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 marca 2017 r. (sygn. akt SK 13/14) dotyczący ustawy – Kodeks karny wykonawczy omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko. W orzeczeniu tym Trybunał uznał pozbawienie skarżącego prawa do udziału w posiedzeniu sądu w przedmiocie wykonywania środka zabezpieczającego polegającego na umieszczeniu w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym za naruszenie konstytucyjnego prawa do sądu. Podjęcie inicjatywy przez komisję jest wskazane i polegałoby na dodaniu w art. 204 kkw §2a.

Przedstawicielka Prokuratury Generalnej RP podkreśliła konieczność wyraźnego wskazania w zaproponowanym przepisie, że to sąd ma decydować o tym, czy sprawca ma być osobiście wysłuchany, oraz wprowadzenia wymogu podania w opinii biegłego przyczyn niecelowości sprowadzania sprawcy do sądu.

W wyniku dyskusji, w której udział wzięli senatorowie Stanisław Gogacz, Piotr Zientarski, Jerzy Czerwiński oraz przedstawiciele Prokuratury Generalnej i Biura Legislacyjnego, doprecyzowano, iż postulowana zmiana będzie symetryczna z rozwiązaniem zawartym

w art. 354.

Przewodniczący komisji Stanisław Gogacz zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku i upoważnienie Biura Legislacyjnego do przygotowania projektu ustawy.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja podjęła decyzję o przygotowaniu projektu ustawy mającej na celu wykonanie rozpatrywanego wyroku.

Ad 4.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 listopada 2016 r. (sygn. akt K 6/14) dotyczący ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzającymi zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób omówiła przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko.

Wskazała, iż Trybunał uznał, że postpenalna izolacja przewidywana w art. 14 ust. 3 ustawy nie jest środkiem karnym, nie jest również skazaniem po raz drugi za przestępstwo popełnione w przeszłości. Choć izolacja ta jest pośrednio powiązana z przeszłością osoby stwarzającej zagrożenie, to jej celem jest terapia w ośrodku lub prewencja pod nadzorem.

Choć po orzeczeniu nie powstała luka w prawie, był to bowiem wyrok zakresowy, to wykonanie orzeczenia jest celowe. W resorcie sprawiedliwości przygotowana jest większa regulacja, w ramach której przewiduje się wykonanie również tego wyroku Trybunału, jednak nie wiadomo, kiedy zakończy się procedowanie nad nią. Przedstawicielka Biura Legislacyjnego Katarzyna Konieczko zaproponowała wykonanie orzeczenia poprzez zmianę brzmienia art. 46 ust. 1 polegającą na wprowadzeniu obowiązku zasięgnięcia opinii co najmniej dwóch lekarzy psychiatrów, w tym również biegłego seksuologa, bądź certyfikowanego lekarza psychologa seksuologa w przypadku osób z zaburzeniami preferencji seksualnych. Do rozważenia pozostałaby kwestia ewentualnego uchylecia ust. 2 w art. 47.

Nad propozycją Biura Legislacyjnego przeprowadzono dyskusję.

Senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie realizacji rozpatrywanego wyroku i upoważnienie Biura Legislacyjnego do przygotowania projektu ustawy.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja podjęła decyzję o przygotowaniu projektu ustawy mającej na celu wykonanie rozpatrywanego wyroku.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową.