SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Zdrowia (**48.**)
w dniu 27 czerwca 2017 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (druk senacki nr 536, druki sejmowe nr 812, 812-A i 1270).

Zapis stenograficzny jest tekstem nieautoryzowanym.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 35)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Waldemar Kraska)

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dzień dobry państwu.

Witam państwa na czterdziestym ósmym posiedzeniu senackiej Komisji Zdrowia.

Witam serdecznie pana ministra Zbigniewa Króla. Witam pana Zbigniewa Niewójta, głównego inspektora farmaceutycznego, i panią Anię Cieślik z Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Witam także wszystkich państwa z Ministerstwa Zdrowia, ze stron społecznych, a także z Naczelnej Izby Lekarskiej.

Dzisiaj na posiedzeniu komisji jest do rozpatrzenia jeden punkt: ustawa o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

Czy ktoś z państwa senatorów wnosi zastrzeżenia do programu dzisiejszego posiedzenia komisji? Nie.

Proszę zatem pana ministra o przedstawienie zarysu ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym przedstawić ustawę o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Był to projekt poselski. Ustawa ta zawiera regulacje opracowane ze względu na potrzeby uregulowania kwestii medycznego dostępu do produktów zawierających pochodne ziela konopi innych niż włókniste w celu zapewniania osobom chorym dostępu do bezpiecznej terapii z zastosowaniem tych produktów jako surowca farmaceutycznego, przeznaczonego do sporządzania leków recepturowych, oraz objęcia wytwarzania tych surowców farmaceutycznych i obrotu nimi nadzorem organów właściwych.

Regulacja ma umożliwić krajową rejestrację surowców farmaceutycznych do produkcji leków recepturowych na określonych dla tych kategorii produktów leczniczych zasadach, zgodnych z postanowieniami dyrektywy 2001/83/WE.

Dostępne dowody naukowe uzasadniają stosowanie produktów zawierających pochodne ziela konopi innych niż włókniste w leczeniu objawów niektórych chorób. W szczególności dotyczy to pacjentów leczonych z powodu przewlekłego bólu, nudności i wymiotów wywołanych chemioterapią, spastyczności w stwardnieniu rozsianym oraz padaczki opornej na leczenie. W przypadku wspomnianych wskazań dostępne w Polsce na świecie środki farmakologiczne niejednokrotnie nie pozwalają na skuteczne opanowanie objawów tych chorób. Często polscy pacjenci, szczególnie w ostatnim stadium choroby nowotworowej, umierają w cierpieniu, gdyż dostępne metody leczenia nie pozwalają na efektywne opanowanie silnego bólu. Ważnym aspektem dostępności wysokiej jakości produktów zawierających pochodne ziela konopi innych niż włókniste jest również możliwość zastosowania ich u pacjentów leczonych z powodu lekoopornych napadów padaczkowych, którzy zazwyczaj ze względu na występowanie kilkuset napadów padaczkowych dziennie nie funkcjonują w społeczeństwie, a często umierają z powodu braku możliwości zastosowania skutecznego leczenia.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym popartym apelami, w trybie pilnym przygotowano niezbędne regulacje, dzięki którym szerokie grono ciężko chorych polskich pacjentów uzyska dostęp do terapii, która może okazać się dla nich jedynym skutecznym działaniem zmierzającym do opanowania objawów choroby i umożliwienia funkcjonowania w społeczeństwie.

Wprowadzenie przedmiotowych rozwiązań ma na celu również ograniczenie stosowania w czasie choroby produktów na bazie ziela konopi innych niż włókniste pochodzących z nielegalnych źródeł, czyli produktów, które nie przechodzą żadnych badań pod względem jakości i bezpieczeństwa, a ich stosowanie bez kontroli może być zagrożeniem zdrowia lub życia pacjentów.

Przedstawione okoliczności wymagają wprowadzenia proponowanych regulacji do polskiego porządku prawnego bez zbędnej zwłoki, ze względu na dobro oczekujących pacjentów.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Teraz proszę panią legislator o uwagi do tej ustawy.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Iwona Kozera-Rytel, Biuro Legislacyjne.

Chciałabym przedstawić 4 uwagi Biura Legislacyjnego do ustawy. Uwagi te nie mają charakteru zmieniającego meritum rozwiązań zaproponowanych w ustawie, ale mają charakter technicznolegislacyjny, doprecyzowujący pewne przepisy, wyjaśniający pewne wątpliwości, jakie nasunęły się w trakcie lektury ustawy.

Przejdę już do konkretnych przepisów. Pierwsza uwaga dotyczy art. 33b ust. 2 dodawanego do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Tutaj Biuro Legislacyjne powzięło pewną wątpliwość. Otóż przepis ten wśród przepisów odwołujących się do ustawy – Prawo farmaceutyczne wymienia również przepisy art. 36, które mają znaleźć odpowiednie zastosowanie w zakresie dotyczącym pozwoleń, o których mowa w art. 20 ustawy – Prawo farmaceutyczne. Jednak w art. 20 ustawy – Prawo farmaceutyczne, do którego się odsyła, nie ma mowy o pozwoleniach. Jest tam mowa o wniosku o dopuszczenie określonych surowców do obrotu. W związku z tym wspomniany przepis wydaje się nie do końca zrozumiały i zasadne byłoby chyba jego doprecyzowanie. Biuro Legislacyjne nie sformułowało tutaj jednak propozycji poprawki, ponieważ nie do końca jesteśmy przekonani, jak taka poprawka miałaby wyglądać. Tak więc sformułowanie ewentualnej propozycji poprawki wymagałoby wyjaśnienia, jaki był cel omawianego przepisu, w tej części, o której mówię.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 33b ust. 1. To jest uwaga dotycząca w zasadzie, jak się wydaje, nieprawidłowego odesłania. W przepisie tym mówi się, że do surowca farmaceutycznego, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy rozdziału 3 i 5 ustawy – Prawo farmaceutyczne. Przepis art. 33b ust. 1, do którego się odsyła, nie dotyczy jednak surowca farmaceutycznego, stanowi natomiast, że wniosek o wydanie pozwolenia – też wniosek o zmianę danych stanowiących podstawę wydania pozwolenia czy też wniosek o zmianę terminu ważności pozwolenia – składa się do prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Wydaje się, że intencją ustawodawcy było w tym przypadku odesłanie do przepisu art. 33a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, który przewiduje w szczególności, że ziele konopi innych niż włókniste może stanowić surowiec farmaceutyczny przeznaczony do sporządzania leków recepturowych. I tutaj jest propozycja poprawki o charakterze doprecyzowującym.

Kolejna uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy art. 33c ust. 3 dodawanego do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. To jest przepis upoważniający ministra zdrowia do określenia w rozporządzeniu wzoru wniosku i szczegółowego zakresu danych oraz wykazu dokumentów objętych wnioskiem o dopuszczenie do obrotu surowca farmaceutycznego do sporządzania leków recepturowych w postaci ziela konopi innych niż włókniste i jego przetworów, tak jak to jest wymienione w przepisie. W związku z tym przepisem nasuwa się pytanie, czy ustawodawca, pisząc o wniosku o dopuszczenie do obrotu, miał tak naprawdę na myśli wniosek o wydanie pozwolenia na dopuszczenie do obrotu. Bo taką też terminologią posługuje się ustawodawca w art. 33a ust. 1 czy też w art. 33c ust. 1 i w innych przepisach. W związku tym, że zgodnie z §10 zasad techniki prawodawczej do określenia jednakowych pojęć należy używać jednakowych określeń, a jeżeli chcemy zróżnicować pewne określenia, należy się wtedy posłużyć innymi określeniami, różnymi, i mając również na uwadze, że przepisy dodawane do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie dotyczą tylko tego jednego wniosku, ale mowa w nich chociażby o wniosku o zmianę danych stanowiących podstawę wydania pozwolenia czy też o wniosku o zmianę terminu ważności pozwolenia, wydaje się, że warto byłoby jednoznacznie przesądzić, jaki wniosek ma na myśli ustawodawca, upoważniając ministra zdrowia do określenia wzoru tego wniosku w rozporządzeniu. I tutaj jest propozycja poprawki doprecyzowującej.

I ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego, dotycząca art. 33d ust. 1, ale też art. 33d ust. 3. W tych przepisach przewiduje się, że do określonych rodzajów działalności związanych z przetwarzaniem ziela konopi innych niż włókniste znajdą zastosowanie wymagania dobrej praktyki wytwarzania substancji czynnych czy też produktów leczniczych. Pojęcie wymagań dobrej praktyki wytwarzania jest pojęciem znanym ustawie – Prawo farmaceutyczne, ale nie jest ono zdefiniowane w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. Tutaj proponujemy doprecyzować przepisy w taki sposób, aby odesłać do prawa farmaceutycznego, żeby było jasne, czym są owe wymagania dobrej praktyki wytwarzania. I tutaj są 2 propozycje poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuję, Pani Legislator.

Proszę stronę rządową o ustosunkowanie się do tych poprawek.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:

Panie Przewodniczący, jeśli pan pozwoli, oddam głosu panu ministrowi Zbigniewowi Niewójtowi.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Tak, proszę bardzo.

P.O. Główny Inspektor Farmaceutyczny Zbigniew Niewójt:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym najpierw odnieść się do tej ostatniej propozycji poprawki, bo ona ma taki bardziej merytoryczny charakter, pozostałe są według mnie takimi poprawkami legislacyjnymi. Później poproszę naszą panią dyrektor o ustosunkowanie się.

A jeśli chodzi o odniesienie się do wymagań dobrej praktyki wytwarzania, wydaje się, że ten zapis, który nie odwołuje się do konkretnego artykułu ustawy – Prawo farmaceutyczne, jest dobrym zapisem, dlatego że dla produktów, które będą albo surowcami farmaceutycznymi, albo substancjami API, albo wreszcie wyrobami, produktami leczniczymi, lex specialis jest ustawa – Prawo farmaceutyczne. Ona wprowadza definicje, które we wspomnianym

obszarze są definicjami obowiązującymi. I w mojej ocenie nie budzi to wątpliwości. A odwołanie się do konkretnego artykułu będzie powodowało… Ponieważ mamy dużo zmian w zasadach dobrej praktyki wytwarzania, zmian uwarunkowanych kolejnymi implementacjami prawa unijnego, może dojść do sytuacji, w której będziemy musieli za każdym razem zmieniać ustawę, jeżeli np. zapis tych artykułów i ich numeracja ulegną zmianie. Tak że wydaje mi się, że tutaj bez wskazywania konkretnego zapisu… Sam kształt tych zapisów, oraz, jak mówię, odwołanie się w całości do przepisów prawa farmaceutycznego powodują, że nie ma tutaj potrzeby wskazania konkretnego artykułu.

Jeżeli chodzi o stosowne wnioski, o których mowa, i stosowne pozwolenia, to od strony merytorycznej tego zapisu chodzi tutaj o to, że ta substancja czynna, a potem surowiec farmaceutyczny itd., pomimo że to jest specyficzna substancja, która podlega nadzorowi i w ogóle całej jurysdykcji ze strony ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, tak naprawdę wchodzi do istniejącego już systemu nadzoru, od samej rejestracji i otrzymania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu, poprzez wszystkie inne pozwolenia. Dlatego też tutaj projektodawcy wskazują tylko ogólnie, że wszystkie pozwolenia i wszystkie wnioski, o których mowa w ustawie – Prawo farmaceutyczne mają być zastosowane odpowiednio.

Może jeszcze poprosiłbym panią dyrektor o doprecyzowanie od strony prawnej.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Proszę, Pani Dyrektor.

Przedstawiciel Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego Monika Karpińska:

Przepraszam, bo akurat tutaj zajęłam się lekturą innych poprawek… Panie Ministrze, czy ja mam doprecyzować, czy odpowiednie stosowanie przepisów…

(*P.O. Główny Inspektor Farmaceutyczny Zbigniew Niewójt*: Np. czy to jest tutaj jednoznaczne i nie powoduje…)

Taki, to jest jednoznaczne. Bo chodzi o to, że z jednej strony mamy lex specialis w zakresie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, gdzie dopuszczamy możliwość uzyskania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu surowca farmaceutycznego, który jest sporządzony właśnie z ziela konopi, a z drugiej strony odsyłamy bezpośrednio do ustawy – Prawo farmaceutyczne. I w zakresie wytwarzania zarówno substancji czynnej, jak i później surowca farmaceutycznego, stosujemy odpowiednio te przepisy, które możemy zastosować, z ustawy – Prawo farmaceutyczne. Tak więc tutaj zarówno dla podmiotów, jak i dla nadzoru nie ma wątpliwości, że stosujemy dokładnie przepisy w zakresie API i w zakresie wytwarzania surowca farmaceutycznego.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jakieś pytania?

Proszę, pan senator Józef Łyczak…

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Okej.

Senator Andrzej Mioduszewski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Proszę państwa, surowiec ma być sprowadzany z zagranicy. Czy ustawa przewiduje, że będzie możliwość uprawy w Polsce? Czy ustawa również to reguluje? Czy jest dopuszczony jakiś tam…

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:

Nie, nie ma regulacji dotyczących uprawy tego surowca w Polsce.

P.O. Główny Inspektor Farmaceutyczny Zbigniew Niewójt:

Panie Senatorze, konwencja ONZ dotycząca narkomanii zabrania uprawy konopi innych niż włókniste. I tak jest ona zaimplementowana do polskiego prawa. Konwencja określa warunki, na jakich państwa członkowskie mogłyby odejść od tych zapisów, ale to wymagałoby bardzo dużych zmian w ustawie i przyjęcia przez państwa, które to realizują, określonych obciążeń wynikających z konwencji. Nie ma możliwości, aby jednym zapisem otworzyć możliwość uprawy. To jest cała skomplikowana struktura, od powołania krajowej agencji, która by się zajmowała w ogóle skupem, nadzorem i wszystkimi tematami związanymi z uprawami… Jest analogia do uprawy maku lekarskiego na potrzeby wytwarzania morfiny. I trudno mi się tutaj wypowiadać o konopiach, bo tego jeszcze nie było, ale jeżeli chodzi o uprawę maku lekarskiego na potrzeby przemysłu farmaceutycznego, okazało się, że spełnienie tych wszystkich warunków byłoby tak obciążające, że wspomniany produkt wielokrotnie przewyższałby ceną ten ściągnięty zza zagranicy. I w tej chwili cały polski przemysł farmaceutyczny, jeżeli chodzi o zapotrzebowanie na morfinę, bazuje na podobnym schemacie, czyli na zaopatrywaniu się w surowiec spoza granic naszego kraju.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Łyczak.

Senator Józef Łyczak:

Panie Przewodniczący, Panie Ministrze, ja na początku chciałbym się odnieść do dyskusji, która miała miejsce w Sejmie. Projekt tej ustawy, przede wszystkim za rozciągnięcie w czasie, za to, że za długo trwa nad nim debata, najbardziej był krytykowany przez byłego ministra zdrowia,

pana Arłukowicza, który jak gdyby zapomniał, że w poprzedniej kadencji miał tak dużo czasu i w tym temacie nie zrobił nic. A teraz staje się cudownym uzdrowicielem tego tematu. No, i jak gdyby narzuca wiele zmian w tej ustawie.

Ja akurat tak nie do końca chcę się zgodzić z wypowiedzią pana ministra. Życie pokaże… Oczywiście, moim odczuciem, chęcią i marzeniem jest, ażeby ta ustawa, w takiej formie, w jakiej ją tu dziś procedujemy, przeszła przez Senat. I mam nadzieję, że na pewno przejdzie. To będzie pierwszy duży, milowy krok do tego, na co czekają pacjenci, ciężko doświadczani przede wszystkim przez ból, którego leczenie, jak wiemy, w naszym kraju nie najlepiej się przedstawia.

Rodzi się wiele pytań, które zapewne w przyszłości, po obserwacjach tego, jak ten projekt będzie funkcjonował, wpłyną na zmiany i na nowelizacje.

Nie wiemy, Panie Ministrze, jaki wpływ na cenę już produktu finalnego będzie miała ta forma produkcji go, jaką w tej chwili planujemy w ustawie. Czy nie okaże się, że konieczne będzie jednak uruchomienie produkcji – za czym ja oczywiście jestem, od razu państwu mówię – u nas, w kraju. Ja bardziej specjalizuję się, że tak powiem, w sektorze rolnym i te uprawy są mi bliższe. Akurat nie ta, bo tego jeszcze nie uprawiałem na moich włościach. Ale są instytuty państwowe, gdzie pod precyzyjną kontrolą można to robić. Ale myślę, że o tym fakcie zdecyduje rachunek ekonomiczny.

Oczywiście, wiele spraw się obecnie nałożyło na przyspieszenie procedowania tej ustawy. Przykład – albo raczej dramat – byłego posła, nieżyjącego już Tomasza Kality, który jednak, no, przybliżył społeczeństwu… Ale myślę, że ten czas, półtora roku, który minął, był potrzebny. Był potrzebny po to, żeby wiele spraw dotarło do naszej świadomości i żeby było odebrane właściwie. Bo… Nawet ostatnio był taki przykład, w medycynie, w służbie zdrowia: pomysł pana ministra Radziwiłła o częściowej odpłatności za niektóre usługi, w przypadku których kontrakt został już wyczerpany. Przez bardzo wielu, z którymi się spotykałem, ten pomysł jest odbierany bardzo pozytywnie, jednak medialnie jest źle przedstawiany. No, nie wiadomo, czy znajdzie uzasadnienie.

To, co pan minister powiedział, że jeżeli chodzi o uprawę, to jak gdyby kagańcem jest dla nas konwencja ONZ dotycząca narkotyków… Ale myślę, Panie Ministrze, że trzeba… Jeżeli się okaże, że to będzie konieczne, no, to rola ministerstwa i nas wszystkich będzie taka, żeby tę obecnie zamkniętą furtkę otworzyć. I wtedy być może to wszystko będzie lepiej funkcjonowało. O to nam wszystkim chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuje, Panie Senatorze.
Panie Ministrze, kilka słów?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:

Ja, jak mówiłem we wprowadzeniu… Zgadzam się z tym, że procedura tworzenia tej ustawy była długa. Z tym że ta długość wynikała z pewnego rodzaju konsensusu. Bo mieliśmy sytuację taką trochę, że tak powiem, od jednej bandy do drugiej. W tej chwili wydaje się, że ta ustawa uzyskała, można powiedzieć, jednolite kształty. Ja również nie wykluczam… Jeżeli rachunek ekonomiczny, o którym pan senator mówił, spowoduje, że uprawa w Polsce będzie z korzyścią, no, to jak najbardziej. Ale żeby po prostu przejść tę siermiężną drogę, półtoraroczną już, no, to przedstawiamy ustawę w tej wersji, która została zaakceptowana w Sejmie.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Mioduszewski, proszę.

Senator Andrzej Mioduszewski:

Może w tym temacie… Jakie są przewidywane potrzeby pacjentów w Polsce, jeśli chodzi właśnie o ten specyfik? Czy to jest jakoś szacowane, czy na razie dajemy to do sprawdzenia, że tak powiem, w boju?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król:

Doświadczeń nie mamy. Mamy jeden preparat, który jest preparatem pochodnym z kannabinoidów. W tej chwili w zasadzie wiemy tylko tyle, że wiele osób chciałoby skorzystać z tego preparatu w leczeniu substytucyjnym. Bo, co chciałbym tutaj jeszcze podkreślić, to nie jest lek, który eliminuje chorobę, padaczkę, chorobę nowotworową czy choroby wywołujące ból, np. poprzez spastyczność. To jest lek objawowy. Tak że nie wiemy… Nie mamy analiz. Projekt był poselski, w związku z tym nie przygotowywaliśmy tutaj danych o konkretnym wpływie na produkcję czy na budżet.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów… Widzę, że już nie ma więcej pytań.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew Król*: Pardon, ale jeszcze pani…)

(*Dyrektor Departamentu Oceny Dokumentacji Produktów Leczniczych w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych Anna Cieślik*: Jeśli można… Anna Cieślik, urząd rejestracji.)

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Oceny Dokumentacji Produktów Leczniczych w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych Anna Cieślik:

Trudno jest porównywać to, co w tej chwili mamy… Mamy obecnie jeden produkt leczniczy, Sativex. Sativex ma konkretne wskazanie. On jest przeznaczony dla pacjentów, u których należy leczyć spastyczność wywołaną stwardnieniem rozsianym. I to jest tak naprawdę niewielka grupa pacjentów. Produkt leczniczy Sativex jest dalej badany w innych wskazaniach. A omawiana tu nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu narkomani daje nam możli-

wość użycia surowca farmaceutycznego we wskazaniach, o których będzie decydował lekarz. Tak więc tak naprawdę panowie senatorowie mają rację: dopiero praktyka pokaże, u jak dużej grupy pacjentów będzie można zastosować takie leki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania?

Pan senator, proszę.

Senator Andrzej Mioduszewski:

Ja już nie mam pytania, tylko zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Przewodniczący Waldemar Kraska:

Dziękuję bardzo.

Czy są inne wnioski? Nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Proponuję, aby senator Józef Łyczak został sprawozdawcą tej ustawy.

Czy senator się zgadza?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie senackiej Komisji Zdrowia.

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 01)

Kancelaria Senatu
Opracowanie:
Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów
Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii