



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji (130.)  
w dniu 16 marca 2017 r.

IX kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 37. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 19)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Michał Seweryński)

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Witam panią i panów senatorów. Witam pana ministra i towarzyszące mu osoby z Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam panią legislator.

Myślę, że możemy zaczynać.

Jak państwo widzą w zestawieniu, są wnioski i poprawki. Zaczniemy zatem od pierwszego wniosku: o przyjęcie ustawy bez poprawek. Ponieważ jest to wniosek komisji, trzeba rozpocząć od niego, najpierw go przegłosować.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tego wniosku? (0)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek został odrzucony.

Wobec tego przechodzimy do wniosku o wprowadzenie poprawek do ustawy.

Czy w sprawie tych poprawek państwo senatorowie chcieliby jeszcze przeprowadzić dyskusję? Nie.

Czy pan minister chciałby się wypowiedzieć w sprawie poprawek?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchol:**

Bardzo dziękuję.

Panie Profesorze! Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chcielibyśmy zgłosić wątpliwości i wyrazić stanowisko negatywne. Pan dyrektor opowie o szczegółach. No, może wskażę tylko te 2 poprawki.

Pierwsza to poprawka pana senatora Borusewicza. Jeśli chodzi o tę kwestię, uważamy, że wniosek prezesa sądu zdecydowanie koliduje z ideą, jaka przyświeca ustawie, można by tak wprost powiedzieć. Dyrektor sądu w tym wypadku to... W zasadzie chodzi o to, żeby dużo zmienić, a zarazem nic nie zmienić – o, tak powiem. Ta poprawka powoduje to, że zmiany w ustawie będą de facto kosmetyczne. Chodzi

o to, żeby dyrektor sądu odpowiadał za majątek, za sposób zarządzania tym majątkiem przed ministrem sprawiedliwości, a nie przed prezesem. Wniosek prezesa w tym wypadku diametralnie zmienia ten system.

Jeśli zaś chodzi o drugą poprawkę, to, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddam na chwilę głos panu dyrektorowi. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w tym wypadku należy rozróżnić czynności orzecznicze i czynności administracyjne. Ponieważ ta poprawka nie uwzględnia tego rozróżnienia, kwestie kosztów sądowych są z tej drugiej kategorii, w związku z tym trudno też na nią się zgodzić. Ale jeżeli można, to przekazałbym głos panu dyrektorowi.

### **Przewodniczący Michał Seweryński:**

Tak, proszę bardzo. Krótko...

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Ulitko:**

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jak już pan minister Warchol wspomniał, opowiadamy się przeciwko wszystkim zgłoszonym poprawkom.

Tylko jeszcze w kwestii poprawki nr 2, dotyczącej dodania wyrazów „z wyjątkiem zarządzeń dotyczących kosztów sądowych orzeczonych przez sąd”, chciałbym zapewnić szanowną komisję, że czynności prezesa sądu wywołujące skutki finansowe nieujęte w planie finansowym sądu, w związku z którymi proponujemy, aby była wymagana uprzednia akceptacja właściwego dyrektora sądu, nie są absolutnie takimi czynnościami, które – jak pan minister słusznie zauważył – wkraczają w zakres sprawowania wymiaru sprawiedliwości. Decyzja prezesa sądu o ewentualnym rozłożeniu na raty czy umorzeniu kosztów sądowych – Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo – nie powoduje skutków finansowych w planie finansowym. Ona może ewentualnie spowodować, że dany dochód wpłynie na konto sądu w nieco późniejszym terminie, jeżeli np. koszty zostaną rozłożone na raty, ale to absolutnie nie uszczupla planu finansowego sądu i w związku z tym nie będzie podchodziło pod ten artykuł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Michał Seweryński:**

Panie Dyrektorze, absolutnie niewłaściwe jest tutaj to słowo. Bo kiedy pan mówi o rozłożeniu kosztów na raty, to tak, owszem, te pieniądze wpłyną później. Jeśli zaś chodzi o umorzenie kosztów, to wtedy nie ma dochodu, który jest planowany. Ja zapoznałem się z przykładem planu sądowego, który można znaleźć w Internecie i na którym wyraźnie widać, że opłaty sądowe i inne dochody, o których tu mówimy, są ujęte w pozycji „dochody planowane” w planie finansowym. No, ale nie będziemy już tego w tej chwili roztrząsać. Stanowisko ministerstwa jest nam znane. Ja jako wnioskodawca przedstawiałem już te argumenty. Mogę tylko powtórzyć, że dla mnie takie zarządzenie prezesa jest dalszą częścią orzeczniczego wyrażania się sądu, a nie czysto administracyjną czynnością, chociaż na taką może wyglądać, bo prezes sądu wykonuje taką czynność jednoosobowo. Jeżeli wprowadzimy tę poprawkę, nie będzie żadnych wątpliwości związanych z tym, że ta kompetencja dyrektora czy to unieważnienie czynności przez dyrektora, o które chodzi w tym przepisie i które co do zasady uznajemy za trafne, w żadnym stopniu nie wpływa na niezależność orzeczniczą sądów. To jest tylko takie uzupełnienie wcześniejszego rozumowania. Przyjmujemy to stanowisko ministerstwa do wiadomości.

Czy pani senator, państwo senatorowie mają jeszcze jakieś uwagi w związku z tymi poprawkami?

Znamy stanowisko ministerstwa.

Wydaje mi się, że poprawki są jasne, więc już nie pytam o opinię Biura Legislacyjnego, bo rozmawialiśmy o tym wcześniej. Chyba że pani legislator chciałaby jeszcze coś dodać.

Skoro nie, to poddamę kolejne poprawki pod głosowanie. Pod warunkiem, że nie ma innych wniosków.

Poprawka nr 1...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam.

Poprawki nr 1 i 3, bo należy nad nimi głosować łącznie.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? (0)

Kto jest przeciw? (8)

Dziękuję bardzo. Jednogłośnie przeciw. Wobec tego nikt się nie wstrzymał.

Poprawki nie zostały przyjęte.

I przechodzimy do poprawki nr 2.

Kto z pań i panów senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Przegłosujemy jeszcze całą ustawę z poprawkami.

*(Głos z sali: Nie ma potrzeby.)*

Nie trzeba?

Wobec tego przypomnijmy tylko, że sprawozdawcą w przypadku tej ustawy był pan senator Ambrozik. Proponuję, żeby kontynuował on swoją misję. Państwo się godzą.

Wobec tego zamykam posiedzenie komisji...

Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję paniom i panom senatorom

Zamykam posiedzenie.

Za 5 minut rozpoczniemy posiedzenie wspólne z Komisją Ustawodawczą w tej samej sali.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 27)*



Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii