



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Ustawodawczej (137.)
w dniu 1 lutego 2017 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 34. posiedzeniu Senatu do projektu uchwały z okazji 500-lecia Reformacji.

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 36)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Stanisław Gogacz)

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie senackiej Komisji Ustawodawczej.

Przedmiotem obrad komisji jest rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na posiedzeniu Senatu dotyczących projektu uchwały z okazji 500-lecia Reformacji; druk senacki nr 399, a poprawki odnoszą się do druku senackiego nr 399 S.

Jeżeli nie ma innych propozycji, to przystąpilibyśmy do omówienia poszczególnych wniosków zgłoszonych na posiedzeniu plenarnym: zestawienie wniosków do projektu uchwały z okazji 500-lecia Reformacji. Każdy z państwa na pewno pobrał ze stołu prezydyjnego te poprawki, jeżeli ktoś ich nie wziął, to bardzo proszę wziąć.

Poprawki nr 1, 2, 4, 6 i 7, które zostały zgłoszone przez pana senatora Jana Marię Jackowskiego i pana senatora Jana Żaryna, należy przegłosować łącznie. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowanie nad poprawkami nr 3 i 5. Poprawka nr 3 jest poprawką zgłoszoną przez pana senatora Marka Borowskiego a poprawka nr 5 jest poprawką zgłoszoną przez panią senator Marię Pańczyk-Pozdziej.

Pan senator. Bardzo proszę.

Senator Andrzej Misiołek:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie bardzo tylko rozumiem, dlaczego te poprawki panów senatorów Żaryna i Jackowskiego trzeba przegłosować łącznie. Bo mnie się wydaje bardzo logiczne, żebyśmy przyjęli poprawkę nr 1, czyli tę zmieniającą tytuł, następnie poprawkę nr 3, pana senatora Borowskiego, zmieniającą pierwszy akapit, a później poprawkę nr 5, pani Pańczyk-Pozdziej, która zmienia... no, poprawia tekst tego akapitu. I wtedy mamy taką sytuację, że te najbardziej drażliwe elementy mamy uporządkowane, a nie zmienia to istoty całej tej uchwały. Bo jeżeli przyjmiemy w bloku poprawki panów senatorów Żaryna i Jackowskiego, to zmienimy całkowicie tę uchwałę. I taka byłaby może intencja, żeby spróbować pójść w tym kierunku, żeby nie głosować nad blokiem poprawek, tylko nad pojedynczymi, bo być może ten sposób załatwienia tej sprawy byłby taki najbardziej kompromisowy.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Pan senator Żaryn proponuje skreślenie tytułu – tak, oczywiście – akapitu drugiego i to w zasadzie tyle, jeżeli chodzi o te główne zmiany.

Bardzo proszę...

(*Senator Jan Żaryn:* Nie, nie, w moich poprawkach...)

To proszę o zreferowanie.

Senator Jan Żaryn:

Jeśli chodzi o nasze poprawki – mam upoważnienie, żeby wypowiadać się też w imieniu pana senatora Jana Marię Jackowskiego – to generalnie zmierzają one do tego, żeby akcenty zostały zmienione w ten sposób, że honorujemy polskich protestantów, a nie honorujemy ani rozłamu w Kościele, ani ruchu protestanckiego, czyli de facto także rozłamu w Kościele, choć inaczej nazywanego. I stąd jest ta logika poprawek.

A bez wątpienia... najprawdopodobniej poprawką budzącą największe wątpiwości, jeśli chodzi o nasze propozycje, jest poprawka nr 3, ze względu na jej objętość, bo jak rozumiem, nie ze względu na jej treść. I o ile pamiętam, poprawka pani senator dotyczy tego samego akapitu, prawda? W związku z tym miałbym propozycję, jeśli można prosić...

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

O poprawce nr 5 pan mówi, a nie o poprawce nr 3.

(*Senator Marek Borowski:* O poprawce nr 5...)

Bo pan powiedział...

(*Senator Marek Borowski:* Poprawka nr 3 to moja poprawka.)

Właśnie.

(*Senator Jan Żaryn:* Aha, ja mam inną wersję, że tak powiem, bo nie jestem członkiem komisji. Zaraz, to ja może wezmę jednak tekst.)

(*Rozmowy na sali*)

Ale to było już prezentowane, więc prosimy tylko o przypomnienie.

(*Senator Jan Żaryn:* Aha. Tak, ja mogę przypomnieć swoje... nasze poprawki...)

Ale my to mamy.

(*Senator Jan Żaryn:* Mamy? Dobrze. Przepraszam, ja nie miałem tego. To na razie wszystko.)

Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do... Jest propozycja, żeby to...

(*Senator Andrzej Misiołek: Rozdzielić.*)
...rozdzielić.

Czy jest inna propozycja, propozycja, żeby nie rozdzielać, żeby w takim układzie, w jakim zostało przygotowane to przez biuro, przegłosować to?

Pani legislator.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Propozycja łącznego głosowania nad poprawkami jest tylko propozycją. Wynika ona z tego, że te poprawki są pewną całością. Oczywiście można je przegłosować oddzielnie, jednak należy zachować uważność, przyglądać się temu, jak będzie wyglądał tekst po przyjęciu poprawek.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Jest propozycja, żeby poszczególne poprawki były przegłosowane osobno. Czy jest propozycja, żeby były razem przegłosowane, tak jak jest w zestawieniu?

(*Głos z sali: Nie ma.*)

To w takim razie przyjmujemy taką propozycję, żeby przegłosować je osobno. Dobrze.

(*Senator Marek Borowski: Ale może...*)

Pan marszałek. Bardzo proszę.

Senator Marek Borowski:

No ale przyjmujemy, a jak nie będziemy mieli obrazu całości, to głosowanie może różnie wypaść...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

To ja wiem, ale nie wiadomo jaka.

Mnie chodzi o to, że albo... Tutaj tak naprawdę są 2 koncepcje: albo ta całościowa, czyli to są wszystkie poprawki senatora Żaryna, albo kombinacyjna, polegająca na tym, że zmieniamy tytuł, a następnie jest moja poprawka, poprawka nr 3, która ukierunkowuje sprawę na osoby, ale przypomina 500-lecie, bo to jednak chodzi o to, prawda?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

A później są te poprawki, które zmieniają 500-lecie Reformacji na 500-lecie obecności itd. Czyli wstawiamy to 500-lecie na początku, żeby wiedzieć, dlaczego tym się zajmujemy, inne zapisy zmieniamy i tyle. A zupełnie odrębną sprawą jest poprawka pani senator Pańczyk-Pozdziej, po prostu skreślająca cały akapit czwarty, który dotyczy upowszechniania tego wkładu w narodzie. To jest zupełnie inny temat. Po prostu, szczerze mówiąc, gdyby pan senator Żaryn się przychylił do tej koncepcji, tobyśmy już wiedzieli, jak głosować. A jak się nie przychyli, to...

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Proszę państwa, przystępujemy w takim razie do głosowania.

Głosujemy nad poprawką nr 1, pana senatora Jackowskiego i pana senatora Żaryna. Tytuł projektu uchwały otrzymuje brzmienie: „w sprawie upamiętnienia 500-lecia obecności protestantów na ziemiach polskich”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał? (2)

(*Senator Michał Potoczny: Nie można się wypowiedzieć.*)

Proszę państwa, jest czas na to, żeby się wypowiedzieć, ja zawsze dopytuję. Ale w trakcie głosowania to już nie.

Poprawka nr 2 to również poprawka senatorów Jackowskiego i Żaryna. Akapit pierwszy otrzymuje brzmienie: „Senat Rzeczypospolitej Polskiej pragnie uhonorować polskich protestantów, którzy współtworzyli oblicze religijne, kulturowe, społeczne i gospodarcze naszej Ojczyzny”.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pani Mecenasa, bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Panie Przewodniczący, ja chciałabym tylko dodać, że przyjęcie poprawki nr 2 wykluczy głosowanie nad poprawką nr 3.

(*Głos z sali: Oczywiście.*)

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dobrze. No, jesteśmy chyba tego świadomi. Możemy zresztą jeszcze... mamy przed oczami...

(*Głos z sali: Pytanie.*)

(*Głos z sali: Było pytanie.*)

Pytanie ktoś chciał zgłosić?

Bardzo proszę, pan senator.

Senator Michał Potoczny:

No, nie zdążyłem co do poprawki nr 1... Ale poprawka nr 2 zawiera słowa: „pragnie uhonorować polskich protestantów”, które są również w poprawce nr 1: „obecności protestantów na ziemiach polskich”. Nie może być 500-lecia obecności protestantów polskich na ziemiach rodzimych w lutym, skoro tezy Lutra były 31 października 1517 r. przybijane na bramie katedry. Więc tu już jest nielogiczne podejście do historii. Uhonorowanie polskich protestantów jak najbardziej. Tylko czy oni współtworzyli oblicze religijne? Jestem absolutnie za obliczem kulturowym, społecznym i gospodarczym. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Panie Senatorze, została zgłoszona poprawka. Jeżeli nie będzie autopoprawki...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie ma autopoprawki.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali: Nie.*)

(*Senator Jan Żaryn: Ja nie zgłaszam autopoprawki.*)

Nie, nie zgłasza autopoprawki.

(*Senator Jan Żaryn: Ale można się odnieść? Jeśli wolno...*)

Ale my wiemy, o co chodzi. Tu został podniesiony taki aspekt, który wywołał takie troszeczkę uśmieszki, że skoro to był 1517 r., kiedy reformacja powstawała, to 500 lat jednak trzeba liczyć od jakiegoś czasu, jak rozumiem. Że to nie jest równo 500 lat.

(*Senator Jan Żaryn: Nie, przepraszam...*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Tak że ta poprawka nr 1 jest przegłosowana.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2.

Przypominam – to pani mecenas właśnie też powiedziała – że przyjęcie poprawki nr 2, senatorów Jackowskiego i Żaryna, wykluczy głosowanie nad poprawką nr 3 i na odwrót: jeżeli nie zostanie przyjęta poprawka nr 2, wtedy głosujemy nad poprawką nr 3.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? (7)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (3)

W takim razie poprawka została przyjęta i nie głosujemy nad poprawką nr 3, pana senatora Borowskiego.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Senator Michał Potoczny: Już nie będzie głosował.*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę państwa, komisja senacka obraduje, prosimy o skupienie.

Poprawka nr 4, senatorów Jackowskiego i Żaryna, pana senatora Jana Jackowskiego i pana senatora Jana Żaryna: skreśla się akapit drugi, właśnie w tym żółtym druku, druku S.

Kto jest za przyjęciem...

Czy to wyklucza głosowanie nad którąś poprawką?

Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Tak. Przyjęcie tej poprawki wyklucza głosowanie nad poprawką nr 5.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Bardzo dziękuję, Pani Mecenas.

Przyjęcie poprawki nr 4 oczywiście wyklucza głosowanie nad poprawką nr 5, zgłoszoną przez panią senator, marszałek Pańczyk-Pozdziej.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (7)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał? (2)

W takim razie poprawka nie została przyjęta.

W takim...

(*Głos z sali: Chcemy przejść tę poprawkę.*)

(*Głos z sali: Ona jest ważna.*)

Przejąć? Jako wniosek mniejszości?

(*Głos z sali: A, wniosek mniejszości...*)

(*Głos z sali: 3 senatorów...*)

Kto przejmuje? Pan marszałek Czelej...

(*Senator Grzegorz Czelej: Tak.*)

...razem z panem senatorem Pękiem.

(*Głos z sali: Panie Przewodniczący, w przypadku uchwał nie ma wniosków mniejszości.*)

Chyba nie ma, faktycznie.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Nie, nie, w przypadku uchwał nie ma.*)

Nie ma. To w takim razie oczywiście...

(*Głos z sali: Pan przewodniczący był za?*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

My byliśmy policzeni, tak?

(*Głos z sali: 7:7.*)

(*Senator Marek Borowski: Z tego wynika, że wszyscy byli policzeni.*)

(*Głos z sali: 7:7:2.*)

Prezydium było liczone, tak?

(*Głos z sali: 7:7:2.*)

Bardzo proszę, pan marszałek.

Senator Grzegorz Czelej:

Możemy to zgłosić na posiedzeniu jako wniosek...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Można inaczej głosować na posiedzeniu. Mogą państwo inaczej głosować.*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

To proszę może o wykładnię.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tej chwili komisja ustosunkowuje się do wniosków, które zostały zgłoszone na posiedzeniu plenarnym. Jest to stanowisko komisji w sprawie zgłoszonych wniosków. Po zakończeniu posiedzenia komisji odbędzie się głosowanie wszystkich senatorów, więc wtedy mogą państwo ewentualnie inaczej...

(*Głos z sali: Bo to będzie głosowanie na sali plenarnej po prostu.*)

Tak, tak, nad wszystkimi poprawkami.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Będą poprawki i pozytywnie zaopiniowana, i negatywnie zaopiniowana.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 5...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Będą wszystkie poprawki: i te z opinią pozytywną, i te z negatywną.

Czy pan marszałek jeszcze chciałby... Czy jeszcze głos chce...

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 5.

Pani senator...

(*Senator Marek Borowski: Nie, poprawki nr 5 nie można...*)

(*Głos z sali: Można, można.*)

(*Głos z sali: Nr 5 akurat można.*)

Bo poprawka nr 4 nie została przyjęta.

(*Senator Marek Borowski*: Ale nie, nie, skoro nie została przyjęta, a mówiła: skreśla się, to znaczy, że ten akapit zostaje.)

(*Głos z sali*: Tak jest.)

(*Senator Marek Borowski*: Skoro ten akapit zostaje, to nie może być poprawki nr 5, która go...)

(*Głos z sali*: Nie, bo poprawka nr 5 go zmienia...)

(*Głos z sali*: Można go zmienić.)

(*Głos z sali*: Poprawka nr 5 zmienia.)

(*Senator Marek Borowski*: Tak, ale to jest sofistyka.)

Akapit drugi...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Senator Andrzej Misiołek*: Panie Marszałku, my nie chcemy skreślić tego akapitu, tylko chcemy go zmienić, w związku z czym musieliśmy zagłosować przeciwko skreśleniu, a będziemy głosować za zmianą.)

(*Senator Marek Borowski*: Akapit drugi otrzymuje brzmienie...)

(*Głos z sali*: Tak.)

(*Senator Marek Borowski*: No przepraszam, to nie jest zmiana w środku akapitu 2 słów, tylko to jest cały nowy akapit.)

(*Senator Grzegorz Czelej*: Panie Marszałku, gdyby...)

(*Głos z sali*: Ale to się nie nagrywa.)

(*Senator Grzegorz Czelej*: Moment, proszę mi nie przerywać.)

Proszę mówić do mikrofonu.

Senator Grzegorz Czelej:

Panie Marszałku, gdyby tamta poprawka brzmiała: pozostawia się ten akapit i byśmy ją przyjęli, to nie można byłoby go zmienić. Ale skoro my nie skreślamy akapitu, tylko on pozostaje, to w dalszym ciągu możemy go zmienić.

(*Głos z sali*: Tak.)

(*Głos z sali*: Wydaje mi się, że ma pan rację.)

(*Senator Zbigniew Cichoń*: Można zmieć coś, co istnieje.)

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Możemy po prostu nadać nowe brzmienie temu, co nie zostało skreślone.

W takim razie skoro ma być nowe brzmienie tego akapitu, który nie został skreślony, kto jest za przyjęciem poprawki nr 5, pani senator Marii Pańczyk-Pozdziej? (6)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka nie została przyjęta w takim razie.

Czyli pozostaje ten akapit z żółtego druku...

(*Głos z sali*: Takiego głosowania przez półtora roku nie było.)

(*Wesołość na sali*)

(*Senator Marek Borowski*: A mówiłem, że...)

Poprawka nr 6...

Proszę państwa, proszę o poważne traktowanie posiedzenia komisji.

Poprawka nr 6, senatorów Jackowskiego i Żaryna: po akapicie drugim dodaje się akapity w brzmieniu... i tu są te akapity przygotowane. No, byliśmy na posiedzeniu

plenarnym, słyszeliśmy uzasadnienie. Tu wymienia się osoby bardzo ważne, jeżeli chodzi o Kościół ewangelicki, o członków Kościoła ewangelickiego.

Bardzo proszę, pani senator Zdrojewska.

Senator Barbara Zdrojewska:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja mam tylko pytanie do pani legislator. Czy możliwa jest w ogóle taka poprawka, która kompletnie zmienia treść ustawy?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Może być.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Może być taka poprawka. Tak że głosujemy nad poprawką nr 6.

(*Głos z sali*: Uchwały.)

(*Senator Barbara Zdrojewska*: Przepraszam, uchwały.)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do przegłosowania poprawki nr 7, również panów senatorów Jackowskiego i Żaryna: w akapicie trzecim wyrazy „Reformację w roku jej jubileuszu” zastępuje się wyrazami „500-lecie obecności protestantów na ziemiach polskich”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 8. Przyjęcie poprawki nr 8 wyklucza głosowanie nad poprawką nr 9. Rozumiem, że to jest aktualny komunikat, prawda?

(*Głos z sali*: Tak.)

Poprawka nr 8: skreśla się akapit czwarty. No i oczywiście, jeżeli się akapit skreśli, nie będzie można robić w nim poprawek, tak jak wcześniej pan senator, marszałek powiedział.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8?

(*Głos z sali*: 6 głosów za.)

(*Głos z sali*: Jeszcze tu.)

Proszę o podniesienie rąk wysoko, mimo że...

Kto jest za? (7)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (1)

Czyli za było ile?

(*Głos z sali*: 8.)

(*Głos z sali*: Nie, 7 za, 8 przeciw.)

Czyli poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do przegłosowania poprawki nr 9, senatorów Jackowskiego i Żaryna. Jest to poprawka... Tu chodzi o to, żeby w akapicie czwartym wyrazy „ruchu reformacyjnego”, zastąpić wyrazami „protestantów”.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Kto jest przeciwny? (6)

Kto się wstrzymał? (3)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę państwa...

(*Rozmowy na sali*)

Proszę państwa, jeżeli można... Pani mecenas zaproponowała, że jeszcze sprawdzi dokładnie, jaka jest wykładnia dotycząca tego, czy wnioski mniejszości można składać na obecnym etapie procedowania uchwał, czy też nie można. Jeżeli możemy chwilę zaczekać... Myślę, że...

(*Głos z sali: Tak.*)

...ze względu na szacunek dla pani mecenas itd. i ze względu na wiedzę, którą na pewno posiadziemy, bo tę lekcję zapamiętamy i już na pewno będziemy wiedzieli, jak się zachować przy okazji innych uchwał... O, właśnie, jest szybka informacja. Czy możemy składać wnioski mniejszości?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W przypadku uchwał okolicznościowych nie można składać wniosków mniejszości na etapie pierwszego czytania. Teraz mamy już etap drugiego czytania, na którym wnioski mniejszości są dopuszczalne. Ponieważ był ferwor głosowań, ja po prostu chciałam się upewnić.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Czyli możemy.

Kto zgłaszał wniosek mniejszości?

(*Głos z sali: Pan marszałek.*)

Pan marszałek jako zgłaszający i pan senator Pęk. Dobrze.

Kto jeszcze zgłasza wniosek mniejszości? Nie ma więcej zgłoszeń wniosków mniejszości...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Do którego punktu, do którego artykułu? Do całości?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Do trzeciego, tak? Z kim?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pan senator Leszek Piechota z panem senatorem Misiółkiem zgłaszają. Do?

(*Głos z sali: Do poprawki pana senatora Borowskiego.*)

Do poprawki pana senatora Borowskiego.

Pan senator zgłasza wniosek mniejszości?

(*Senator Michał Potoczny: Jak rozumiem, można zgłosić wniosek mniejszości do całości?*)

Można.

Senator Michał Potoczny:

W związku z tym...

(*Przewodniczący Stanisław Gogacz: Można? Nie...*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

...z uwagi na całkowite odejście od pierwotnej treści, zgłoszonej nam wczoraj na posiedzeniu komisji, praktycznie nielogiczne moim zdaniem w wielu punktach, zgłaszam wniosek o odrzucenie tego w całości i rozpatrzenie na kolejnych posiedzeniach Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Ale, Panie Senatorze, taki wniosek to mógł pan złożyć na posiedzeniu plenarnym podczas prezentacji. Teraz ustosunkowujemy się do wniosków złożonych na posiedzeniu plenarnym.

Kto jeszcze zgłasza wniosek mniejszości do którejś poprawki? Nikt nie zgłasza.

Kto był do tej pory sprawozdawcą?

(*Senator Leszek Piechota: Ja.*)

Pan senator Leszek Piechota.

Czy jest zgoda, żeby...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Przepraszam, jeszcze chwileczkę.*)

Już pani udzielam głosu, oczywiście.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Ja jeszcze chciałabym zauważyć jedno. Głosowanie nad poprawką nr 3 zostało wykluczone, czyli ona w ogóle nie została przegłosowana. Czyli do tej poprawki nie może być zgłoszony wniosek mniejszości.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

No tak, bo nastąpiło przyjęcie poprawki nr 2...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak.*)

...a to wykluczyło poprawkę nr 3.

Czyli do poprawki nr 2, tak?

(*Głos z sali: Tak.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No to pan będzie mówił...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Poprawka nr 2 uzyskała poparcie...

(*Głos z sali: Tak.*)

...więc nie ma do czego zgłaszać wniosku mniejszości.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Proszę państwa, czy jest zgoda, ażeby pan senator Leszek Piechota, który był sprawozdawcą do tej pory, był również sprawozdawcą posiedzenia Komisji Ustawodawczej dotyczącego rozpatrzenia wniosków? Jest zgoda, tak?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Wesołość na sali*)

No właśnie pytam, czy ktoś chce zastąpić. Skoro nie, to pan Leszek Piechota jest sprawozdawcą.

Zamykam posiedzenie...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Panie Przewodniczący...*)

Pani Mecenas...

(*Głos z sali: A całość?*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

A ta poprawka nie przeszła.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Marszałku, podobna sytuacja jak w przypadku pana senatora. Wniosek mniejszości, który jest zgłaszany, nie może być do poprawki nr 4.

(Głosy z sali: Może.)

(Głos z sali: Może być.)

(Głos z sali: Nie.)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa:

Panie Przewodniczący, do poprawki nr 4 może być zgłoszony wniosek mniejszości.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Jest zgłoszony. Dobrze.

(Głos z sali: Jest zgłoszony.)

(Głos z sali: Sprawozdawcą kto jest?)

Sprawozdawcą jest pan marszałek, a drugą osobą jest pan senator Pęk.

(Głos z sali: Nad całością nie głosujemy.)

Nie, nad całością się nie głosuje.

(Głos z sali: Koniec.)

Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie senackiej Komisji Ustawodawczej.

Dziękuję, Pani Mecenass.

(Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 00)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii