



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (73.)
w dniu 3 stycznia 2017 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2017 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów; 17 – Administracja publiczna; 34 – Rozwój regionalny; 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne; 49 – Urząd Zamówień Publicznych; 75 – Rządowe Centrum Legislacji; 80 – Regionalne Izby Obrachunkowe; 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego; 83 – Rezerwy celowe; 85 – Budżety wojewodów ogółem; 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze ogółem; a także planów finansowych: Centrum Usług Wspólnych; Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej; Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym (druk senacki nr 398, druki sejmowe nr 881, 1094 i 1094-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 06)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego
Andrzej Pająk)

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Jest to kolejne posiedzenie... Nie mam jeszcze dokładnej listy, więc nie wiem które. Siedemdziesiąte...

(Głos z sali: ...trzecie.)

Siedemdziesiąte trzecie, ale na pewno jest to pierwsze posiedzenie w nowym roku. Z tej okazji wszystkim państwu, którzy są tutaj dzisiaj, pragnę złożyć najserdeczniejsze życzenia noworoczne. Wszystkiego najlepszego, zdrowia, szczęścia, pomyślności – dla każdego z państwa tutaj obecnych i dla Polski.

Bardzo serdecznie witam panów senatorów...

(Głos z sali: I panią marszałek.)

Przepraszam. Witam panią marszałek i panów senatorów.

Pragnę też serdecznie życzyć zdrowia panu przewodniczącemu Zientarskiemu, bo tak się akurat złożyło, że miał dosyć rozległy zawał. Komu jak komu, ale właśnie panu Zientarskiemu, jako szefowi tej komisji, pragnę życzyć szybkiego powrotu do zdrowia.

Bardzo serdecznie witam wszystkich przedstawicieli ministerstw, którzy zostali zaproszeni na to posiedzenie. Nie wymieniam nikogo z imienia i nazwiska, ale proszę, żeby później, omawiając poszczególne części, każdy z państwa się przedstawił, podając swoje imię, nazwisko, i dodał, które ministerstwo reprezentuje, żeby było to jednoznacznie zapisane w protokole.

Celem dzisiejszego posiedzenia jest omówienie tych części budżetu, których omówienie leży w gestii Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Jeszcze raz witam wszystkich.

Jeśli chodzi o porządek, to rozpoczniemy od części 16, w której...

Przepraszam, pan senator Florek się zgłasza. Proszę bardzo.

Senator Piotr Florek:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Ja w sprawie porządku posiedzenia komisji. Pan przewodniczący powiedział, że posiedzenie dotyczy rozpatrzenia ustawy budżetowej w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania naszej komisji. Rozumiem, że jest to jedyny punkt dzisiejszego posiedzenia.

Składam wniosek formalny o wycofanie z porządku posiedzenia właśnie tego punktu, rozpatrzenia ustawy budżetowej w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji, i przesunięcie go na późniejszy termin.

Chciałbym to pokrótce uzasadnić. Otóż Senat głosami Prawa i Sprawiedliwości przyjął ustawę o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji itd., czyli ustawę dezubekizacyjną. Prezydent ją podpisał i ona już weszła w życie. To było poprzednio. Senat na poprzednim posiedzeniu przyjął też ustawę o ochronie przyrody oraz ustawę o lasach. Teraz, na tym posiedzeniu Senatu, mamy przyjąć ustawę budżetową na rok 2017, ustawę o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawę o zmianie ustawy o instytutach badawczych oraz ustawę – Prawo geologiczne i górnicze. Otóż te wszystkie ustawy mają jeden wspólny mianownik: przyjęto je na posiedzeniu, które odbyło się w Sali Kolumnowej Sejmu; kworum było wtedy wątpliwe i został naruszony Regulamin Sejmu. W mojej opinii, i nie tylko w mojej, ale też moich kolegów... Będę się chciał powołać także na marszałka Senatu, pana Stanisława Karczewskiego, który nieraz nam udowadniał, jak powinny przebiegać obrady; myślę, że robił to dobrze. Chciałbym powiedzieć, jakie mamy uwagi i co na tym posiedzeniu Sejmu niewątpliwie zostało przyjęte niezgodnie chociażby z Regulaminem Sejmu.

Najgorsze jest to, że dwie z tych ustaw już weszły w życie, zostały podpisane przez prezydenta. I w tej chwili jesteśmy w wielkim klinczu, dlatego że nie wiemy, co dalej będzie się działo z tym w Sejmie, czy nastąpi jakaś refleksja. A my jesteśmy w Senacie, czyli Izbie refleksji, i takie refleksje mamy.

W związku z tym mam dwie uwagi. Otóż, proszę państwa, podczas posiedzenia Sejmu pan marszałek ogłosił przerwę z powodu braku kworum. Przerwę, która miała trwać 15 minut, ale oczywiście trwała więcej, bo prawie 5 godzin. Po wznowieniu obrad – i to zawsze pan marszałek Stanisław Karczewski bardzo podkreślał, panowie marszałkowie Senatu również – pan marszałek powinien sprawdzić, czy jest kworum, ponieważ sam stwierdził, że go nie ma, i z tego powodu ogłosił przerwę. Oczywiście wyznaczono sekretarzy, 10, 8, nie będę w to wszystko wnikał. Nie będę wnikał w to, jak to wygląda, jeśli chodzi

o art. 61 konstytucji odnośnie do dopuszczenia, rejestracji itd. Pan marszałek powinien dać sobie tyle czasu na to, żeby to wszystko zabezpieczyć, żeby odbywało się to zgodnie z prawem. Tego nie było.

Otóż nie doszło do głosowania w sprawie kworum. Mało tego, potem pan marszałek wrócił do rozpatrywania punktu siódmego obrad i poinformował wszystkich o wniosku... Zacytuję. To jest stenogram, strona 64: „informuję, że przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, pan poseł Jacek Sasin, zgłosił wniosek formalny na podstawie Regulaminu” – nie będę już cytował reszty – „o przegłosowanie”... Chodziło przede wszystkim o zmianę sposobu głosowania. I tego dotyczył wniosek. Pan marszałek to odczytał. Wszyscy dobrze wiemy, że jak rozpoczyna się głosowanie, to się głosuje. Poprzednio przegłosowano 5 punktów. W trakcie głosowania został zgłoszony wniosek o zmianę trybu procedowania, ale nie ma tego w stenogramie. Nie wiem, gdzie ten wniosek został zgłoszony, czy w palarni, czy w piwnicy, czy w jakimś innym miejscu. W ogóle nie ma żadnej informacji o tym, że taki wniosek został złożony, a wiemy o tym, że to poseł, senator musi zgłosić wniosek, nad którym potem się głosuje. Wystarczy sobie przejrzeć stenogram, żeby zobaczyć, że tego nie ma w stenogramie.

Ostatnia uwaga. Posłowie wielokrotnie – na stronie 64 jest o tym mowa pięć razy, na stronie 65 sześć razy – chcieli zgłosić wnioski formalne, ale pan marszałek nie dopuszczał do zgłoszenia tych wniosków.

Podaję tylko 3 przykłady: niesprawdzenie, czy jest kworum, wnioski formalne, które były zgłaszane od początku, i zmiana procedury głosowania. Ona jest oczywiście zgodna z Regulaminem Sejmu, z art. 184 ust. 3 pkt 9; chodzi o zmianę w sposobie przeprowadzenia głosowania. Można to zrobić, ale – zaznaczam – podczas głosowania. Tymczasem w stenogramie nie ma informacji o tym, żeby ten wniosek został zgłoszony przez pana Sasina. W związku z tym nie ulega żadnej wątpliwości – mógłbym podać więcej argumentów – że niestety te procedury nie zostały wyjaśnione. Dopóki nie będziemy mieli jasności co do tego, czy procedowanie było prawidłowe, nie będziemy brać udziału w posiedzeniu komisji. Jeżeli byśmy brali udział w tym posiedzeniu komisji, byłoby to jednoznaczne z tym, co państwo zrobicie, że będziecie to kontynuować i będziecie brać ten budżet na siebie, bo to będzie budżet uchwalony tylko i wyłącznie przez senatorów Prawa i Sprawiedliwości. My nie będziemy brać na siebie tej odpowiedzialności.

W takim razie – tak jak powiedziałem na wstępie – zgłaszam wniosek o wycofanie tego punktu z porządku dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o ten wniosek, to jako przewodniczący mam prawo go przyjąć albo odrzucić, ale ze względu na procedurę poddam go pod głosowanie. Z drugiej strony wyjaśniam, że jeśli chodzi o mnie jako przewodniczącego, to dostałem pismo od marszałka Senatu z prośbą o przeprowadzenie tego posiedzenia komisji i o rozpatrzenie tej

kwestii. Tak że myślę, że to już pan marszałek będzie rozstrzygał... czy rozstrzygnął już, czy ten budżet został przyjęty prawidłowo, czy nie. Ja otrzymałem takowe polecenie.

Podaję pański wniosek pod głosowanie.

Kto jest za wycofaniem tego punktu z porządku obrad? (2)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Wniosek został odrzucony.

Na dzisiejszym posiedzeniu będziemy kontynuować rozpatrywanie tego punktu.

(Senatorowie klubu Platformy Obywatelskiej wychodzą z sali)

Szanowni Państwo, przechodzimy do części 16 budżetu: „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”. Bardzo proszę przedstawiciela kancelarii o zreferowanie tego tematu. Myślę, że warto by przedstawić nam, senatorom, bardzo krótko to, co jest kwintesencją tej części.

Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie Przewodniczący! Państwo Senatorowie!

Paweł Szrot, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Dołączam się do życzeń świątecznych, noworocznych. Również życzę szybkiego powrotu do zdrowia panu przewodniczącemu.

Niewłocznie przechodzimy do omawiania – tak jak pan przewodniczący powiedział – w formie skondensowanej, syntetycznej, części 16 budżetu państwa na rok 2017, czyli części dotyczącej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Jak zwykle wszystkie szczegóły mogą państwo znaleźć w materiałach dostarczonych komisji. Ja ograniczę się do najważniejszych danych i faktów dotyczących naszej części budżetowej.

Dochody budżetowe w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” zostały zaplanowane w wysokości 162 tysięcy zł. Dochody te zostaną uzyskane z wpływów z najmu i rozliczeń z roku ubiegłego i z różnych innych źródeł.

Wydatki budżetowe w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” zostały zaplanowane na 133 milionów 192 tysiące zł. Kwota ta jest mniejsza o 9,2% w stosunku do kwoty z ustawy budżetowej na rok 2016.

Wydatki budżetowe w poszczególnych działach są następujące: w dziale 710 „Działalność usługowa” – 4 miliony 88 tysięcy zł, w dziale 750 „Administracja publiczna” – 129 milionów 54 tysiące zł, w dziale 752 „Obrona narodowa” – 50 tysięcy zł. W dziale 710 „Działalność usługowa” została zaplanowana dotacja podmiotowa dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej w wysokości 4 milionów 88 tysięcy zł. Kwota ta jest większa w stosunku do kwoty z budżetu na 2016 r. o 0,6%. Dzięki dotacji podmiotowej dla Centrum Badania Opinii Społecznej zostaną sfinansowane wynagrodzenia osobowe w wysokości 1 miliona 691 tysięcy zł. Kwota ta jest większa w porównaniu z kwotą z ustawy budżetowej na rok 2016 o 1,3%.

Następny dział to dział 750 „Administracja publiczna”. Stanowi on główną pozycję, dokładnie 96,9%, jeśli chodzi o wydatki budżetowe w części 16. W ramach tej kwoty – w wartościach bezwzględnych jest to 129 milionów 54 tysiące zł – sfinansowane zostaną wydatki związane z realizacją zadań i zapewnieniem funkcjonowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z działalnością Rady do Spraw Uchodźców oraz pozostałą działalnością. Ponadto w ramach działu 750 sfinansowany zostanie zakup usług niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania kancelarii.

W stosunku do 2016 r. zwiększono o 10 milionów zł wydatki na zakup usług świadczonych przez instytucję gospodarki budżetowej, Centrum Usług Wspólnych. Właśnie trwa procedura zmiany nazwy tej instytucji, która teraz będzie się nazywać Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Celem tego zwiększenia wydatków jest pełne oszacowanie kosztów ponoszonych przez CUW; ja się będę jeszcze posługiwał poprzednią nazwą.

Należy nadmienić, że na problem niepokrywania przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów pełnych kosztów usług świadczonych przez Centrum Usług Wspólnych zwróciła uwagę również Najwyższa Izba Kontroli w informacji o wynikach kontroli pod nazwą „Funkcjonowanie instytucji gospodarki budżetowej” zakończonej w 2014 r. W dokumencie tym stwierdzono, że Centrum Usług Wspólnych z własnych środków finansowało działalność organu założycielskiego, podczas gdy co do zasady organ założycielski powinien pokrywać koszty ponoszone przez instytucję gospodarki budżetowej z tytułu świadczenia usług na rzecz tego organu. Zwiększenie, o którym mówię, i działania podjęte w 2016 r. oraz działania zaplanowane w części 16 budżetu na 2017 r. są wynikiem działań naprawczych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w odniesieniu do CUW.

W ramach działu 752 „Obrona narodowa” zaplanowano środki w wysokości 50 tysięcy zł na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017–2026.

Ponadto w ramach budżetu środków europejskich w części 16 zaplanowano wydatki ogółem w kwocie 12 milionów 939 tysięcy zł. Wydatki te dotyczą realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój 2014–2020”.

Jeśli chodzi o limit mianowań urzędników w służbie cywilnej, to chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że zgodnie z 3-letnim planem limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2017–2019, który wraz z uzasadnieniem został dołączony do przedłożonego państwu projektu budżetu, limity te są następujące: w 2017 r. – 280 osób, w 2018 r. – 350 osób i w 2019 r. – 420 osób.

Plan wydatków na 2017 r. sporządzony został również w ujęciu zadaniowym. Zgodnie z tym ujęciem Kancelaria Prezesa Rady Ministrów pełni 4 funkcje: pierwszą – zarządzanie państwem, drugą – bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, jedenastą – bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic oraz siedemnastą – kształtowanie rozwoju regionalnego kraju.

Wysoka Komisjo! Panie Przewodniczący! Panie Senator i Panowie Senatorowie!

Do przedłożonego budżetu państwa na rok 2017 dotyczącego części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów” załączone zostały również plany finansowe następujących instytucji: agencji wykonawczej Polskiej Agencji Kosmicznej, państwowych osób prawnych, Ośrodka Studiów Wschodnich, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, Instytutu Zachodniego, instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych; z zastrzeżeniem zmiany nazwy, o której mówiłem.

W projekcie planu finansowego na 2017 r. przewidziano uzyskanie przez Polską Agencję Kosmiczną przychodu w wysokości 10 milionów 966 tysięcy zł. Kwota ta stanowi 115,4% przychodów ujętych w ustawie budżetowej na rok poprzedni. Podstawową pozycją jest dotacja podmiotowa w wysokości 9 milionów 566 tysięcy zł. Ponadto w planie finansowym zaplanowano dotację celową w wysokości 500 tysięcy zł z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne. Projekt planu finansowego PAK na 2017 r. przewiduje koszty w wysokości 10 milionów 966 tysięcy zł, co stanowi – plan finansowania nie zakłada żadnego deficytu PAK – 115% środków ujętych w ustawie budżetowej na 2016 r.

W projekcie planu finansowego na 2017 r. przewidziano uzyskanie przez Ośrodek Studiów Wschodnich przychodów w kwocie 9 milionów 687 tysięcy zł. Jest to 104,9% kwoty z ustawy budżetowej na rok 2016. Podstawową pozycją, jeśli chodzi o przychody Ośrodka Studiów Wschodnich, jest dotacja podmiotowa w wysokości 9 milionów 205 tysięcy zł. Dotacja w takiej kwocie jest większa o 0,9% w stosunku do kwoty z ustawy budżetowej na ubiegły rok. W projekcie planu finansowego Ośrodka Studiów Wschodnich na rok 2017 przewidziano koszty w wysokości 9 milionów 687 tysięcy zł, co – jak wynika z porównania tej kwoty z kwotą przychodów stanowi również 104,9% środków przyznanych w ustawie budżetowej na 2016 r.

W projekcie planu finansowego na 2017 r. przewidziano uzyskanie przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej, od zeszłego roku noszącą imię Lecha Kaczyńskiego, przychodów w kwocie 13 milionów 202 tysięcy zł. Jest to dokładnie 97,2% środków przyznanych w ustawie budżetowej na 2016 r. Podstawową pozycją w przychodach KSAP jest dotacja podmiotowa w wysokości 8 milionów 193 tysięcy zł; kwota dotacji jest większa o 1,2% w stosunku do dotacji przyznanej w budżecie na 2016 r. W projekcie planu finansowego Krajowej Szkoły Administracji Publicznej na 2017 r. przewidziano koszty w kwocie 14 milionów 255 tysięcy zł. Jest to 95,7% środków przyznanych w ustawie budżetowej na 2016 r. Planowany wynik finansowy brutto w przypadku działalności KSAP w 2017 r. wynosi –1 milion 53 tysiące zł; jest to planowana strata KSAP.

W projekcie planu finansowego na 2017 r. przewidziano uzyskanie przez Instytut Zachodni przychodów w kwocie 4 milionów 152 tysięcy zł, co stanowi 87,9% kwoty z planu finansowego na 2016 r. Podstawową pozycją w przychodach Instytutu Zachodniego jest dotacja podmiotowa w wysokości 3 milionów 500 tysięcy zł; wysokość tej dotacji jest identyczna jak wysokość dotacji przyznanej w budżecie na 2016 r. W projekcie planu finansowego Instytutu Zachodniego na 2017 r. przewidziano koszty w kwocie 4 milionów 152 tysięcy zł; jest to 87,9% przychodów z planu finansowego na 2016 r.

W projekcie planu finansowego na 2017 r. przewidziano uzyskanie przez Centrum Usług Wspólnych przychodów w kwocie 41 milionów 124 tysięcy zł. Jest to 97,7% kwoty przychodów z ustawy budżetowej na 2016 r. Jeśli chodzi o koszty Centrum Obsługi Administracji Rządowej – taka jest już nazwa w tym momencie – na 2017 r., to przewidziano, że wyniosą one 57 milionów 939 tysięcy zł, co stanowi 82,7% kosztów przewidzianych w ustawie budżetowej na 2016 r. Planowany wynik finansowy brutto działalności Centrum Usług Wspólnych wynosi –16 milionów 815 tysięcy zł, jest to strata. Chciałbym tylko zaznaczyć, że strata Centrum Usług Wspólnych zaplanowana w poprzednim budżecie, na 2016 r., wyniosła 27 milionów zł brutto. Finalnie udało się zmniejszyć tę stratę właściwie o ponad połowę, do 12 milionów zł, wskutek działań naprawczych, które przeprowadziła kancelaria, a konkretnie pani minister Beata Kempa. Można założyć, że to ponad 16 milionów zł straty zaplanowanej na 2017 r. też zostanie w jakimś stopniu ograniczone.

Szanowni Państwo, to tyle, jeśli chodzi o najważniejsze dane dotyczące projektu budżetu w części 16 „Kancelaria Prezesa Rady Ministrów”. Chciałbym wskazać, że budżet w tej części został zaplanowany celowo, oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację statutowych zadań Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i instytucji nadzorowanych, o których mówiłem. Proszę Wysoką Komisję o pozytywną opinię. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Przechodzimy do pytań państwa senatorów odnośnie do tej części budżetowej.

Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony senatorów? Nie ma. Zamykam dyskusję, jeśli chodzi o część 16 budżetu.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnej części, do części 17 „Administracja publiczna”. Jest to temat związany z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Oprócz części 17 do tego ministerstwa należy również część 43. Prosiłbym o omówienie obu tych części. To już państwo się podzielią, jeśli chodzi o omawianie. Prosiłbym o przekazanie informacji w czasie o połowę krótszym niż czas wystąpienia pana ministra z kancelarii premiera.

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Władysław Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu w MSWiA.

Chciałbym jeszcze uzupełnić wypowiedź pana przewodniczącego. Część 80 „Regionalne izby obrachunkowe” również jest w zakresie działania ministra spraw wewnętrznych.

(Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk: Przepraszam bardzo. Proszę ją też omówić.)

Omówię pokrótce właśnie te 3 części budżetowe.

Jeżeli chodzi o część 17 „Administracja publiczna”, to dochody w roku bieżącym wyniosą 10 tysięcy zł, a wydatki 84 miliony 747 tysięcy zł, z czego 41 milionów 545 tysięcy zł to wydatki budżetu państwa, a 43 miliony 202 tysiące zł to wydatki budżetu środków europejskich. W stosunku do ustawy budżetowej na 2016 r. wydatki na rok bieżący są wyższe o 24 miliony 311 tysięcy zł, nominalnie o 40,2%. Jest to wynik istotnego zwiększenia wydatków budżetu środków europejskich w związku z realizacją projektów w ramach Programu Operacyjnego „Wiedza, edukacja i rozwój 2014–2020”.

Okolo 48% wydatków bieżących stanowią wyngrodzenia wraz z pochodnymi. Pozostała kwota zostanie przeznaczona na zakup towarów i usług. W ramach wydatków inwestycyjnych, które wyniosą ok. 1 miliona 653 tysięcy zł, przeznaczy się środki na system informatyczny, głównie do zbiorok publicznych, i na platformę wirtualizacyjną, która pozwoli w większym stopniu ułatwić administrowanie usługami teleinformatycznymi oraz na ich dalszą rozbudowę.

W tej części przewiduje się wystąpienie w roku bieżącym 212 etatów pracowników: jeden to będzie tzw. „erka”, 170 etatów członków korpusu służby cywilnej oraz 41 etatów osób tzw. niemnożnikowych. Przeciętne wynagrodzenie, bez stanowiska „erki”, to ok. 6084 zł z uwzględnieniem wzrostu od 1 stycznia o 1,3%...

Jeżeli chodzi o część 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”, to dochody wyniosą 6 tysięcy zł, natomiast wydatki 157 milionów 554 tysiące zł. W porównaniu z ustawą budżetową z ubiegłego roku będą wyższe o 6 milionów 664 tysiące zł, czyli nominalnie o 4,4%. Największe wydatki występują w działach: 758 „Różne rozliczenia”, to jest Fundusz Kościelny, oraz 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” – 16 milionów 294 tysiące zł i 750 „Administracja publiczna” – 7 milionów 380 tysięcy zł. Największe wydatki w ramach Funduszu Kościelnego to kwoty przeznaczone na ubezpieczenie społeczne duchownych – 109 milionów 230 tysięcy zł, ubezpieczenie zdrowotne duchownych – 14 milionów zł oraz na remonty zabytkowych obiektów sakralnych i działalność charytatywno-opiekuńczą – 10 milionów zł. Wydatki w dziale 921 to głównie dotacje dla organizacji opisanych w naszej szczegółowej informacji, którą przedstawiliśmy Wysokiej Komisji. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to w tej części przewiduje się utworzenie 42 etatów, z czego jeden etat to „erka”, 38 etatów to etaty członków korpusu służby cywilnej oraz 3 etaty osób niemnożnikowych. Przeciętne wynagrodzenie to 6 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o część 80 „Regionalne izby obrachunkowe”, to dochody wyniosą 2 miliony 835 tysięcy zł, a wydatki 123 miliony 413 tysięcy zł. W stosunku do ubiegłorocznej ustawy budżetowej kwota ta jest wyższa o 2 miliony 620 tysięcy, czyli nominalnie o 2,2%.

Główną pozycją w tej części są wydatki bieżące stanowiące prawie 120 milionów zł, ok. 98%, oraz wydatki majątkowe wynoszące prawie 3,5 miliona zł, 2,8%. W ramach wydatków bieżących 99 milionów 480 tysięcy zł zaplano-

wano na wynagrodzenia z pochodnymi. Pozostała kwota, 20 milionów 358 tysięcy zł, jest przeznaczona głównie na zakupy materiałów, usług, wynagrodzenia bezosobowe, zakup energii, mediów, podatki, opłaty i składki na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Wielkość zatrudnienia w RIO wyniesie 1419 etatów pracowników, z czego 1 tysięcy 182 etaty to etaty osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń i 237 etatów członków kolegiów, w tym prezesów izb i ich zastępców. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń to 4 tysięcy 372 zł, a etatowych członków kolegium 7 milionów 729 tysięcy zł.

(Głos z sali: Tysięcy.)

7 tysięcy 729 zł.

Wydatki majątkowe przeznaczone zostaną głównie na realizację 3 inwestycji budowlanych, tj. przebudowę budynku siedziby Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, 1 milion 700 tysięcy zł, modernizację parkingu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, oraz na modernizację sali konferencyjnej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu.

Panie Przewodniczący! Panie Senator i Panowie Senatorowie!

Po przedstawieniu informacji proszę o przyjęcie wydatków w częściach 17 „Administracja publiczna”, 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”, oraz 80 „Regionalne Izby Obrachunkowe” w wielkościach przedstawionych w ustawie budżetowej na 2017 r. Dziękuję za uwagę.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo. Proszę o przedstawienie się.

Przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych Grażyna Wróblewska:

Grażyna Wróblewska, jestem przewodniczącą Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Panie Przewodniczący! Panie Senator i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych w swojej uchwale z 24 maja 2016 r., która została przedłożona państwu senatorom, podjęła pewne ustalenia dotyczące budżetów na 2017 r. Krajowa rada wnosiła tą uchwałą m.in. o wzrost wynagrodzeń osobowych pracowników izb o 15%, o 2 miliony 107 tysięcy zł, bo z pozostałych wydatków bieżących... Czym uzasadnialiśmy te wnioski kwoty? Tym, że regionalne izby obrachunkowe, jako organy nadzoru i kontroli nad działalnością finansową jednostek samorządu terytorialnego, są już bardzo trwałym ustrojowo elementem struktury władz publicznych.

Pełniąc swoje funkcje państwowe, obowiązane są zachować wysokie standardy w zakresie zadań nadzorczych i kontrolnych. Ustawodawca systematycznie rozszerza zakres tych zadań; zadania nałożone na izby w ostatnich latach tworzą wyjątkowo długą listę. Chodzi chociażby o sprawy związane z badaniem wieloletnich prognoz finansowych, z rozszerzeniem zakresu działalności nadzorczej o uchwały tzw. śmieciowe podejmowane na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ze zmieniającymi się przepisami w zakresie dotacji itd. Są wśród nich zadania istotnie wpływające na działalność izb. Nie towarzyszy temu ani wzrost zatrudnienia, ani wzrost wynagrodzeń relatywnie do nakładanych zadań.

Słyszeliśmy przed chwilą, ile wynosi przeciętne wynagrodzenie pracowników regionalnych izb obrachunkowych. Skutkiem takiej wysokości wynagrodzenia jest duża fluktuacja kadr; mówię o pracownikach nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzenia. W poprzednich latach z izb odchodziło średnio ok. 60 pracowników. W roku 2016 r. już w ciągu 3 kwartałów odeszło ponad 50 pracowników. Wykształcenie inspektora kontroli jest długotrwałym procesem wymagającym zaangażowania wielu środków. Tymczasem pracownicy ci, zdobywszy wykształcenie, szlify w naszej instytucji, odchodzą do instytucji kontrolnych takich jak Najwyższa Izba Kontroli, a także do jednostek samorządu terytorialnego, gdzie uzyskują znacznie wyższe wynagrodzenie.

Zakres zadań nadzorczych i kontrolnych, bo...

(Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk: Ale – proszę bardzo – do czego pani zmierza? I ewentualnie prosiłbym o konkluzję...)

Zmierzam do tego, że w tej trudnej sytuacji finansowej budżetu chcemy dzisiaj ograniczyć wielkości, które prezentowaliśmy w uchwale, ale chcemy nadal postulować wzrost środków dla regionalnych izb obrachunkowych na wynagrodzenia do 5%, a nie o zakładane 1,3%, co przełoży się na kwotę ok. 4 milionów zł. Plus oczywiście wzrost pochodnych i wzrost wydatków bieżących o ok. 1 milion zł, ponieważ wydatki, które zostały ustalone w projekcie ustawy budżetowej w przypadku regionalnych izb obrachunkowych, są niższe o 2 miliony zł w stosunku do wykonania za rok 2015. To spowoduje, że izby nie tylko nie będą mogły realizować swoich zadań, ale także nie będą mogły zapewnić funkcjonowania izb.

Dodam jeszcze, że ustawa o budżecie wprowadza zmiany, jeżeli chodzi o odpis na fundusz świadczeń socjalnych. To już się przekłada na zmniejszenie pozostałych wydatków bieżących o tę kwotę zwiększonego odpisu, ponieważ ten wydatek musi być zaplanowany; chodzi o zwiększony odpis. Zwiększona została również płaca minimalna, co przełoży się na zakup usług, które izby muszą kontraktować, aby zapewnić funkcjonowanie izb. Stąd składamy wniosek o zwiększenie środków, jeżeli będzie to możliwe, dla Regionalnych Izb Obrachunkowych na wynagrodzenia do poziomu 5%, co – jak mówiłam – przekłada się na kwotę ok. 4 milionów zł plus wzrost pochodnych i wydatków bieżących na kwotę ok. 1 miliona zł.

Jeszcze dodam, że wysokość kwoty bazowej odpisu na fundusz świadczeń socjalnych przełoży się również na wzrost kosztów funkcjonowania komisji orzekającej,

ponieważ na podstawie tej kwoty liczone są kwoty ryczałtów dla członków komisji orzekającej za udział w rozprawach i miesięczne ryczałty, co także zmniejszy kwotę przeznaczoną na pozostałe wydatki bieżące. Tak że jeszcze raz wnoszę do szanownej komisji o rozważenie wniosku o zwiększenie środków dla regionalnych izb obrachunkowych o kwoty, o których mówiłam. Chodzi o zwiększenie wydatków na wynagrodzenia o ok. 4 miliony zł i 1 milion zł na pozostałe wydatki bieżące.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję o tych punktach.

Bardzo proszę o zabranie głosu przez senatorów, jeśli mają jakieś pytania.

Przy okazji poprosimy o odpowiedź przedstawicieli ministerstwa na pani postulaty.

Czy są jakieś pytania ze strony senatorów? Nie ma.

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tylko poprosić pana przedstawiciela ministerstwa o odpowiedź na postulaty, które zostały do nas skierowane.

Dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Panie Przewodniczący!

Tak jak stwierdziłem w swojej wypowiedzi, popieramy wielkość wydatków ujęte w uchwalonej ustawie budżetowej. Zdajemy sobie jednak sprawę z tego, że w tej chwili sytuacja związana z wynagrodzeniami – szczególnie w sektorze finansów publicznych – powoduje, że różne grupy zawodowe wnioskuje o zwiększenie wynagrodzeń. Możliwości budżetu w tej chwili są takie, jak zostało to określone w założeniach do projektu ustawy na 2017 r., w rządowym projekcie ustawy i w uchwalonej ustawie budżetowej. Generalnie w 2017 r. nastąpi wzrost wynagrodzeń w wysokości 1,3%, tj. w wysokości niepozwalającej na realny spadek, ponieważ wskaźnik wzrostu cen towarów i usług również jest na poziomie 1,3%. W tym zakresie z upoważnienia stwierdzam, że nie popieram wniosku pani przewodniczącej Wróblewskiej.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Mamy więc odpowiedź na pani postulat. Tej poprawki nikt z senatorów nie przejmie. Zresztą ona nie została oficjalnie złożona, ale nawet gdyby została, to – jak przypuszczam – nie poddalibyśmy jej pod głosowanie. Dziękuję bardzo.

Części 17, 43 i 80 zostały omówione. Uznaję te kwestie za zamknięte na dzisiejszym posiedzeniu.

Przechodzimy do kolejnej części. Część 49 „Urząd Zamówień Publicznych”.

Jeżeli chodzi o przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, to była prośba, żeby was zwolnić o godzinie 13.00 na następne posiedzenie. Myślę, że chyba zostały już omówione wszystkie tematy, które do was należały. Dziękuję bardzo.

(Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Małgorzata Stręciwilk: Dzień dobry. Czy można?)

Proszę bardzo.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Małgorzata Stręciwilk:

Małgorzata Stręciwilk, Urząd Zamówień Publicznych.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Marszałek! Szanowni Państwo Senatorowie!

Mam przyjemność przedstawić część 49 „Urząd Zamówień Publicznych”. Jeśli chodzi o kwestię... Oczywiście szczegółowe materiały zostały państwu przekazane, jednak przedstawię to pokrótce.

Jeśli chodzi o kwestię dochodów, to dochody w ustawie budżetowej na rok 2017 kształtują się na poziomie 28 milionów 450 tysięcy zł. Planowany jest wzrost o 101,6% w porównaniu z kwotą dochodów zaplanowaną w ustawie budżetowej na 2016 r. Ten wzrost wynika ze zwiększenia dochodów z tytułu wpisów wnoszonych w postępowaniach odwoławczych, w postępowaniach o zamówienie publiczne. Wzrost z tytułu wpisów jest także konsekwencją większej liczby odwołań w sprawach zamówień publicznych, co z kolei wynika z ostatniej nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych, z czerwca 2016 r. Planowany jest też nieznaczny wzrost wpływów z tytułu kar pieniężnych, wzrost w kwocie 450 tysięcy zł. Jest on efektem wszczętych wcześniej postępowań administracyjnych, które mają się zakończyć w 2017 r.

Jeśli chodzi o kwestię wydatków planowanych na 2017 r., to wydatki ogółem wynoszą 35 milionów 4 tysiące zł. Limit ten stanowi 108,7% kwoty wydatków ustalonej w ustawie budżetowej na 2016 r. Zwiększenie wydatków jest głównie skutkiem nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych, o której mówiłam. Nowelizacja jest efektem wdrożenia do porządku prawnego krajowego 2 europejskich dyrektyw zamówieniowych. W tym zakresie największą grupę wydatków stanowią wydatki bieżące w wysokości 28 milionów 656 tysięcy zł. Z kolei największa kwota spośród tych wydatków to kwota związana z wydatkami na wynagrodzenia i pochodne w wysokości 21 milionów 184 tysięcy zł.

Mówiąc właśnie o tych kwestiach, pragnę także wskazać, że wydatki na wynagrodzenia związane są ze zwiększeniem obsady etatowej przede wszystkim Krajowej Izby Odwoławczej. Budżet w części 49 „Urząd Zamówień Publicznych” obejmuje również wydatki związane z obsługą Krajowej Izby Odwoławczej. W wyniku nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych przewidziano 14 dodatkowych etatów dla Krajowej Izby Odwoławczej i w konsekwencji 5 dodatkowych etatów dla Urzędu Zamówień Publicznych. Wzrost wydatków na wynagrodzenia jest związany głównie z tym zwiększeniem obsadowym Krajowej Izby Odwoławczej i Urzędu Zamówień Publicznych będącym skutkiem nowelizacji.

Jeśli chodzi o środki europejskie na finansowanie programów wdrażanych przez Urząd Zamówień Publicznych, to na 2017 r. przewidywana jest na to kwota 5 milionów 847 tysięcy zł. Programy realizowane przez Urząd Zamówień Publicznych w tym zakresie to Program Operacyjny „Pomoc techniczna 2014–2020”, „Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020” i Program Operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój 2014–2020”.

Jeśli chodzi o 2 pierwsze programy europejskie, to środki przeznaczane są głównie na finansowanie wydatków związanych z obsadą etatową osób zajmujących się kontrolą postępowań o zamówienia publiczne współfinansowane ze środków unijnych. Są to obligatoryjne kontrole uprzednie prowadzone przez prezesa urzędu, doraźne kontrole obligatoryjne, a także fakultatywne kontrole doraźne.

Jeśli chodzi o Program Operacyjny „Wiedza, edukacja i rozwój 2014–2020”, to jest to program informacyjno-edukacyjny mający na celu zwiększenie świadomości uczestników rynku zamówień publicznych w zakresie zamówień publicznych. W tym przypadku środki przeznaczone zostaną przede wszystkim na szkolenia dla zamawiających, ale także dla wykonawców, a więc na szkolenia dla uczestników rynku zamówień publicznych.

Jeszcze jedna pozycja związana z wydatkami Urzędu Zamówień Publicznych. Rozdział 75212 dotyczy wydatków obronnych. Przewidujemy na 2017 r. rozdysonowanie kwoty 17 tysięcy zł, jeśli chodzi o wydatki dotyczące pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej; nieznaczna kwota w tym zakresie...

Uprzejmie proszę komisję o akceptację referowanej przeze mnie części. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Pytanie do państwa senatorów: czy w przypadku tej części mają państwo pytania do przedstawiciela Urzędu Zamówień Publicznych? Nie ma pytań. Dziękuję bardzo.

Uważam tę część za zamkniętą na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

Przepraszam Ministerstwo Rozwoju, bo pominąłem... Wcześniej była zaplanowana część 34 „Rozwój regionalny”, ale wracamy do tego tematu. Proszę bardzo. Jeśli są jeszcze pozostali, bo bodajże część 86 też państwa dotyczy...

(*Głos z sali: Część 83.*)

Część 83, przepraszam. Przy tej okazji, żebyśmy już zamknęli, jeżeli chodzi o państwa ministerstwo, te tematy, które są z wami związane... Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Adam Hamryszczak:

Dzień dobry państwu.

Adam Hamryszczak, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju.

Panie Przewodniczący! Panie Senator i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo uczestniczący w dzisiejszym posiedzeniu!

Projekt budżetu na 2017 r. w części 34 i w zakresie wydatków na programy uchwalony przez Sejm jest zgodny z projektem rządowym, bowiem w trakcie prac sejmowych nie wprowadzono żadnych zmian.

Jeśli chodzi o dochody w części 34, to zaplanowano je na 400 tysięcy zł, co stanowi 91% planu dochodów na 2016 r. Będą one pochodzić głównie z opłat czynszowych za pomieszczenia wynajmowane przez Ministerstwo Rozwoju. Dochody z refundacji przez Komisję Europejską wydatków na programy nie są ujmowane w części 34, lecz w częściach budżetowych Ministerstwa Finansów.

Wydatki w części 34 zostały zaplanowane na 10 milionów 840 tysięcy zł i są niższe o 1% od planowanych na 2016 r. Wydatki na budżet państwa to 1 milion 415 tysięcy zł i są one przeznaczone m.in. na współfinansowanie programów i finansowanie projektów pomocy technicznej w ramach programów realizowanych z udziałem środków unijnych, a także na wydatki poza programami. Wydatki na budżet środków europejskich wynoszą 9 milionów 425 tysięcy zł; są one przeznaczone na finansowanie wydatków podlegających refundacji z budżetu unijnego w projektach innych niż projekty pomocy technicznej.

Planowane wydatki zostaną przeznaczone głównie na realizację, oczywiście, regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020 – w tym przypadku zaplanowano kwotę w wysokości 9 milionów 282 tysięcy zł – ale także na programy krajowe; mam tutaj na myśli Program Operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój 2014–2020”, 718 milionów zł, program operacyjny dla makroregionu Polski wschodniej, czyli Program Operacyjny „Polska wschodnia”, 394 miliony zł. Oczywiście wydatki te w trakcie roku mogą zostać zwiększone o środki z rezerw celowych.

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, to chciałbym odnieść się w głównej mierze do wydatków. Zaplanowano, że w 2017 r. wydatki na programy wyniosą łącznie 53 miliony 418 tysięcy zł, o 9% więcej od wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2016 r. Z tego budżet państwa to 4 miliony 505 tysięcy zł, o 10% mniej od wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2016 r., przy czym budżet środków europejskich to 48 milionów 913 tysięcy zł, o 11% więcej od wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2016 r.

Łącznie w częściach dysponentów ujęto wydatki w kwocie 26 milionów 236 tysięcy zł, czyli 49% planowanych wydatków. W rezerwach celowych – mam na myśli pozycje: 8, 19, 98 i 99 – jest kwota w wysokości 27 milionów 182 tysięcy zł, czyli 51% planowanych wydatków. Środki w ramach programów przeznaczone są głównie na realizację regionalnych programów operacyjnych przez samorządy województw, 23 miliony 439 tysięcy zł, oraz Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko na lata 2014–2020”; chodzi o kwotę w wysokości 17 milionów 780 tysięcy zł.

Odnosząc się do słusznie wspomnianej przez pana przewodniczącego części 83, chciałbym powiedzieć, że chodzi o rezerwy celowe w zakresie pozycji 8 i 45. Jeśli chodzi o pozycję 8, to jest ona oczywiście przeznaczona na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Z tej rezerwy wynoszącej 4 miliony

78 tysięcy zł środki w wysokości 1 miliona 698 tysięcy zł są przeznaczone na programy zarządzane i koordynowane przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Kwota ta jest wyższa o 14 milionów w porównaniu z kwotą z ustawy budżetowej na 2016 r. Środki te zostaną przeznaczone m.in. na niezbędne współfinansowanie krajowe programów finansowych z udziałem środków europejskich.

Pozycja 45 to środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz 120 milionów zł na zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Sytuacja jest następująca: w pozycji 45 zaplanowano rezerwę w wysokości 350 milionów zł. Rezerwa ta jest wyższa od przewidzianej w ustawie budżetowej na 2016 r. o 120 milionów zł. Wzrost dotyczy środków przewidzianych na zadania realizowane w trybie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Dziękuję serdecznie.

Proszę pana przewodniczącego i szanownych państwa o przyjęcie i pozytywne zaopiniowanie wskazanej przeze mnie części 34 wraz z pozycjami 8 i 45 w części 83 „Rezerwy celowe”. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś pytania ze strony państwa senatorów? Nie ma pytań.

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o część 34, to zamykam dyskusję. Do części 83 jeszcze wrócimy, ale to już państwa nie dotyczy, bo będą się również wypowiadać przedstawiciele innych ministerstw. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części 75 „Rządowe Centrum Legislacji”. Bardzo proszę o przedstawienie tej kwestii.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Tomasz Dobrowolski:

Witam państwa.

Tomasz Dobrowolski, Rządowe Centrum Legislacji.

Jeżeli chodzi o część 75 ustawy budżetowej przyjętej przez Sejm, to kwota wydatków budżetowych RCL została określona na poziomie 26 milionów 721 tysięcy zł. Na tę kwotę składają się świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 15 tysięcy zł, wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 26 milionów 592 tysięcy zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 114 tysięcy zł.

Najistotniejszą pozycją w wydatkach RCL oczywiście są wydatki bieżące, a wśród nich wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników; łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym jest to kwota 19 milionów 323 tysięcy zł. Następną pozycją są składki ZUS, czyli tzw. pochodne; chodzi o kwotę 3 milionów zł. Kolejna grupa znaczących wydatków to wydatki bieżące w kwocie 2 milionów 640 tysięcy zł. Na tę kwotę składają się głównie wydatki na zakup pozostałych usług w wysokości 1 miliona 872 tysięcy zł. Te środki są przeznaczone m.in. na zakup usług informatycznych i serwisowych, sprzątnięcie pomieszczeń biurowych, ochronę budynku, zakup energii.

Kolejną pozycją w budżecie, w kwocie 494 tysięcy zł, są wynagrodzenia bezosobowe. Te środki są przeznaczone na różnego rodzaju umowy cywilnoprawne; chodzi o prowadzone przez RCL zajęcia związane z aplikacjami i o wynagrodzenia wykładowców, którzy prowadzą ćwiczenia i zajęcia na potrzeby tejże aplikacji.

Jeżeli chodzi o dochody, to dochody RCL zostały zaplanowane na poziomie 456 tysięcy zł. Głównym źródłem dochodów jest działalność szkoleniowa RCL, czyli wspomniana przeze mnie wcześniej aplikacja. Środki te, w kwocie 453 tysięcy zł, pochodzą z opłat wnoszonych przez użytkowników aplikacji. Pozostała kwota to 2 tysiące zł pochodząca z czynszu za wynajem kawałka powierzchni na urządzenie dostarczające kawę.

Powiem jeszcze o wydatkach majątkowych. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 114 tysięcy zł, z czego 45 tysięcy zł przeznaczono na zakup sprzętu informatycznego. Pozostałą kwotę, 69 tysięcy zł, przeznaczono na zakup sprzętu biurowego.

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Tak w ogólnym zarysie przedstawia się projekt budżetu RCL przewidziany w części 75. Podobnie jak moi poprzednicy, uprzejmie proszę Szanowną Komisję o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części 75 ustawy budżetowej przyjętej przez Sejm. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Czy państwo senatorowie mają pytania do przedstawiciela Rządowego Centrum Legislacji? Nie ma pytań.

Zamykam dyskusję o tej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części 82 „Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego”. Jeżeli chodzi o Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, to jego przedstawiciele już się wypowiedzieli. W przypadku tej części oddają głos przedstawicielom pozostałych ministerstw, którzy w tym przypadku mają przedstawić... Na pewno jest tutaj przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej. Proszę bardzo.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów Mirosław Stańczyk: Ministerstwa Finansów akurat.)

To przepraszam bardzo. Może zaczniemy od najważniejszego ministerstwa, które rozdaje pieniądze, od Ministerstwa Finansów, a później przejdziemy do Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów Mirosław Stańczyk:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mirosław Stańczyk, zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego.

Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2017 została zaplanowana po stronie wydatków na kwotę ponad 54 miliardów zł. Największą część tej kwoty, ponad 41 miliardów zł, stanowi część oświatowa. Prosiłbym o omówienie tej kwestii przez przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej. Ja chciałbym się skupić na pozostałych częściach subwencji.

Pozostałe części subwencji ogólnej na 2017 r. zostały zaplanowane na 12 miliardów 379 milionów zł, czyli o 7,2% więcej niż zaplanowano na rok 2016. W ramach subwencji ogólnej wyróżniamy część wyrównawczą subwencji ogólnej dla gmin i część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, które zostały wyliczone zgodnie z kryteriami określonymi w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i na podstawie danych przekazanych przez samorządy. Ustalając subwencję w tym zakresie, minister finansów działa zatem na podstawie ściśle określonych reguł, nie ma uznaniowości w przypadku naliczania kwot subwencji.

Kwota części wyrównawczej subwencji ogólnej na rok 2017 została zaplanowana na 6 miliardów 896 milionów zł i jest ona wyższa o 363 miliony zł, czyli o 5,6%, od kwoty zaplanowanej na rok 2016. Aby ustalić tę kwotę, uwzględnia się dochody podatkowe w poszczególnych gminach. Uzupełnia się ją do wysokości średnich dochodów podatkowych gmin.

Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin została zaplanowana na 546 milionów 421 tysięcy zł i jest wyższa o 2,8% od kwoty przewidzianej na rok 2016. Kwotę tę rozdziela się, uwzględniając wydatki gmin na dodatki mieszkaniowe. Trafia ona także do tych gmin, w których wystąpiła różnica, jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych, podatek rolny i leśny w stosunku do roku poprzedniego. Gminy otrzymują również część rekompensującą subwencji ogólnej. Jest ona przeznaczona dla gmin, na których terenie występują specjalne strefy ekonomiczne. W przypadku części podatników stosowane są ulgi w podatku od nieruchomości. Środki pochodzące z tej części subwencji służą rekompensowaniu ubytku w dochodach.

Chciałbym teraz omówić kwestię subwencji dla powiatów. Część wyrównawcza subwencji została zaplanowana na kwotę 1 miliarda 894 milionów zł i jest ona wyższa o 180 milionów zł od kwoty przewidzianej na rok 2016. Podobnie jak w przypadku gmin, subwencję wyrównawczą rozdziela się, uwzględniając dochody podatkowe powiatów, czyli otrzymują ją te powiaty, których dochody podatkowe są niższe od średnich dochodów wszystkich powiatów.

Z kolei część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów została zaplanowana na kwotę 1 miliarda 197 milionów zł i jest ona wyższa o 74 miliony zł od środków przewidzianych na rok 2016. Kwota ta jest dzielona na podstawie kryteriów art. 23 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Można tu wymienić wydatki na rodziny zastępcze czy uwzględniające długość dróg w powiatach oraz długość dróg w miastach na prawach powiatu. Część równoważącą subwencji ogólnej otrzyma w 2017 r. 379 powiatów.

W przypadku województw kwota części wyrównawczej wyniesie 1 miliard 112 milionów zł i będzie wyższa o 140 milionów zł od kwoty zaplanowanej na rok 2016.

Kwota części regionalnej subwencji ogólnej dla województw będzie wyższa o 61 milionów zł. W tym przypadku odnotowujemy najwyższy wzrost, ponieważ kwota ta wzrośnie w stosunku do roku poprzedniego aż o 19,2%.

Część regionalna dla województw, podobnie jak równoważąca dla gmin i powiatów, pochodzi z wpłat dokonywanych przez najbogatsze jednostki samorządu terytorialnego. Wpłaty w ramach części 82 stanowią dochód. Dochody przewidziano na łączną kwotę 2 miliardów 123 milionów 349 tysięcy zł. Wpłaty dokonają 2 województwa, 55 powiatów i 96 gmin.

Chciałbym jeszcze uzupełnić, że w części 82 została przewidziana rezerwa, tzw. rezerwa drogowa, która jest przeznaczona na uzupełnienie dochodów powiatów, województw i miast na prawach powiatu, jeśli chodzi o cele drogowe. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa edukacji.

Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopień:

Grzegorz Pochopień, zastępca dyrektora.

Szanowni Państwo Senatorowie!

Część oświatowa subwencji ogólnej została zaplanowana na rok 2017 w kwocie 41 miliardów 909 milionów 536 tysięcy zł, co oznacza wzrost w stosunku do roku 2016 o 412 milionów 584 tysiące zł, czyli o 1%.

Subwencja oświatowa została zaplanowana z uwzględnieniem zmian zadań oświatowych na rok na 2017, przy czym najważniejsze to: uwzględnienie objęcia subwencją dzieci 6-letnich w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych, szkołach podstawowych i w innych formach wychowania przedszkolnego... Jest to od dawna zapowiadana zmiana. Kwota subwencji uwzględnia to zadanie. Uwzględnia również zwiększenie wynagrodzeń nauczycieli o 1,3%. Uwzględnia także, co oczywiste, zmianę zadań oświatowych, tzn. zmianę wieku związanego z obowiązkiem szkolnym i podwyższenia tego wieku z 6 do 7 lat, zmiany w strukturze awansu zawodowego nauczycieli, przekazanie kilku szkół do prowadzenia ministrowi rolnictwa, szkół samorządowych, oraz zmiany organizacyjne w oświacie związane z ustrojem szkolnym.

Pokrótce wymienię, opiszę kwoty związane z tymi właśnie zmianami zadań. Otóż szacuje się, że w związku z podniesieniem wieku szkolnego do lat 7 subwencja mogłaby zostać pomniejszona o kwotę 1 miliarda 728 milionów zł. Wydatki związane z waloryzacją wynagrodzeń nauczycieli na rok 2017 szacowane są na 418 milionów zł. Przekazanie kilku szkół ministrowi rolnictwa oznacza zmniejszenie zadań samorządów, co przełoży się na kwotę ok. 5 milio-

nów 500 tysięcy zł. Objęcie subwencją dziecka 6-letniego w przedszkolu, w oddziałach przedszkolnych, w innych formach wychowania przedszkolnego oznacza zwiększenie zadań samorządów o kwotę ok. 1 miliarda 436 milionów zł. Subwencja zawiera też pewne niewielkie kwoty, rzędu ok. 15 milionów zł, związane ze zmianami organizacyjnymi, głównie w szkolnictwie zawodowym, oraz kwotę ok. 300 milionów zł, która w tym rozliczeniu jest wskazywana jako środki, które mogą służyć wspieraniu zmian związanych ze zmianą ustroju szkolnego. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Jest tutaj również przedstawiciel Związku Powiatów Polskich. Nie wiem, czy w tej sprawie... Nie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa na temat subwencji... Dziękuję.

Jeśli chodzi o senatorów, to chciałbym zapytać, czy włączą się do dyskusji. Skoro nie, to część 82 uważam za zamkniętą. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części 86 „Samorządowe Kolegia Odwoławcze ogółem”. W tym przypadku poproszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów i ewentualnie przedstawicieli innych instytucji o zabranie głosu.

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Aneta Cieloch, Ministerstwo Finansów, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

Na wydatki 49 samorządowych kolegiów odwoławczych w 2017 r. zaplanowano środki w wysokości 122 milionów 994 tysięcy zł. W trakcie prac w Sejmie nie zostały wprowadzone żadne poprawki, żadne zmiany w tej części. Środki w kwocie 96 milionów 994 tysięcy zł zostaną przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla etatowych członków kolegium oraz pracowników biur. Na pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją wspomnianych zadań oraz utrzymaniem biur kolegiów zaplanowano środki w wysokości 17 milionów 544 tysięcy zł. Na wynagrodzenia bezosobowe, przede wszystkim na wynagrodzenia dla pozaetatowych członków kolegiów, zaplanowano środki w wysokości 6 milionów 649 tysięcy zł. Na świadczenia na rzecz osób fizycznych zaplanowano 136 tysięcy zł, a na wydatki majątkowe 1 milion 671 tysięcy zł.

Wydatki na rok 2017 w przypadku SKO zostały zwiększone o 3 miliony zł z tytułu przyznania dodatkowych środków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w wysokości 1 miliona 190 tysięcy zł, włączenia do wynagrodzeń środków przeznaczonych na wypłaty nagród jubileuszowych w wysokości 1 miliona 404 tysięcy zł oraz zwiększenia

środków na wynagrodzenia, w tym dla pozaetatowych członków Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w kwocie 407 tysięcy zł.

Dodatkowo w części 83 „Rezerwy celowe” została zaplanowana rezerwa celowa dla SKO w kwocie 1 miliona 500 tysięcy zł. Środki te zostaną przeznaczone na uzupełnienie wydatków na bieżące funkcjonowanie SKO. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Czy w tej sprawie przedstawiciel Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii chciałby zabrać głos?

(Głos z sali: SKO.)

Proszę?

(Głos z sali: SKO.)

Nie, bo jest tutaj też pewien załącznik. Jeżeli państwo ewentualnie w tej sprawie chcieliby się wypowiedzieć...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję o tej części budżetu. Dziękuję.

Przechodzimy do części 83 „Rezerwy celowe”.

Przedstawiciel Ministerstwa Finansów, później ewentualnie przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej i pozostali... Jeżeli państwo mają życzenie, to proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo.

Aneta Cieloch, Ministerstwo Finansów.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 przekazany przez Radę Ministrów do Sejmu RP zaplanowano rezerwy celowe w łącznej kwocie 23 miliardów 724 milionów 249 tysięcy zł.

W trakcie prac w Sejmie nad projektem ustawy budżetowej na rok 2017 wprowadzono następujące zmiany w przypadku rezerw celowych. Zmniejszono pozycję 17 rezerwy celowej „Środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendów” o kwotę 11 milionów 400 tysięcy zł. Pozycję 25 „Środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej oraz na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej” zmniejszono o 75 milionów 730 tysięcy zł. Pozycję 35 „Ubezpieczenie upraw rolnych i zwierząt gospodarskich” zmniejszono o 16 milionów zł, pozycję 53 „Środki na finansowanie lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (w tym na prowadzenie ośrodków adopcyjnych oraz finansowanie pobytu dzieci cudzoziemców w pieczy zastępczej)” o 13 milionów 43 tysiące zł, pozycję 56 „Środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych” o 47 milionów 500 tysięcy zł i rezerwę 73 „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne,

w tym nowe zadania oraz na zadania związane z poprawą finansów publicznych, w tym odbudowę dochodów budżetu państwa” o 4 miliony 723 tysiące zł.

Została zwiększona rezerwa celowa w pozycji 71 „Dotacja podmiotowa dla Polskiej Agencji Prasowej SA” o 6 milionów 400 tysięcy zł.

Dodatkowo zmieniono nazwy rezerw celowych. W pozycji 34 nazwę „Środki na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz na opłacenie składki emerytalnej i rentowej z ubezpieczenia społecznego, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów” zmieniono na następującą: „Środki na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz na opłacenie składki emerytalnej i rentowej z ubezpieczenia społecznego, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów i na realizację art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin «Za życiem»”.

W przypadku pozycji 50 nazwa: „Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa, w tym 16 milionów zł dla spółek wodnych na realizację zadań z zakresu utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”, została zamieniona na następującą nazwę: „Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa, w tym 40 milionów zł dla spółek wodnych na realizację zadań z zakresu utrzymania urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”.

W przypadku pozycji 64 nazwę: „Środki na modernizację Służby Więziennej, w tym na wynagrodzenia 12 milionów 786 tysięcy zł” zmieniono na następującą: „Środki na modernizację Służby Więziennej, w tym na wynagrodzenia 13 milionów 871 tysięcy zł”.

Szczegółowe informacje zostały przedstawione państwu w materiałach przekazanych przez Ministerstwo Rozwoju i Ministerstwo Finansów. Jeśli macie państwo pytania, to oczywiście odpowiemy na nie. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel ministerstwa edukacji w tej sprawie...
Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maria Wołk:

Maria Wołk, dyrektor Departamentu Ekonomicznego.

W projekcie ustawy budżetowej na 2017 r. zaplanowano 8 rezerw celowych budżetu państwa na sfinansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej na łączną kwotę 2 miliardów 324 milionów 733 tysięcy zł.

Rezerwa celowa, pozycja 10 „Środki na awans zawodowy nauczycieli”; w tym przypadku zaplanowano kwotę 22 milionów 400 tysięcy zł. Przewiduje się w ramach tej rezerwy sfinansowanie m.in.: całorocznych skutków awansu zawodowego uzyskanego w 2015 r. przez nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez ministra sprawiedliwości, całorocznych skutków przechodzących na 2017 r. awansu zawodowego uzyskanego w 2016 r. przez nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez właściwych ministrów.

Rezerwa celowa, pozycja 11. Chodzi o stypendia prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych. Zaplanowano na nie kwotę 11 milionów zł. Środki te zostaną przeznaczone na wypłatę stypendiów przyznanych na rok szkolny 2016–2017, a wypłacanych za okres styczeń – czerwiec 2017, oraz stypendiów, które zostaną przyznane na rok szkolny 2017–2018, a wypłacane będą za okres wrzesień – grudzień 2017 r.

W rezerwie celowej na pozycję 26 „Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych” zaplanowano kwotę 862 milionów 662 tysięcy zł. Środki ze wspomnianej rezerwy zostaną przeznaczone m.in. na realizację zadań związanych z zapewnieniem uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych, na realizację zadań związanych z pomocą materialną, w formie stypendiów i zasiłków szkolnych, dla uczniów, na zakup podręczników szkolnych dla uczniów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej i życiowej oraz na zadania interwencyjne związane z pomocą dzieciom i uczniom; chodzi o pomoc np. w formie zasiłku losowego na cele edukacyjne.

Rezerwa celowa, pozycja 36 „Środki na realizację zadań w ramach programu Bezpieczna+”. Zaplanowano na nią środki w wysokości 20 milionów zł. Zostaną one przeznaczone na rządowy program Bezpieczna+, adresowany do uczniów, rodziców, nauczycieli oraz innych pracowników szkół, którego celem jest poprawa bezpieczeństwa uczniów zarówno w szkole, jak i poza nią, oraz na podniesienie jakości procedur postępowania w sytuacjach kryzysowych.

Kolejna pozycja to pozycja 37 „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa”. Zaplanowano na niego kwotę 30 milionów zł. W ramach tego programu minister właściwy do spraw oświaty i wychowania realizuje priorytet III „Rozwijanie zainteresowań uczniów przez promowanie i wspieranie rozwoju czytelnictwa wśród dzieci i młodzieży, w tym zakup nowości wydawniczych”. Ma on na celu wspieranie w latach 2016–2020 organów prowadzących szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne dla dzieci i młodzieży, a także szkoły artystyczne realizujące kształcenie ogólne, zespoły szkół i szkolne punkty konsultacyjne przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczypospolitej Polskiej działające w ramach Ośrodka Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą.

W rezerwie celowej nr 49 „Utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym systemy informatyczne, a także 310 tysięcy zł na zadania związane z funkcjonowaniem Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji” zaplanowano na potrzeby edukacji 310 tysięcy zł. Środki te zostaną przeznaczone na realizację zadań określonych w art. 60 ustawy z 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji przez ministrów właściwych, którzy sprawują nadzór nad walidacją i certyfikowaniem kwalifikacji rynkowych włączonych do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji i kosztami związanymi z zawieraniem umów z podmiotami zewnętrznymi i zapewnianiem jakości.

Rezerwa celowa, pozycja 52 „Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego”. Zaplanowano na nią 1 miliard 374 miliony zł. W ramach tej rezerwy środki w formie dotacji celowej będą przekazywane gminom za pośrednictwem budżetu wojewodów na systematyczne zwiększanie dostępności wychowania przedszkolnego. Jednocześnie obniżane będą koszty ponoszone przez rodziców z tytułu uczestnictwa ich dzieci w wychowaniu przedszkolnym.

Rezerwa celowa, pozycja 68 „Przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie”. Zaplanowano na nią kwotę 4 milionów 361 tysięcy zł. Środki te zostaną przeznaczone na realizację przez Centralną Komisję Egzaminacyjną oraz okręgowe komisje egzaminacyjne zadań związanych z przeprowadzaniem egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie wynikających z rozpoczętej 1 września 2012 r. reformy kształcenia zawodowego. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Są jeszcze rezerwy celowe zaplanowane przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Czy przedstawiciel ministerstwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

(*Głos z sali:* Tak, pani dyrektor Kałuska...)

Dyrektor Biura Budżetu i Finansów w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Maria Kałuska, dyrektor Biura Budżetu i Finansów.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z zakresu działania ministra rodziny, pracy i polityki społecznej zasilenie budżetu wojewodów stanowią środki rezerwy celowej ujęte we wspomnianej przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów pozycji 25 „Środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej oraz na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej”; jest to kwota 998 milionów 364 tysięcy zł. Środki ujęte w pozycji 27 – 270 milionów zł – uzupełniają realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Pozostała kwota ujęta jest w budżecie wojewodów. Na realizację tego programu w roku 2017 przewidziano łącznie 550 milionów zł.

W przypadku działu 853 „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej” uzupełnienie środków ujętych w budżetach wojewodów stanowią środki w rezerwie celowej na finansowanie lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Chodzi o kwotę 853 tysięcy zł, uzupełniającą środki do pełnej wysokości, do 18 milionów 336 tysięcy zł, na realizację Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie.

W dziale 855 „Rodzina” ujęte są środki, w pozycji 38 rezerwy celowej... Przepraszam. W pozycji 38 zaplanowano jeszcze środki na dofinansowanie zadań realizowanych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności; stanowią one uzupełnienie środków na zadania realizowane przez wojewodów. W rezerwie zaplanowano kwotę 28 milionów zł z tytułu karty parkingowej, legitymacji dla osób niepełnosprawnych.

W dziale 855 „Rodzina” uzupełnieniem wydatków ujętych w budżetach wojewodów są środki w rezerwie celowej, w pozycji 34 „Środki na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz na opłacenie składki emerytalnej i rentowej z ubezpieczenia społecznego, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów i na realizację art. 10” – przedstawiciel Ministerstwa Finansów o tym wspominał – „ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin «Za życiem»”. Nazwa rezerwy została zmieniona – dodano, że rezerwa ta służy również realizacji art. 10 ustawy o wspieraniu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”. Środki zaplanowane w tej rezerwie wynoszą ogółem 1 miliard 290 milionów 942 tysiące zł.

W rezerwie 53 „Środki na finansowanie lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (w tym na prowadzenie ośrodków adopcyjnych oraz finansowanie pobytu dzieci cudzoziemców w pieczy zastępczej)” ujęta jest kwota 81 milionów 550 tysięcy zł.

W rezerwie celowej 58 „Środki na realizację ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3” zaplanowano kwotę 151 milionów zł.

W rezerwie celowej 77 ujęte zostały środki, na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz środki na realizację dodatku wychowawczego i dodatku do zryczałtowanej kwoty, w wysokości 1 miliarda 367 milionów 900 tysięcy zł. Środki te przeznaczone są na uzupełnienie dotacji i ogółem na realizację programu ujętego zarówno w budżetach wojewodów, jak i w rezerwie. Na realizację programu Rodzina 500+ przewidziano kwotę 23 miliardów 166 milionów 900 tysięcy zł. Kwota 100 tysięcy zł ujęta jest w części 63 bezpośrednio podległej ministrowi rodziny. To były wszystkie rezerwy.

Środki te stanowią uzupełnienie budżetów wojewodów. Środki ujęte w budżecie wojewodów i w rezerwach celowych na realizację ustaw i zadań przez ministra rodziny wynoszą łącznie 41 miliardów zł. Jest to kwota większa o 7 miliardów 900 tysięcy zł w stosunku do kwoty z roku 2016. Wzrost ten wynika głównie z ustawowego, ocenionego w ESR, wzrostu kwoty na świadczenia wychowawcze i dodatek wychowawczy. Serdecznie dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.
Czy jeszcze w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?
Bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie! Szanowni Państwo reprezentujący poszczególne resorty!

W ogromnym skrócie odniosę się do części 83 budżetu państwa, prosząc państwa senatorów o dokonanie korekt w przedstawionym projekcie.

Mam 3 prośby. Pierwsza prośba dotyczy rezerwy związanej z programem Senior-WIGOR. Dla nas, samorządowców, zupełnie niezrozumiałe jest obniżanie nakładów na ten program. Przypomnę, że program obejmuje lata 2015–2020. Pierwotnie na rok 2017 przewidziano 60 milionów zł, tymczasem w projekcie budżetu państwa kwota ta została dwukrotnie zmniejszona, do wielkości 30 milionów zł. Samorządy podjęły ogromny wysiłek w zakresie tworzenia dziennych domów Senior-WIGOR. Przypomnę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami samorządy zapewniają 2/3 środków bieżącego funkcjonowania tych domów. Wysokość dotacji nie może przekroczyć 1/3 kosztów; są zresztą również limityienne w tym zakresie, czasem nawet nie jest to 1/3. Pod koniec 2015 r. było 235 takich domów dziennych. Niestety proces tworzenia następnych domów nie będzie mógł być kontynuowany z taką dynamiką, jaką państwo proponujecie. Czytam propozycje na rok 2017 i 2018 przewidujące, że w 2018 r. będzie niemal 4 razy więcej dziennych domów Senior-WIGOR niż pod koniec 2015 r. Wydaje się to bardzo mało prawdopodobne ze względu na to, że środki zamiast być wyższe, są niższe.

Wobec tego uprzejmie proszę państwa senatorów o to, aby zechcieli państwo przejąć wniosek o zmianę w budżecie zwiększającą kwotę 30 milionów zł do planowanych pierwotnie 60 milionów zł kosztem środków z rezerwy ogólnej.

Druga propozycja, także dotycząca Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, odnosi się do środków na funkcjonowanie domów pomocy społecznej. Otóż, Drodzy Państwo, w dalszym ciągu pobyt części pensjonariuszy finansowany jest z dotacji celowej. Ta dotacja celowa absolutnie nie gwarantuje kosztów utrzymania tego miejsca. W tej chwili mamy w Polsce ogromny problem, bo domy pomocy społecznej, do których większość pensjonariuszy skierowano przed 1 stycznia 2014 r., są w bardzo trudnej sytuacji finansowej, nieco innej niż te, do których kierowano pensjonariuszy po roku 2004, według nowych zasad.

Stąd prośba do państwa, aby zweryfikować tę kwotę. Według naszych bardzo wstępnych założeń potrzeba ok. 150 milionów zł więcej, żeby zrównoważyć sytuację domów pomocy społecznej finansowanych według 2 różnych zasad.

Przy tej okazji ośmielę się prosić państwa senatorów także o podjęcie inicjatywy legislacyjnej dotyczącej tak długo oczekiwanych zmian zasad finansowania w sferze

pomocy społecznej. Nie wiem, jak długo będziemy utrzymywali obecne różnice. One nikomu nie służą, a na pewno najmniej służą pensjonariuszom.

Wreszcie trzecia, ostatnia, kwestia. Nie wiem, dlaczego ministerstwo infrastruktury się nie wypowiada, ale w części 83 jest jeszcze jedna rezerwa dotycząca... i jeszcze jeden program narodowy zawarty w budżecie państwa dotyczący wprost jednostek samorządu terytorialnego. Mianowicie chodzi o program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016–2019. Program ten przewidywał wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w roku 2017 kwotą w wysokości 1 miliarda zł. Nie wiedzieć dlaczego, kwota ta została obniżona do 800 milionów zł. Przypomnę, że w ciągu 4 lat, od 2016 r. do 2020 r., nakłady na ten program miały wynieść łącznie 4 miliardy zł. W ubiegłym już roku 2016 wydano na niego 800 milionów zł. W tym roku miał zostać wydany 1 miliard zł, a w kolejnych 2 latach po 1 miliardzie 100 milionach zł. Po pierwsze, dziwimy się zmniejszeniu nakładów o 200 milionów zł. Po drugie, również w kolejnych latach nie znajdujemy rekompensaty z tytułu zwiększania nakładów na program w latach 2018–2019.

Chciałbym także powiedzieć, że nie do przyjęcia, moim zdaniem, jest państwa propozycja – mówię w tym przypadku do przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa – aby po zmniejszeniu nakładów na program utrzymać wskaźniki merytoryczne dotyczące wykonania tego programu, które zostały oszacowane na 2 tysiące 200 km zmodernizowanej infrastruktury dróg gminnych i powiatowych. Nie da się, obcinając o 1/5 nakłady na program, utrzymać wskaźnika merytorycznego.

Uprzejmie proszę państwa senatorów o to, aby za pomocą środków z tego samego źródła, czyli z rezerwy ogólnej, zwiększyć wysokość tej kwoty do 1 miliarda zł. Przypomnę, że niemal aż 89% ogólnej łącznej liczby 416 tysięcy km dróg publicznych stanowią drogi gminne i powiatowe, których stan jest dalece niezadowolający.

Według NIK, który badał stan dróg gminnych i powiatowych, zaledwie 29% tych dróg jest zadowolających i dobrych. Zresztą słowo „zadowolający” użyte przez NIK oznaczało spełnienie absolutnie minimalnych standardów. Trudno uznać te standardy za zadowolające mieszkańców na początku XXI w.

Stąd prośba do państwa o to, żeby przejąć ten wniosek i zwiększyć nakłady na ten program do 1 miliarda zł. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Poproszę przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o ustosunkowanie się do 2 pierwszych postulatów. Jeśli chodzi o trzeci postulat, o trzeci wniosek pana Marka Wójcika, to jest on nieprzedmiotowy dla naszej komisji; powinien on zostać skierowany do Komisji Infrastruktury. Akurat tego wniosku i tych zadań z zakresu działania Komisji Infrastruktury nie opiniujemy.

Proszę bardzo.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michalkiewicz: Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani dyrektor Wyrwicka z Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej ustosunkuje się do tych uwag.*)

Dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krystyna Wyrwicka:

Dziękuję państwu.

Odpowiadając na pierwsze pytanie w kwestii dotyczącej programu Senior-WIGOR, niestety ze smutkiem musimy stwierdzić, że kwota, która była dotychczas w budżecie, nie została wykorzystana w 2015 r., nie została wykorzystana 2016 r.; wykorzystano 50% tej kwoty. Część samorządów, które ubiegały się o te środki, nawet dokonywała w grudniu zwrotów. Obniżenie, z którym mamy teraz do czynienia, dotyczy tylko 2017 r. W tym czasie zostaną przygotowane – mam nadzieję, że niebawem wejdą w życie – zmiany tego programu, które ułatwią jego realizację. Poza domami dziennego pobytu będzie możliwość tworzenia klubów i zostanie zwiększona dotacja na jednego uczestnika. Chciałabym powiedzieć, że jeśli chodzi o łączny koszt programu, to nie ma zmian, ponieważ w kolejnych latach będziemy wracać...

(*Głos z sali: Łączyć.*)

Będziemy łączyć... Więc jeśli się okaże, że będą jakieś większe potrzeby w tym zakresie, których dzisiaj nie obserwujemy, to oczywiście będziemy w stanie wrócić do rozmowy o kwotach. Jednak w tej chwili nie ma takiej potrzeby, ponieważ środki wracają do budżetu.

Myślę, że wiele kwestii rozwiązuje również to, co jest na poziomie regionów, w regionalnych programach operacyjnych. Samorządy wykorzystują środki na rozwój infrastruktury lokalnej, również dla osób starszych.

Jeśli chodzi o kwestię domów pomocy społecznej, to poziom zabezpieczenia w budżecie jest taki sam, jak w poprzednim roku, z uwzględnieniem kosztów wzrostu wynagrodzeń. Rzeczywiście jest tak, że wysokość dotacji na tzw. starych mieszkańców jest niższa niż wysokość rzeczywistego kosztu będącego podstawą kierowania dzisiaj osób do domów pomocy dzisiaj. Jednak generalnie sytuacja jest o tyle dobra, że w projekcie budżetu nie zostały uwzględnione zapisane ustawowo zmiany dotyczące tego, że dotacja ta powinna co roku obniżyć się o 5% w związku ze zmniejszającą się liczbą mieszkańców na tzw. starych zasadach. To powoduje, że środki są większe niż te planowane dzisiaj w budżecie.

Dodatkowo co roku jest ogólna rezerwa na zadania pomocy społecznej, która również może być przeznaczana na poprawę sytuacji w domach pomocy. Jeśli pozostają nam środki w tej rezerwie, która jest przeznaczana na różne zadania, to również przekazujemy je na funkcjonowanie domów pomocy, a tym samym na poprawę sytuacji mieszkańców na starych zasadach. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Czyli – jak rozumiem – ministerstwo wyraża jednoznaczny sprzeciw wobec tych postulatów.

Ale jeszcze dla formalności zapytam, czy ktoś z państwa senatorów chciałby przejąć te wnioski? Nie ma chętnych.

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Pani? (*Głos z sali: Nie, dziękuję.*)

Część 83 uważam za zamkniętą.

Przechodzimy do ostatniej części „Budżety wojewodów”.

W tym przypadku bym poprosił przedstawicieli Ministerstwa Finansów, potem Ministerstwa Edukacji Narodowej, także Ministerstwa Zdrowia... To byłyby te 3 ministerstwa.

Przedstawiciel Ministerstwa Finansów. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Aneta Cieloch, Ministerstwo Finansów.

Dochody w budżetach wojewodów w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 zostały zaplanowane w 17 działach w łącznej wysokości 2 miliardów 341 milionów 34 tysięcy zł, co stanowi 96,6% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2016. W zakresie dochodów nie były dokonywane zmiany w Sejmie. Najwyższe dochody zostały zaplanowane w dziale „Gospodarka mieszkaniowa” w kwocie 1 miliarda 360 milionów 669 tysięcy zł, to jest 58% dochodów zaplanowanych w ramach części 85 „Budżety wojewodów”, głównie z tytułu gospodarowania gruntami i nieruchomościami.

Dochody uzyskiwane z tego tytułu pochodzą m.in. z opłat za trwałe zarząd i wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa, z wpływów z odpłatnego nabycia prawa użytkowania wieczystego oraz prawa własności, sprzedaży mienia z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, dzierżawy i najmu nieruchomości Skarbu Państwa. To była główna pozycja dochodów.

Jeśli chodzi o wydatki, to projekcie ustawy budżetowej przedłożonej Sejmowi przez Radę Ministrów w części 85 „Budżety wojewodów” wydatki zostały zaplanowane w 21 działach w kwocie 47 miliardów 597 milionów 273 tysięcy zł, z czego na wydatki bieżące zaplanowano 47 miliardów 223 miliony 806 tysięcy zł, na wydatki majątkowe 169 milionów 152 tysiące zł, a na wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 204 miliony 315 tysięcy zł.

W wyniku zmian w Sejmie: w budżetach wojewodów zwiększono dotację dla gmin i powiatów na realizację zadań związanych z bieżącym utrzymaniem ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi o 75 milionów 730 tysięcy zł oraz zwiększono dotację dla samorządów województwa na działalność ośrodków adopcyjnych o kwotę 13 milionów 43 tysięcy zł, przeniesiono środki z wydatków bieżących Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego na wydatki wojewódzkiego inspektoratu transportu drogowego w związku z koniecznością zabezpieczenia środków finansowych na wynagrodzenia wraz z pochodnymi

przeniesionego urzędnika służby cywilnej w kwocie 61 tysięcy zł oraz przeniesiono środki z wydatków bieżących Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi w kwocie 1 miliona zł.

Po wprowadzeniu zmian wydatki w budżetach wojewodów wynoszą ogółem 47 miliardów 686 milionów 46 tysięcy zł, z czego wydatki bieżące wnoszą 47 miliardów 312 milionów 579 tysięcy zł, wydatki majątkowe 169 milionów 152 tysiące zł oraz wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych 204 miliony 315 tysięcy zł.

W porównaniu z wydatkami zaplanowanymi w ustawie budżetowej na rok 2016 w roku 2017 nastąpił per saldo wzrost wynikający głównie: ze zwiększenia środków zaplanowanych na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, głównie na wypłatę świadczenia wychowawczego 500 zł na dziecko – w 2016 r. świadczenie przysługiwało od kwietnia – z uwzględnienia dodatkowych środków, w porównaniu do roku ubiegłego, na realizację świadczeń rodzinnych, świadczenia rodzicielskiego, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, a także na wypłaty zasiłku dla opiekuna oraz na opłacenie składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne, specjalny zasiłek opiekuńczy oraz zasiłek dla opiekuna, z uwzględnienia dodatkowych środków na wynagrodzenia na poziomie prognozowanej średniorocznej dynamiki cen towarów i usług konsumpcyjnych w roku 2017 w wysokości 1,3% w przypadku wszystkich grup pracowniczych i z zaplanowania dodatkowych środków w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej z przeznaczeniem na prace geodezyjne, urządzeniowe, na potrzeby rolnictwa.

Zmniejszenie planu wydatków nastąpiło głównie z powodu: jednorazowego charakteru środków zaplanowanych w 2016 r. w województwie mazowieckim przeznaczonych na zabezpieczenie wydatków związanych z organizacją szczytu NATO w Polsce w roku 2016, zaplanowania mniejszych środków na składki ubezpieczenia zdrowotnego opłacane z budżetu państwa w związku z prognozowanym zmniejszeniem stopy bezrobocia i niższych kwot wydatków zaplanowanych na finansowanie ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów.

Zadania finansowane z budżetów wojewodów, na które przekazywane są najwyższe kwoty, to przede wszystkim zadania związane z działem „Rodzina”; chodzi o kwotę 33 miliardów 309 milionów 118 tysięcy zł. Wydatki w tym dziale zostaną przeznaczone głównie na wypłatę świadczenia wychowawczego w wysokości 500 zł miesięcznie na dziecko, w kwocie 21 miliardów 538 milionów zł, wypłatę świadczeń rodzinnych, świadczeń rodzicielskich, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także na wypłatę zasiłku dla opiekuna oraz na opłacenie składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne, specjalny wysiłek opiekuńczy oraz zasiłek dla opiekuna, w kwocie 11 miliardów 496 milionów 900 tysięcy zł, na pomoc rodzinom zastępczym, w tym głównie na wypłatę dodatku wychowawczego w ramach programu Rodzina 500+, w wysokości 252 milionów 472 tysięcy zł, na prowadzenie ośrodków adopcyjnych, w kwocie 26 mi-

lionów 86 tysięcy zł, na działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych, w tym głównie na wypłatę dodatku do zryczałtowanej kwoty w ramach programu 500+, 8 milionów 703 tysiące zł. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa edukacji.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maria Wołk:

Dochody budżetu państwa na 2017 r. w części 85 „Budżety wojewodów” w dziale 801 „Oświata i wychowanie” zaplanowano w łącznej wysokości 871 tysięcy zł; oznacza to wzrost w porównaniu z rokiem 2016 o 8,1%. Dochody będą pochodzić głównie z tytułu wpływów z opłat wnoszonych przez osoby fizyczne ubiegające się o legalizację i wydanie duplikatów świadectw szkolnych oraz opłat za akredytację placówek oświatowych.

W budżetach 16 wojewodów w dziale 801 „Oświata i wychowanie” oraz 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” na rok 2017 zaplanowano łącznie wydatki w wysokości 216 milionów 54 tysięcy zł, co oznacza wzrost planowanych wydatków o 1,4% w porównaniu z kwotą wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2016 r. Wzrost jest związany ze zwiększeniem funduszu wynagrodzeń osobowych zgodnie z założeniami projektu ustawy budżetowej na rok 2017.

Łącznie kwota wydatków bieżących budżetu państwa zaplanowanych na 2017 r. w budżetach wojewodów wynosi 215 milionów 34 tysiące zł. W ramach tych środków finansowane będą zadania dotyczące statutowej działalności kuratoriów oświaty i ich delegatur, nagrody wraz z pochodnymi kuratoriów oświaty dla nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, doskonalenie zawodowe nauczycieli, kolonie i obozy organizowane przez organy administracji rządowej we współpracy z określonymi stowarzyszeniami, w tym dla dzieci z rodzin najuboższych, oraz wypoczynek letni dzieci z terenów wiejskich.

W ramach wydatków majątkowych budżetu państwa w budżetach wojewodów na 2017 r. zaplanowano kwotę w wysokości 1 miliona 20 tysięcy zł w dziale 801 „Oświata i wychowanie”. Środki te zaplanowano w budżetach 4 wojewodów w ramach rozdziału 80136 „Kuratoria oświaty” z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

O zabranie głosu poproszę jeszcze przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia.

**Dyrektor Departamentu
Budżetu, Finansów i Inwestycji
w Ministerstwie Zdrowia
Elżbieta Jazgarska:**

Dziękuję bardzo.

Elżbieta Jazgarska, dyrektor Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o ochronę zdrowia w budżecie wojewodów, to dochody planowane są na poziomie 115 milionów 857 tysięcy zł. Są one niewiele wyższe – o niecały 1% – od tych, które były planowane na rok 2016. Dochody te pochodzą przede wszystkim z wpływów ze stacji sanitarno-epidemiologicznych oraz z opłat uzyskiwanych przez inspekcję farmaceutyczną.

Wydatki na ochronę zdrowia w budżetach wojewodów w roku 2017 kształtują się na poziomie 3 miliardów 844 milionów zł. Te wydatki dotyczą głównie utrzymania inspekcji sanitarnej oraz inspekcji farmaceutycznej, ale również dotacji na ratownictwo medyczne. Znacząca jest też kwota na składki na ubezpieczenia zdrowotne finansowane z budżetu państwa. Wydatki majątkowe to niewielka kwota 20 milionów zł.

Wydatki planowane w budżecie wojewodów są niższe niż wydatki w roku 2016 o 2,7%. Ten spadek wynika wyłącznie ze zmniejszenia środków na składki na ubezpieczenia zdrowotne w związku z planowanym zmniejszeniem poziomu bezrobocia. W niektórych obszarach planowane jest zwiększenie wydatków; chodzi m.in. o ratownictwo medyczne, inspekcję sanitarną, w tym przypadku wiąże się to z podwyżkami wynagrodzeń. Jeśli chodzi o ratownictwo, to zwiększenie kwoty wynika z kontynuacji podwyżek dla pielęgniarek i położnych.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to główna pozycja – 18 milionów 818 tysięcy zł – dotyczy inspekcji sanitarnej.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe, to przede wszystkim są to dotacje na ratownictwo medyczne w wysokości 1 miliarda 890 milionów 210 tysięcy zł; kwota ta jest wyższa od kwoty z roku 2016 o 20 milionów 551 tysięcy zł. Niewielkie dotacje celowe są również w rozdziałach „Zapobieganie i zwalczanie AIDS” oraz „Pozostała działalność”, na realizację zadań wykonywanych przez stowarzyszenia i fundacje.

Jeżeli chodzi o budżet wojewodów w zakresie ochrony zdrowia, to zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego w ochronie zdrowia dotyczą składek na ubezpieczenia zdrowotne finansowane przez gminy, powiaty i samorządy; dotyczy to głównie składek na ubezpieczenia zdrowotne. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Przewodniczącego
Andrzej Pająk:**

Dziękuję bardzo.

Czy w tej sprawie jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Otwieram dyskusję.

Szanowni Państwo Senatorowie, jeśli macie państwa pytania, to proszę bardzo...

Pan senator Grabowski.

Senator Arkadiusz Grabowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Mam pytanie do przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Czy dobrze rozumiem, że jeśli chodzi o strukturę wydatków w budżecie na 2017 r. – mam na myśli to przesunięcie – to środki, które dotychczas były w dziale „Pomoc społeczna” prawie w całości przeszły do działu „Rodzina”? I tam są ulokowane środki na realizację 500+? Czy to jest powodem... Bo generalnie rok do roku wzrastają wartości wydatków wojewodów; jest tam chyba 8 miliardów 181 milionów zł. Z czego to wynika? To jedno pytanie.

Drugie pytanie dotyczy działu... Już, sekundkę. Wymiar sprawiedliwości. Co się kryje pod 95 milionami zaplanowanymi na bieżący rok w wydatkach wojewodów w dziale „Wymiar sprawiedliwości”? Dziękuję.

**Zastępca Przewodniczącego
Andrzej Pająk:**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów
Iwonna Kulikowska:**

Iwonna Kulikowska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów.

Faktycznie w 2017 r. część zadań, która była finansowana w ramach działu 852, została przesunięta do działu „Rodzina”, w tym świadczenia wychowawcze i program 500+, świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składka na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, Karta Dużej Rodziny, rodziny zastępcze, działalność ośrodków adopcyjnych, działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych, znajduje się w tym również dodatek do zryczałtowanej kwoty 500+. Tak że stąd te różnice i stąd mniejszy obszar w samym dziale 852.

**Zastępca Przewodniczącego
Andrzej Pająk:**

Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy pani chciałaby jeszcze uzupełnić?

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu
Finansowania Sfery Budżetowej
w Ministerstwie Finansów Aneta Cieloch:**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Odpowiadając na pytanie dotyczące wymiaru sprawiedliwości, chciałabym dodać, że w dziale tym zaplanowane są środki na dotacje celowe dla powiatów z przeznaczeniem na realizację ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. Zgodnie z tą ustawą zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej to zadanie zle-

cone z zakresu administracji rządowej realizowane przez powiaty w porozumieniu z gminami albo samodzielnie. Dotacja jest przeznaczana w 97% na wynagrodzenia z tytułu umów zawartych z adwokatami lub radcami prawnymi lub na rzecz wyłonionej organizacji pozarządowej, a w 3% na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno-technicznej zadania. Dziękuję.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś pragnie zabrać głos w tej części?

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję o tej części.

Są jeszcze plany finansowe: plan finansowy Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz plan finansowy Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Proszę przedstawiciela Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii o zabranie głosu i zreferowanie krótko tych 2 planów finansowych.

Główna Księgowa w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii Dorota Piotrowska:

Dorota Piotrowska, główna księgowa Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

Główny geodeta kraju dysponuje środkami funduszu celowego pod nazwą Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz jest organem pełniącym funkcję organu założycielskiego w stosunku do Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, będącego instytucją gospodarki budżetowej.

Chciałabym przedstawić plan finansowy Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Fundusz ten, utworzony na podstawie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne, jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Środkami funduszu dysponuje główny geodeta kraju. Stan funduszu na początek roku 2017 to 4 miliony 422 tysiące zł. Przychody w 2017 r. zaplanowano w wysokości 6 milionów 220 tysięcy zł; będą to głównie wpływy z tytułu udostępniania zbiorów danych oraz innych materiałów zasobu centralnego oraz wpływy z: czynności urzędowych związanych z prowadzeniem tego zasobu, pobierania opłaty za korzystanie z usług teleinformatycznych systemu ASG-EUPOS umożliwiającego udostępnianie danych podstawowej osnowy geodezyjnej, przeprowadzania postępowań kwalifikacyjnych dla osób ubiegających się o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii oraz przeprowadzania testu umiejętności w postępowaniu w sprawie uznania kwalifikacji do wykonywania zawodów regulowanych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Koszty realizacji zadań wyniosą 8 milionów 524 tysiące zł i będą przeznaczone przede wszystkim na finansowanie zadań związanych z aktualizacją i utrzymaniem pań-

stwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym na informatyzację zasobu, oraz na nadawanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, to przedmiotem podstawowej działalności CODGiK jest wykonywanie czynności materialno-technicznych służących realizacji zadań publicznych przypisanych głównemu geodecie kraju. CODGiK świadczy także usługi na rzecz odbiorców zewnętrznych. Planowany stan środków obrotowych na początek 2017 r. wyniesie 5 milionów 308 tysięcy zł. Przychody CODGiK ogółem będą kształtowały się w 2017 r. na poziomie 10 milionów 305 tysięcy zł. Będą pochodzić głównie z wpływów z tytułu prowadzonej działalności podstawowej, tj. odpłatnego świadczenia usług na rzecz głównego geodety kraju, oraz działalności pozapodstawowej, czyli usług świadczonych na rzecz pozostałych odbiorców.

W dostarczonych państwu materiałach jest szczegółowo opisane, jakie przychody z jakich tytułów CODGiK będzie miał w 2017 r., tak że nie będę tego powtarzać.

Jeśli chodzi o planowane koszty funkcjonowania instytucji, w wysokości 10 milionów 175 tysięcy zł, to składają się na nie głównie wynagrodzenia wraz z pochodnymi, usługi obce, pozostałe koszty, czyli amortyzacja, materiały i energia, a także remonty.

CODGiK zakłada wypracowanie w 2017 r. dodatniego wyniku finansowego w wysokości 130 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

Zastępca Przewodniczącego Andrzej Pająk:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania ze strony państwa senatorów? Skoro nie ma, to dziękuję bardzo.

Dotarliśmy do końca, bo załączniki, które tutaj są jeszcze, były omawiane przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów w trakcie referowania poszczególnych punktów.

Poddaję pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej części budżetu przypisanych komisji.

Kto jest za przyjęciem wniosku? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Kto jest przeciw? (0)

Dziękuję.

Pozostało nam jeszcze poprosić pana Arkadiusza Grabowskiego o przedstawienie tego wniosku na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, ponieważ pan senator jest członkiem tej komisji. Komisja jutro na pewno będzie się zajmowała zbieraniem opinii wszystkich komisji.

Czy wyraża pan zgodę?

(Senator Arkadiusz Grabowski: Tak, wyrażam zgodę.)

Dziękuję bardzo.

Na tym kończymy dzisiejsze posiedzenie.

Dziękuję wszystkim za uczestnictwo. Dziękuję paniom z naszej komisji za przygotowanie posiedzenia. Jeszcze raz życzę wszystkiego najlepszego w nowym roku. Dziękuję bardzo.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii