



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (50.)
w dniu 4 stycznia 2017 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2017 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: 32 – Rolnictwo; 33 – Rozwój wsi; 35 – Rynki rolne; 62 – Rybołówstwo; 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego; 83 – Rezerwy celowe; 85 – Budżety wojewodów ogółem, a także planów finansowych: Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; Agencji Rynku Rolnego; Agencji Nieruchomości Rolnych wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa; Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych; Funduszu Emerytalno-Rentowego; Funduszu Prewencji i Rehabilitacji; Funduszu Administracyjnego; Polskiego Klubu Wyścigów Konnych; Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie (druk senacki nr 398, druki sejmowe nr 881, 1094 i 1094-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 34)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dzień dobry państwu.

Pozwolicie, że otworzę posiedzenie senackiej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Mamy dzisiaj dość napięty program: przed nami jest ustawa budżetowa. Mamy wyrazić opinię dla Komisji Budżetu i Finansów Publicznych do dzisiaj, w zasadzie do godziny 16.00. W związku z tym mam nadzieję, że się wyrobimy. Mamy dość obficie zaplanowane wszystkie punkty budżetowe, które będziemy omawiać.

Tak że witam pana ministra Jacka Boguckiego z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, witam również pana ministra Grzegorza Witkowskiego, który reprezentuje Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Mamy część dotyczącą rybołówstwa, a w związku z tym witam pana ministra. Witam również wszystkich, którzy zechcieli przyjść z panem ministrem, a także osoby z innych instytucji, które zechciały uczestniczyć w posiedzeniu zgodnie z naszym zaproszeniem. Miała być jeszcze pani minister Hanna Majszczyk, ale jej nie ma. Tak? Nie ma. Może dojdzie albo pan minister będzie godnie reprezentował... Tak że witam wszystkich państwa, witam państwa senatorów, jak również Biuro Legislacyjne i nasz sekretariat.

Żeby nie przedłużać, nie będę czytał, bo i tak wszyscy mają zestawienie punktów. Zaczniemy od ogólnej części budżetowej, czyli „Rolnictwa”.

Panie Ministrze, jeśli można...

(*Senator Wiesław Kilian: Ja z wnioskiem formalnym.*)

Tak?

(*Senator Wiesław Kilian: Tak.*)

Proszę.

Senator Wiesław Kilian:

Panie Przewodniczący!

Chciałbym złożyć wniosek formalny o przerwę w obradach tej komisji do poniedziałku lub do wtorku. Wszyscy mamy świadomość, że budżet uchwalony 16 grudnia budzi pewne wątpliwości prawne. Nawet sam prezydent wystosował pismo do pana marszałka Kuchcińskiego o informację, jak ten budżet był uchwalony. Być może do tego czasu pan prezydent dostanie odpowiedź od pana marszałka i podzieli się tą informacją. Stąd mój wniosek formalny o przerwę w obradach do poniedziałku, do 10 stycznia. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Senatorze.

Jest wniosek formalny.

Ja zgłaszam sprzeciw. Dyskutowaliśmy już o tym, te same uzasadnienia padały w dyskusji, jak pan pamięta, na poprzednim posiedzeniu Senatu. W związku z tym była wyrażana opinia pana marszałka. Póki co pan marszałek Sejmu skierował budżet do nas do rozpatrzenia, a pan marszałek Senatu skierował go do mnie. Ja mam obowiązek, zgodnie z domniemaniem, że to jest wszystko zgodne z prawem. Uważam, że nie ma potrzeby przesuwania posiedzenia. Jeśli zaistniałyby inne warunki... Ale na dzień dzisiejszy nie mamy podstaw prawnych do tego, żeby wstrzymywać prace.

W związku z tym zarządzam głosowanie.

Kto jest za wnioskiem pana senatora Kiliana o przesunięcie posiedzenia do poniedziałku? (1)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (4)

Dziękuję.

Wniosek nie przeszedł.

Przykro mi, ale niestety musi kolega popracować.

(*Brak nagrania*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przepraszam, bo się nie nagrało.

Panie Ministrze, zapraszam do wygłoszenia ogólnej opinii w sprawie budżetu w zakresie rolnictwa.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W ustawie budżetowej na rok 2017 z dnia 16 grudnia ubiegłego już roku zaplanowano dochody do realizacji w częściach, których dysponentem jest minister rolnictwa, a więc w częściach 32, 33 i 35 w łącznej kwocie 181 milionów 767 tysięcy zł, a wydatki w tych częściach zostały zaplanowane łącznie w wysokości 4 miliardów 754 milionów 873 tysięcy zł. Wydatki te zostaną uzupełnione wydatkami planowanymi: w części 85 „Budżety wojewodów” w kwocie 1 miliarda 150 milionów 59 tysięcy zł, w części 83 „Rezerwy celowe” w kwocie 3 miliardów 780 milionów 338 tysięcy zł oraz w innych częściach budżetowych w kwocie 1 miliona 405 tysięcy zł; a także środkami eu-

ropejskimi w kwocie w wysokości 20 miliardów 212 milionów 789 tysięcy zł na finansowanie WPR oraz innych programów operacyjnych wspierających działania na rzecz rolnictwa i obszarów wiejskich oraz kwotą 590 milionów 575 tysięcy zł na pożyczki Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego na finansowanie działań w ramach PROW 2014–2020. Ponadto w ustawie budżetowej na rok 2017 zaplanowano wydatki w kwocie 17 miliardów 924 milionów 828 tysięcy zł dla kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Łączne wydatki na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne z budżetu krajowego wynoszą 27 miliardów 611 milionów 503 tysiące zł, co stanowi ponad 7% ogółu wydatków budżetu państwa. Wydatki na realizację zadań w roku 2017 z budżetu krajowego rosły o ponad 15%, więc jest to wzrost bardzo znaczący. Główną częścią, w której one rosły, są środki na finansowanie ubezpieczeń rolnych, bo wzrost jest ponadczterokrotny w stosunku do dotychczasowych wydatków. Tak duży skok pozwala na to, iż należy z optymizmem patrzeć na wsparcie rolnictwa, szczególnie że sytuacja w rolnictwie, jeśli chodzi o rynki rolne, o ceny produktów rolnych, ustabilizowała się pod koniec ubiegłego roku. A więc te wydatki wydają się być wydatkami wystarczającymi na zrealizowanie zadań. Oczywiście zawsze chciałoby się pewnie więcej, ale biorąc pod uwagę możliwości budżetowe, tak znaczący wzrost środków rok do roku jest rzeczywiście dużym sukcesem i pozwala na pewną dozę optymizmu. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Mamy jeszcze drugiego pana ministra, Witkowskiego, który na samym początku posiedzenia chciałby odnieść się ogólnie do części „Rybołówstwo” Czy tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski: Tak. Bardzo dziękuję.*)

Jeśli można, to proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

W części 62 „Rybołówstwo”, która jest w gestii Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, prognozuje się dochody w kwocie ponad 2 milionów zł. Źródłem dochodów, jak zwykle w takich sytuacjach, są głównie wpływy z różnych opłat za połowy rekreacyjne, za wydawanie dzienników połowowych, za druki dokumentów i deklaracje przejęcia.

Wydatki są o wiele większe – ale proszę się nie zrażać, bo to są środki unijne z Programu Operacyjnego „Rybacko i morze” – zaplanowano je w kwocie 405,5 miliona zł. Ze środków europejskich będzie prawie 378 milionów zł, właśnie z Programu Operacyjnego „Rybacko i morze” na lata 2014–2020. Wydatki bieżące, ale bez wynagrodzeń, zaplanowano w projekcie budżetu na kwotę 26 milionów zł, m.in. na wspieranie rybacko śródlądowego

i rybołówstwa morskiego, składki do organizacji międzynarodowych i wydatki związane z funkcjonowaniem ministerstwa oraz 3 okręgowych inspektoratów rybołówstwa morskiego. Wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 4 milionów zł i będzie to przede wszystkim zakup sprzętu teleinformatycznego i informatycznego dla ministerstwa oraz okręgowych inspektoratów rybołówstwa. One są w tym momencie 3 – w Gdańsku, Słupsku i Szczecinie. Wynagrodzenia w 2017 r. planujemy, dla łącznej liczby etatów 278, w wysokości 16 milionów 900 tysięcy zł.

Dotacja celowa w ramach budżetu państwa dla Morskiego Instytutu Rybackiego na zarybianie polskich obszarów morskich to jest 5 milionów zł. Również w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i morze” zaplanowano dotacje celowe w kwocie 353,5 miliona zł dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – ponieważ ona w części dotyczącej rybołówstwa śródlądowego i morskiego pełni rolę techniczną, pomocniczą dla naszego ministerstwa – oraz dla Morskiego Instytutu Rybackiego na zadanie związane z gromadzeniem danych rybackich.

I ostatnia rzecz z takich ważnych pozycji: w ramach budżetu środków europejskich zaplanowano wydatki na kwotę 244 milionów zł na wypłaty dotacji właśnie dla ARMiR jako instytucji zarządzającej tym programem operacyjnym, na wynagrodzenia i pozostałe wydatki bieżące. Z mojej strony to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję panu ministrowi.

Zgodnie z naszą rozpiską: czy pan senator Józef Łyczak ma jakieś uwagi do „Rybołówstwa”? Bo tak rozpisaliśmy. (*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Józef Łyczak: Nie, nie. To znaczy, pan minister powiedział wszystko to, co ja chciałem powiedzieć. W związku z tym mogę tylko powiedzieć, że nie mam żadnych uwag, nie wnoszę uwag. Dziękuję.*)

Dobrze, czyli nie ma uwag do części 62 „Rybołówstwo”.

Jeśli pan minister chce pozostać, to zapraszamy, a jeśli ma pilne potrzeby, to dziękujemy.

W związku z tym przechodzimy teraz do części 32 „Rolnictwo”.

Czy pan senator Waldemar Bonkowski ma jakieś uwagi do części 32?

(*Senator Waldemar Bonkowski: Nie mam.*)

Pozytywnie?

(*Senator Waldemar Bonkowski: Tak.*)

Pozytywnie.

Dobrze. Dziękuję.

Przechodzimy do części 33.

Też pan senator Józef Łyczak.

Senator Józef Łyczak:

Panie Ministrze! Panie Przewodniczący!

Uwag w zasadzie nie mam, ale, tak jak pan minister zaznaczył we wstępie, środków by się przydało dużo więcej, tylko że tak krawiec kraje, jak materii staje. W związku z tym akceptuję to, co jest zaplanowane w budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czyli pozytywnie. Tak? Bez uwag.

Dobrze.

Przechodzimy do części 35 „Rynki rolne”.

Czy jest pan senator Romańczuk? Bo nie zauważyłem. (*Głos z sali: Nie ma.*)

Nie ma.

Czy ktoś z państwa ma ewentualnie jakieś uwagi do części 35? Pan minister mówił, że opinia jest pozytywna. Też nie ma uwag. Tak?

Przechodzimy do części budżetowej 72 „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”.

Pani senator Margareta Budner. Proszę, Pani Senator.

Senator Margareta Budner:

Panie Przewodniczący, ja opiniuję to pozytywnie.

Ale mam pytanie, które wynika z ciekawości. Zakłada się, że w 2017 r. ze stacjonarnej rehabilitacji leczniczej zrealizowanej w...

(*Brak nagrania*)

Senator Margareta Budner:

...tysięcy 160 rolników, z tego ponad tysiąc dzieci, oraz z ambulatoryjnej – 60 rolników.

Czy są takie sondaże? Czy jest takie zapotrzebowanie, czy np. zapotrzebowanie jest większe?

(*Brak nagrania*)

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

To jest oczywiście kompromis pomiędzy zapotrzebowaniem a środkami, które są możliwe do zrealizowania. Ale generalnie realizowane to jest w sposób, w naszej ocenie – jeśli wziąć pod uwagę możliwości finansowe – właściwy.

(*Brak nagrania*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

...przepraszam.

Przechodzimy do załącznika nr 11 – plan finansowy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Pan senator Zdzisław Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Panie Ministrze, ja chciałbym zapytać w związku z problemami, które wynikły z płatnościami za ubiegły rok – rzeczywiście to nie pan minister za to odpowiadał – jak sytuacja wygląda na chwilę obecną? Czy tu nie będzie jakichś zacięć, problemów, zatorów z płatnościami dla rolników? Czy pieniądze na to, żeby te płatności przebiegły, są właściwie zabezpieczone w budżecie państwa? Czy te wypłaty, które się należą rolnikom, będą właściwie i na czas wypłacane?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Przypomnę, że po raz pierwszy w historii płatności, a ta historia od 2004 r. to ma już 12–13 lat, w ubiegłym roku udało się wypłacić zaliczki na płatności w wysokości 75% i po raz pierwszy te zaliczki otrzymali wszyscy rolnicy. Dotychczas na ogół, jeśli był system zaliczek, to otrzymywały je tylko najmniejsze gospodarstwa, często otrzymywali ci, którzy towarowo na rynek nie produkują, a rolnicy prowadzący nawet średniej wielkości gospodarstwa – nie mówimy tu o największych – czyli typowe gospodarstwa rodzinne, takich zaliczek nie otrzymywali. Wypłacenie w okresie od października do listopada ubiegłego roku 75% zaliczek spowodowało, iż do wypłaty w tym roku mamy już tylko statystycznie 25%. Oczywiście trzeba pamiętać, że zaliczki wypłacane były jeszcze tylko na podstawie kontroli administracyjnych i może to się w niektórych gospodarstwach różnić po kontrolach na miejscu, ale generalnie gospodarstwa otrzymują już tylko 1/4 płatności, która nie została im jeszcze za rok 2016 wypłacona. A ponieważ na dopłaty w roku 2017 mamy przewidziane ponad 7 miliardów w części 33 i kolejną podobną kwotę w części 83, pozwala to na to, aby w roku 2017 wypłacić oczywiście w terminie albo i wcześniej, niż zakładany maksymalny termin przewidywany przez Komisję Europejską, a więc do końca czerwca, te 25% i oczywiście w przypadku, jeśli ta możliwość nadal zostanie utrzymana, wypłacić zaliczki na płatności roku 2017 jesienią tego roku. Tak więc tutaj nie ma żadnych zagrożeń finansowych, a z informacji, które przekazuje Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, wynika, że także nie ma zagrożeń systemowych, że te płatności nie nastąpią. Dziękuję.

(*Senator Zdzisław Pupa: Dziękuję bardzo*)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

To znaczy, że tych wypłaconych 75% środków, które zawsze były planowane na rok następny, w budżecie nie ma w tej chwili, bo one poszły na...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Zostały wydatkowane w ubiegłym roku. Po to robiliśmy zmiany budżetowe, jak pamiętam. Tak? Stąd można mówić, że jest mniej środków na rolnictwo, a de facto byłoby więcej, gdyby dodać te opłaty.

(*Głos z sali: Nie ma mniej, jest tyle co potrzeba.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Czyli nie znaczy to...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki: One nie wchodzi do budżetu. One nie wchodzi do budżetu.*)

Nie wchodzi do budżetu. Bo to są środki unijne?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki: Tak.*)

Ale w pozycji nie wpisujemy ich – a wcześniej wpisałyśmy – czy też one dalej są wpisane?

(*Dyrektor Departamentu Finansów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelańska: Poprzednie były i te są.*)

Też są wpisane?

(Dyrektor Departamentu Finansów w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelałowska: Są wpisane. Poprzednie też były w zeszłym roku wpisane.)

Czyli de facto mamy pozycję...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa co do planu lub co do wydatków? Nie ma.

Czyli opinia jest pozytywna.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję.

Przechodzimy do następnego planu finansowego – to jest do załącznika nr 11 i planu finansowego Agencji Rynku Rolnego.

Pan senator Zdzisław Pupa.

Senator Zdzisław Pupa:

Również mam do pana ministra pytanie. Chodzi o to, aby pan minister, wyjaśnił, czy nie ma zagrożeń co do stymulowania przez Agencję Rynku Rolnego poszczególnych rynków płodów rolnych. Tu mam na myśli ceny mleka...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

...rynek żywca wieprzowego, rynek zbóż... Bo do tej pory była taka sytuacja dosyć skomplikowana i trudna, często niezawiniona przez ministerstwo rolnictwa czy przez Agencję Rynku Rolnego. Czy są na to zabezpieczone w budżecie środki, które pozwoliłyby właśnie stymulować – w związku z tymi nadwyżkami czy niedoborami – poszczególne rynki rolne w celu stabilizacji cen u rolników?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Jeśli można pana ministra prosić o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Generalnie próba stabilizowania rynków rolnych za pomocą środków budżetowych jest bardzo trudna. Ma to 2 przyczyny. Przede wszystkim, ograniczają nas tutaj możliwości prawne udzielania pomocy. Agencja Rynku Rolnego realizuje zarówno część instrumentów unijnych w zakresie wsparcia rynkowego, jak i instrumenty krajowe, które mamy zgłoszone lub notyfikowane w Komisji Europejskiej i które mogą być realizowane. Nie są to mechanizmy, które są w stanie w znaczący sposób wpłynąć na sytuację na rynkach, ponieważ wolumen obrotowy, jeśli chodzi o rynki, o to, jak zachowuje się rynek, znacząco odbiega od możliwości agencji. Trzeba pamiętać, że żeby realnie wpływać na rynek, trzeba by było dysponować o wiele, wiele większymi kwotami, ale też wiele, wiele większymi możliwościami finansowymi. Od lat Komisja Europejska realizuje taką politykę, iż ogranicza mechanizmy wspierania rynku. I to jest ta trudność, z którą mamy do czynienia. Niemniej jednak w ramach tych mechanizmów, które

są możliwe do zastosowania i które są stosowane, środki z budżetu, które uzupełniają działania agencji i pozwalają na stosowanie mechanizmów rynkowych, przewidziane są w 2 częściach – to jest ponad 375 milionów w części 35 i w rezerwach bliska temu kwota, prawie 350 milionów zł. I to są oczywiście środki na realizację, tak jak powiedziałem, tych mechanizmów, które są dopuszczalne prawem unijnym i są stosowane.

Sytuacja na rynkach, o czym już wspominałem, wydaje się być o tyle łatwiejsza, niż to było w ostatnich latach, iż te środki powinny pozwolić na to, aby w tych wrażliwych punktach, w których niezbędna jest interwencja państwa, ta interwencja zadziałała i pozwoliła na ustabilizowanie sytuacji na rynkach oraz utrzymanie tych tendencji, które w tej chwili mamy.

Tak że, tak jak powiedziałem, generalnie nie tyle z powodów finansowych, ile głównie z powodów ograniczeń prawnych i braku możliwości stosowania instrumentów wsparcia w okresach tak trudnych jak ostatnie lata nie byliśmy w stanie w roku ubiegłym na tyle wpłynąć na rynek, żeby ustabilizować go w krótkim czasie. No ale efekty już pod koniec ubiegłego roku były zauważalne. Ilość środków, które mamy w tym roku na te cele, wydaje się, zapewni możliwość stabilizowania rynków w tym zakresie. Dziękuję.

(Senator Zdzisław Pupa: Dziękuję panu ministrowi.)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Panie Ministrze, mam pytanie, które wczoraj zadawali mi dziennikarze. Jak to jest z tą naszą... Część zadań ma przejść do nowej agencji. Czy to będzie jeszcze w tym roku? Czy to będzie realizowane jeszcze według starych zasad? Czy będzie łączenie agencji, czy nie będzie łączenia agencji? Czy zadania, o których mówimy – „Szkłanka mleka” i „Owoce w szkole”... Często ostatnio są takie pytania: co z tym planem finansowym i z tzw. „Szkłanką mleka”? Czy to jest więcej, czy to jest mniej?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Jeśli chodzi o kwestię łączenia agencji, to ona bezpośrednio z budżetem się nie wiąże. Oczywiście będzie miała wpływ na plany finansowe, jeśli nastąpi w trakcie roku. Jeśli nastąpi z początkiem przyszłego roku, to na budżet roku 2017 nie będzie miała wpływu. Ta decyzja jest jeszcze przed parlamentem, więc trudno określić jednoznacznie termin jej wprowadzenia w życie, ale przygotowania trwają. One oczywiście nie zmienią realizacji dotychczasowych zadań przez poszczególne agencje. A więc zadania będą nadal realizowane, nastąpi tylko uporządkowanie realizacji tych zadań. Planujemy, iż w wyniku połączenia agencji generalnie te zadania, które są realizowane ze środków unijnych, będzie realizować jedna agencja, czyli Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zaś wsparcie krajowe będzie realizować nowa jednostka, która powstanie z połączenia pozostałych struktur agencyjnych. Niemniej

jednak w ramach tych zmian nie zakładamy jakiegś rewolucyjnej zmiany w działaniach. To musi być płynne przejście z jednego systemu organizacyjnego agencji do drugiego, bez szkody dla jakiegokolwiek działania.

Jeśli chodzi o środki na „Mleko w szkole”, jest to kwota 118 milionów zł. Ta kwota jest porównywalna do kwoty z roku ubiegłego, w roku 2017 nie będzie znaczących zmian w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Panie Ministrze, wiem, że mówiliśmy już nie raz, że chcemy, żeby to mleko było częściej w szkole. Bo tam była zmniejszona liczba dni. Jak pamiętamy, było prawie wszystkie 5 dni, a teraz doszło do zmniejszenia liczby, w związku z tym, jeżeli porównujemy ten okres roku ubiegłego, kiedy był constans, to mamy to samo. A czy jest taka perspektywa? Bo zakłady, czyli spółdzielnie, domagają się, żeby tej promocji mleka było więcej. I tak samo w przypadku owoców w szkole. Pytanie: czy w pewnej perspektywie będzie jeszcze podejmowane to działanie? Bo nam zależy na coraz to większym spożyciu mleka i owoców, a nie tylko eksportowaniu ich na zewnątrz. Bo eksport jest rzeczą wskazaną, ale jak popatrzymy na dane... Niedawno mieliśmy taką konferencję, na której pokazywaliśmy, że u nas spożycie mleka jest na poziomie 50% tego, co we Francji. Myślę, że o cenie mleka decyduje też to, jaka jest jego konsumpcja w Polsce. W związku z tym to jest jeden z czynników. Czy jest jakaś dalsza propozycja, czy na razie jest constans?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Tak jak powiedziałem, w roku 2017 nie będzie znaczących zmian, ale ciągle prowadzimy rozmowy i namawiamy Komisję Europejską do zwiększenia, szczególnie jeśli chodzi o środki na programy związane z mlekiem w szkole. I jest szansa na to, że w następnych latach zwiększy się ilość środków na ten cel, a co za tym idzie – liczba dni, już wspomniana przez pana przewodniczącego, w których oferowane będą te produkty.

Musimy tylko pamiętać, że jednocześnie realizując program „Owoce w szkole”, musimy to robić w taki sposób, aby był to program, który jest do zrealizowania. A więc żeby po prostu byli odbiorcy tych produktów w szkołach. Bo z tym jeszcze ciągle jest problem. Jeśli chodzi o „Mleko w szkole”, jest to już dosyć powszechny program. Jeśli chodzi o „Owoce w szkole”, o ile pamiętam, tylko sześćdziesiąt kilka procent szkół uczestniczy w tym programie. A więc tu jeszcze trzeba...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...działać w tym zakresie. Dziękuję.

(Rozmowy na sali)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Dziękuję, Panie Ministrze.

Pan senator nie ma uwag. Tak?

Czyli możemy przyjąć pozytywną opinię.

Następny punkt do omówienia z załącznika nr 11 to jest plan finansowy Agencji Nieruchomości Rolnych wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

To akurat mi przypadło do zreferowania.

Ja już wcześniej zapytałem, bo właśnie to mnie interesowało przy obu agencjach – było już pytanie i była odpowiedź pana ministra – co będzie z programem realizacji, czy to będzie w tym roku, czy w następnym. Decyzji parlamentu nie ma, w związku z tym trudno jeszcze o tym mówić, ale rozumiem, że obawy rolników zmierzają w tym kierunku, czy te działania będą sprawnie prowadzone przez agencję. Jak widzimy, dochody agencji są znacznie niższe niż były w poprzednich latach. Związane to jest oczywiście ze wstrzymaniem sprzedaży ziemi. Jak pamiętamy, w poprzednich latach dochody były dużo wyższe, teraz są niższe. Czy ten plan jest na tyle realny, że wystarczy dochodów na rzecz obsługi? Czy może będą jeszcze jakieś dochody, które będą wyższe niż to, co jest założone? Pamiętamy, że Agencja Nieruchomości Rolnych w różnych latach miała dochody większe niż planowane, czasami równe. Czy przewidujemy, że będzie tak, jak jest zaplanowane w projekcie?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Biorąc pod uwagę to, że system obrotu ziemią został uporządkowany, nie spodziewamy się jakichś znaczących zmian w planach finansowych. Poprzednie zmiany wynikały właśnie z tego, iż różna była polityka w zakresie sprzedaży ziemi i przyspieszania lub spowalniania tego procesu. W tej chwili mamy tu sytuację dosyć jednoznaczną. Przypomnę też, że wszelkie nadwyżki były odprowadzane do budżetu państwa, a więc to nie jest tak, że bezpośrednio z dochodów realizowane są zadania agencji i że jeśli agencja uzyska dodatkowe dochody, to z tego tytułu może więcej wydatkować. Tak więc z punktu widzenia budżetu państwa oczywiście ma to znaczenie, ale z punktu widzenia planu finansowego agencji nie ma to wpływu na realizację wydatków. W związku z tym w tym zakresie nie mamy jakiegś zagrożenia niewykonaniem. Poza tym, tak jak powiedziałem, nie spodziewamy się dodatkowych wpływów, które nie zostały zaplanowane. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jakieś uwagi, pytania co do planu finansowego Agencji Nieruchomości Rolnych? Nie.

Stanowisko pozytywne.

Przechodzimy do następnego punktu: plan finansowy Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych.

Pana senatora Przemysława Błaszczyka nie ma.

Czy ktoś ma jakieś uwagi do tego planu finansowego lub pytania? Nie.

Czyli przyjmujemy.

Przechodzimy do załącznika nr 13 – plan finansowy Funduszu Emerytalno-Rentowego.

Jest pani senator Margareta Budner.

Proszę, Pani Senator.

(*Senator Margareta Budner*: Ja nie mam żadnych uwag.)

Pozytywnie?

(*Senator Margareta Budner*: Tak.)

Dobrze.

Plan finansowy Funduszu Prewencji i Rehabilitacji.

Pani Senator, czy są jakieś uwagi do tego planu.

(*Senator Margareta Budner*: Nie, nie mam. Będzie jeszcze jeden punkt, ale do niego też nie mam uwag.)

Widzę – punkt dotyczący Funduszu Administracyjnego.

Tu też nie ma uwag. Tak?

(*Senator Margareta Budner*: Nie ma uwag.)

Pozytywnie.

Przechodzimy do załącznika nr 14 – plan finansowy Polskiego Klubu Wyścigów Konnych.

Pan senator Przemysław Błaszczyk, którego nie ma, nie zgłosił uwag.

Czy ktoś z państwa senatorów je ma? Nie.

W związku z tym opiniujemy pozytywnie.

Następny punkt – plan finansowy Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie.

Też pan senator Błaszczyk, którego nie ma.

Czy ktoś ma jakieś uwagi, pytania? Nie.

Czyli pozytywnie.

Przechodzimy dalej. Następnie jest tak, że zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisji mamy: część 83 „Rezerwy celowe”; część 85 „Budżety wojewodów ogółem” załączniki nr 1 i 2, załącznik nr 3 „Dochody budżetu środków europejskich w 2017 r.”, załącznik nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na 2017 r.”, załącznik nr 7 „Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami”, załącznik nr 8 „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe, oraz kwoty tych dotacji w 2017 r.”, załącznik nr 9 „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych w 2017 r.”, załącznik nr 10 „Zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym”.

To miał prezentować pan senator Marian Poślednik, którego nie ma. Nie zgłosił żadnych uwag.

Czy państwo senatorowie do tego wszystkiego, co miał prezentować pan senator Marian Poślednik, mają pytania lub uwagi? Nie.

Jeśli nie ma, to znaczy, że opiniujemy pozytywnie.

Następnie pan senator Wiesław Kilian, który na początku posiedzenia zgłosił wniosek, ale którego w tej chwili nie ma, miał prezentować: załącznik nr 15 „Planowane dochody i wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2017–2019 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Wspólnej Polityki Rolnej, Perspektywy Finansowej 2014–2020 oraz programów realizowanych z udziałem państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA)” oraz „Planowane wydatki budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa na 2017 r. w zakresie Narodowej

Strategii Spójności w latach 2007–2013, Wspólnej Polityki Rolnej, Perspektywy Finansowej 2014–2020 oraz programów realizowanych z udziałem państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA)””; załącznik nr 16 „Wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Wspólnej Polityki Rolnej, Perspektywy Finansowej 2014–2020 oraz programów realizowanych z udziałem państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA)””; załącznik nr 17 „Wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, nieujętych w załączniku nr 16””; załącznik nr 18 „Prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”.

Pana Wiesława Kiliana nie ma.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby się odnieść do tych punktów, które wcześniej odczytałem, lub o coś zapytać? Nie.

Wyczerpaliśmy prezentację opinii dotyczących poszczególnych załączników i części budżetowych.

Czy pan minister chciałby jeszcze coś na koniec dodać?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki*: Dziękuję.)

Bo już wszystkie rzeczy zostały omówione.

Czyli jest wniosek pana ministra o przyjęcie, tak?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Oczywiście tak.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Czy coś mamy?

Pan legislator chciałby jeszcze? Nie ma żadnych uwag.

Czy przegłosujemy w całości opinię?

Czy mamy przygotowane stanowisko, Pani Sekretarz?

(*Starszy Sekretarz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Joanna Kowalska*: Nie wiemy, jakie będzie.)

Opinia jest pozytywna.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Czy przyjmujemy w głosowaniu opinię?

(*Głos z sali*: No tak.)

Tak?

W związku z tym jeszcze zapytam, czy ktoś z państwa lub z zaproszonych gości chciałby zabrać głos na temat budżetu. Nie ma chętnych ani z państwa, ani z osób reprezentujących agencje.

W związku z tym głosujemy.

Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla Komisji Budżetu i Finansów Publicznych?

Kto jest za? (5)

Dziękuję.

Przegłosowaliśmy jednogłośnie.

Panie Ministrze, dziękuję panu za prezentację przygotowanego budżetu. Mam nadzieję, że tak będzie w części realizowanej...

Jeśli chodzi o sprawozdawcę, to czy ktoś jest chętny?

(*Głos z sali:* Pan przewodniczący.)

Nie ma chętnych. Dobrze, to przewodniczący. Dziękuję.

Panie Ministrze, jeszcze raz dziękuję. Dziękuję wszystkim, którzy zechcieli wziąć udział w dzisiejszym posiedzeniu – państwu senatorom, panu legislatorowi, jak również naszemu sekretariatowi.

Zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 15)

