



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (64.),
Komisji Ustawodawczej (78.)
oraz Komisji Zdrowia (22.)
w dniu 29 czerwca 2016 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 21. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 52)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Stanisław Gogacz)

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Szanowni Państwo... Czy mamy kworum trzech połączonych komisji?

(Starszy Sekretarz Komisji Zdrowia Joanna Więclawska: Tak.)

To proszę o zamknięcie drzwi.

Szanowni Państwo, razem z panami przewodniczącymi, z przewodniczącym Komisji Zdrowia, panem Waldemarem Kraską, i z panem Robertem Mamątowem, przewodniczącym Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, otwieram posiedzenie 3 połączonych komisji: właśnie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, Komisji Ustawodawczej i Komisji Zdrowia.

Witam gości przybyłych na nasze posiedzenie. Witam pana ministra razem z osobami towarzyszącymi. Chodzi o pana ministra Warchoła z osobami towarzyszącymi, nazwiska są tu wpisane niewyraźnie. Witam państwa senatorów, witam wszystkich obecnych.

Przedmiotem obrad naszej komisji jest rozpatrzenie wniosków złożonych na posiedzeniu plenarnym odnośnie do ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta – druk senacki nr 201.

Proszę państwa, zostały zgłoszone wnioski, była debata, te wnioski zostały uzasadnione, tak że myślę, że na posiedzeniu komisji powinniśmy się skupić na decyzjach, jakie będziemy podejmowali. Ewentualnie możemy dopytać pana ministra, który tutaj wraz z osobami towarzyszącymi reprezentuje Ministerstwo Sprawiedliwości.

Na początku chciałbym państwa poinformować, że poprawka, która znajduje się w sprawozdaniu 3 połączonych komisji, w druku nr 201 A, to ten żółty druk, to jest poprawka, którą zgłosił pan przewodniczący Seweryński; z tym że dzisiaj nie ma pana profesora Seweryńskiego. A w zasadzie bezpośrednio po tamtym zgłoszeniu pan profesor zaproponował autopoprawkę do tej poprawki. Różnica, ta istotna różnica, polegałaby na tym, że o ile teraz mamy zapisane, że zażalenie rozpatruje sąd, to pan profesor proponuje, żeby ta część była zredagowana następująco: przysługuje zażalenie do innego, równorzędnego składu sądu. Tak że to jest taka istotna różnica, jeśli chodzi o autopoprawkę. Ale żeby przyjąć tę autopoprawkę, o co prosił nas pan profesor, to musimy tę autopoprawkę przegłosować.

Jeżeli nie ma pytań, to ja zaproponuję na samym początku, żebyśmy ją przegłosowali.

Kto jest za przyjęciem autopoprawki pana profesora? (13)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy teraz do głosowania...

(Głos z sali: Kto jest przeciw.)

Przepraszam bardzo. Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, teraz przystąpimy...

(Senator Jan Rulewski: Jeszcze że przyjęto...)

Przyjęto. Tak, przyjęto.

Teraz przystąpimy do głosowania wniosków, które zostały złożone podczas posiedzenia plenarnego.

Pierwszy wniosek, najdalej idący, jest to wniosek o odrzucenie ustawy. Wniosek zgłoszony przez mniejszość Komisji Ustawodawczej, Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Zdrowia.

Kto jest za wnioskiem o odrzucenie ustawy? (5)

Kto jest przeciw? (17)

Kto się wstrzymał? (0)

Następny wniosek, który powinniśmy głosować, skoro ten nie przeszedł.

Głosujemy wnioski, które zostały zgłoszone jako następne. To jest wniosek nr 1, zgłoszony przez pana senatora Cichonia, pana senatora Bobko, pana senatora Czerwińskiego i pana senatora Stanisławka, ażeby w art. 1 skreślić pkt 3 oraz skreślić art. 2, art. 3, art. 6. To jest ta problematyka związana z tajemnicą lekarską, powiem tak w skrócie.

Jakie jest stanowisko pana ministra co do tej właśnie poprawki?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchol:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne.

Pytany byłem dzisiaj wielokrotnie o praktykę, a praktyka jest taka, jak w sprawie przed sądem słujskim, kiedy to sąd utajnił rozprawę byłego dyrektora miejscowego szpitala oskarżonego o fałszowanie dokumentów i niepoprawne pobieranie kilku pensji. Uzasadnienie sędziego: mogłoby naruszyć to zaufanie lokalnej...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

O tajemnicy. Mogę awansem powiedzieć również o tym.
(*Głos z sali:* Nie, nie.)

(*Głos z sali:* ...ministra zdrowia.)

(*Senator Robert Mamętow:* Dobrze, nie ma... Odpowiada ten z rządu, kto jest.)

(*Przewodniczący Stanisław Gogacz:* Prosimy, Panie Ministrze.)

Jeżeli chodzi... Bo to będzie kolejna poprawka za chwilę przez pana przewodniczącego...

(*Przewodniczący Stanisław Gogacz:* Tak, Panie Ministrze, ale proponuję, żebyśmy omawiali poprawki po kolei.)

(*Głos z sali:* Ten projekt dotyczy też k.p.k.)

Ustawa dotyczy również k.p.k. Art. 1 pkt. 3 dotyczy również k.p.k.

Po kolei. Jeżeli chodzi o tajemnicę, powiedziane zostało w sposób już dostateczny: jesteśmy jedynym krajem w Europie, który wymaga od rodziny pacjenta biegania za umierającym pacjentem i szukania, poszukiwania, niemalże wyłudzenia od niego upoważnienia. To absolutnie musi się zmienić. Standardy, które tutaj wskazałem, w 20 krajach, co też wynika z opinii Biura Analiz Sejmowych, są oczywiste. Nie można się zgodzić na tę poprawkę, nie można się zgodzić na jakiegokolwiek trwanie w obecnej patologicznej sytuacji, kiedy to bliski pacjenta nie ma prawa pójść do prokuratora, nie ma prawa złożyć powództwa cywilnego, bo nie wie, dlaczego ten pacjent zmarł ani jak był leczony, nie ma podstawowej wiedzy dotyczącej leczenia osoby bliskiej. Tej poprawki nie możemy zaakceptować. Jak rozumiem, kolejne poprawki będą też... To dziękuję.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Tak, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, my uzasadnienie już słyszeliśmy, proszę tylko o krótki komentarz. Bo jeżeli państwo będziecie chcieli formułować swoje wypowiedzi tak, żeby przekonać nas tutaj obecnych, to się nam to bardzo przedłuży. Proszę o krótkie pytania.

Bardzo proszę, pan profesor zabiera głos.

Senator Tomasz Grodzki:

Panowie Przewodniczący, Panie i Panie Senatorowie, Panie Ministrze – ale tak nie jest: rodziny wielokrotnie składają zażalenie do prokuratora, prokurator wszczyna postępowanie i zwalnia, pod pewnymi kanonami, z tajemnicy lekarskiej. Nie ma bezwzględnej tajemnicy. A tu mówimy o zwolnieniu bezpośrednio na żądanie bliskich. Nie jest tak w Polsce, że nie można zwolnić lekarza z tajemnicy lekarskiej w obecnych warunkach – nie, istnieje taka ścieżka.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Myślę, że mamy głos za, mamy głos przeciw, mamy w pamięci debatę plenarną.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez wy czytanych już tutaj państwa senatorów, poprawki nr 1 dotyczącej skreślenia w art. 1 skreślenia pkt 3 oraz skreślenia art. 2, art. 3 i art. 6?

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? (8)

Kto jest przeciw? (11)

Kto się wstrzymał? (3)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez połączone komisje.

Przechodzimy teraz do przegłosowania poprawki nr 2. Przyjęcie poprawki nr 2 wykluczy głosowanie poprawki nr 3 i 4.

Jest to poprawka zgłoszona przez pana senatora Zbigniewa Cichonia. W art. 1 skreśla się pkt 5; tu chodzi o art. 360, o ile pamiętam. Czy wszyscy jesteśmy zorientowani, czego on dotyczy? Bo już była długa dyskusja.

Jakie jest stanowisko pana ministra?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoń:

Dziękuję bardzo.

Króciutko. Dostałem upoważnienie od mojego szefa, żeby powiedzieć o praktyce. Praktyka jest taka: w styczniu do sądu okręgowego w Przemyślu trafiła sprawa będąca odpryskiem sprawy Karapyty. Szanowni Państwo, sąd utajnił rozprawę, dziennikarzy nie wpuszczono na salę rozpraw. Chodzi o wójta gminy Wiązownica. Dlaczego sąd tak postanowił? No bo takie są przepisy, bo można sobie po uważaniu, kogokolwiek się chce, wyrzucić za drzwi, mimo że rozprawa jest jawna zgodnie z kodeksem postępowania karnego i z konstytucją. Ta sprawa, jak podkreślam, jest efektem owych przepisów, które tak są sformułowane, że pozwalają na dowolne, uznaniowe wyrzucanie dziennikarzy za drzwi. Przecież ta sprawa leży w interesie lokalnej społeczności, leży w interesie dziennikarzy, leży w interesie mediów – abyśmy wiedzieli wszyscy o tym, czy politycy, osoby, które sprawują władzę, sprawują ją w sposób rzetelny i praworządny.

Drugi przykład, na który chciałem się powołać: sprawa ze Słupska. Sąd utajnił rozprawę, Szanowni Państwo, powołując się na to, że mogłaby naruszyć zaufanie lokalnej społeczności do służby zdrowia i do lekarza. Chodziło rzeczywiście o lekarza, o byłego dyrektora miejscowego szpitala oskarżonego o fałszowanie dokumentów i nieprawne pobieranie kilku pensji. Jak podają lokalne media, decyzja ta zadziwiła wielu lokalnych prawników, włącznie z prezesem tamtego sądu, który był zdziwiony, dlaczego pani sędzia podjęła taką decyzję. Zdystansował się do tego. Cytuję prezesa sądu: „Nie wykluczam, że orzeczenie jest chybione, ale do czasu zapoznania się z aktami nie mogę nic więcej powiedzieć”. I najważniejsze, co na końcu powiedział pan prezes, Szanowni Państwo: „Oczywiście podstawa prawna do wydania takiego postawienia istnieje”. Co to oznacza? Że istnieje podstawa do tego typu patologicznych sytuacji. My ją likwidujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Czarnobaj. Pytanie, jak rozumiem?

Senator Leszek Czarnobaj:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Ministrze, dziękujemy za te cenne informacje, ale chciałbym, żeby do tego kanonu dobrych przykładów dopisał pan dzisiejszy przykład: pan prokurator Piotrowicz nie zezwolił dzisiaj dziennikarzom na filmowanie posiedzeń komisji konstytucyjnej. Tak że chodzi o to, żeby pan również brał te przykłady pod uwagę, podając...

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

O ile mam orientację, Panie Senatorze, to chodziło o zmianę sali. W drugiej sali już mogli filmować itd., w tamtej było za mało miejsca...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę państwa, znamy stanowisko ministerstwa, ocenę ministerstwa, mamy wniosek nr 2, który zmierza do tego, żeby w art. 1 skreślić pkt 5. Jest to poprawka senatora Zbigniewa Cichonia.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Poprawka Zbigniewa Cichonia dotycząca skreślenia... W art. 1 skreśla się pkt 5. Tu chodzi właśnie o art. 360...

Kto jest przeciw? (15)

Kto się wstrzymał? (2)

Pani zgłasza...

Senator Grażyna Sztark:

Chcę zgłosić wnioski mniejszości dotyczący poprawek, poprzedniej i tej.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Można zgłosić?

(Głos z sali: Nie można.)

(Senator Jan Rulewski: Były już wnioski...)

(Senator Grażyna Sztark: Jak to nie? No o co ci chodzi?)

Proszę mi nie przerywać.)

Panie Mecenasiu, można teraz zgłaszać? Można.

Senator Grażyna Sztark:

Chciałabym zgłosić wnioski mniejszości do poprzedniej poprawki i do tej.

(Przewodniczący Stanisław Gogacz: Ale z kim?)

Z panem senatorem Zientarskim i z panem senatorem Leszkiem Czarnobajem, oczywiście.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A z tobą nie.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Pani senator Sztark zgłasza wniosek mniejszości z panem senatorem Leszkiem Czarnobajem i...

(Senator Grażyna Sztark: Z panem senatorem Zientarskim.)

...z panem senatorem Piotrem Zientarskim.

Pan senator Piotr Zientarski dzisiaj jest solenizantem, jak by ktoś nie wiedział.

(Senator Leszek Czarnobaj: A, to mu wszystko wolno.)

(Głos z sali: Tak.)

(Wesołość na sali)

Proszę państwa, przechodzimy teraz do poprawki nr 3.

W art. 1 w pkt 5... Zakres tej poprawki jest podobny do tego, o którym przed chwilą mówiliśmy: w art. 360 skreśla się §2.

Myślę, że pan minister już nie musi się ustosunkowywać, bo pan minister przy okazji poprzedniej poprawki się do tego ustosunkował.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, zgłoszonej przez senatora Bogdana Borusewicza? (5)

Kto jest przeciw? (17)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do...

Senator Grażyna Sztark:

Zgłaszam wniosek mniejszości, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Wniosek mniejszości pani senator Sztark zgłasza razem z kim?

(Senator Grażyna Sztark: Wszystkie te trzy osoby...)

Z tymi osobami co poprzednio? Dobrze.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Zakres tej poprawki to... To jest poprawka, o której już mówiłem, a której dotyczyła autopoprawka, ale musimy właśnie przegłosować jeszcze tę poprawkę. To jest poprawka pierwotnie zgłoszona przez pana przewodniczącego, senatora, profesora Seweryńskiego, ale teraz to już jest poprawka, która jest poprawką 3 połączonych komisji.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki nr 4? (10)

Kto jest przeciw? (12)

Kto się wstrzymał? (0)

(Senator Grażyna Sztark: Zgłaszam...)

Pani senator w jakim trybie?

Senator Grażyna Sztark:

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący Stanisław Gogacz:

Wniosek mniejszości z tymi samymi osobami?

(Senator Grażyna Sztark: Tak.)

Czy te osoby się zgadzają?

(Senator Grażyna Sztark: Tak jest.)

(Senator Piotr Zientarski: Ja się zgadzam.)

Proszę państwa, to już są wszystkie głosowania.

Kto będzie sprawozdawcą 3 połączonych komisji?
(Senator Robert Mamątow: To już tak, jak było.)

Jeżeli państwo się zgodzicie, to skoro ja byłem sprawozdawcą większości, to i teraz również mogę być sprawozdawcą 3 połączonych komisji, to będzie jako dodatkowe sprawozdanie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Starszy Sekretarz Komisji Zdrowia Joanna Więclawska:
A wnioski mniejszości?)

Sprawozdawcą co do wniosków mniejszości będzie oczywiście pani senator Sztark.

Dziękuję państwu za obecność, dziękuję panu ministrowi.

Zamykam posiedzenie trzech połączonych komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 08)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii