



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej (15.)
w dniu 8 czerwca 2016 r.

IX kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o utworzeniu Akademii Sztuki Wojennej (druk senacki nr 177, druki sejmowe nr 460, 517 i 517-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 33)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jarosław Rusiecki)

Przewodniczący Jarosław Rusiecki:

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu senackiej Komisji Obrony Narodowej.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia komisji jest rozpatrzenie ustawy o utworzeniu Akademii Sztuki Wojennej. Jest to projekt rządowy, który został w Sejmie uchwalony na dziewiętnastym posiedzeniu Sejmu w dniu 20 maja.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa senatorów, witam pana ministra Wojciecha Fałkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami. Witam dyrektora Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wojskowego, pana Roberta Kurowskiego. Witam serdecznie pana Dariusza Podbielskiego, szefa Oddziału Koordynacji Kształcenia i Szkolenia Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wojskowego. Witam panią mecenas Annę Migoń. Witam serdecznie pana kontr...

(*Głos z sali:* Komandora.)

...komandora – przepraszam – Wiesława Banaszewskiego, zastępcę przewodniczącego konwentu dziekanów. Witam bardzo serdecznie. Serdecznie witam panią mecenas Joannę Siwik z Departamentu Prawnego. Witam serdecznie naszą panią mecenas, panią Aldonę Figurę z Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu.

Szanowni Państwo, nie przedłużając, chciałbym poprosić pana ministra Wojciecha Fałkowskiego o przedstawienie projektu.

Oddaję panu głos, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Fałkowski:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Dziękuję za tę możliwość i chcę powiedzieć, że Akademia Sztuki Wojennej powstaje jako uczelnia wojskowa, która przejmuje cały majątek prawny, organizacyjny i materialny poprzednich wcieleń wyższej uczelni w Rembertowie – zaraz wyjaśnię, dlaczego użyłem takiego określenia – i jednocześnie nie chce przejmować tradycji tej szkoły, w znaczeniu tradycji, która ukształtowała się po 1945 r. Akademia Sztuki Wojennej nie chce nawiązywać do Akademii Sztabu Generalnego imienia generała broni

Karola Świerczewskiego. Ta scheda praktycznie trwała do ostatniego czasu i mimo przekształceń, mimo zmian nazwy to praktycznie Akademia Sztabu Generalnego, taka jaka została utworzona w 1947 r., po różnych przekształceniach również w 1990 r., kontynuowała ducha i przede wszystkim sposób działania oraz mentalność instytucjonalną, także gdy chodzi o kadre, akademii imienia Karola Świerczewskiego. To jest pierwszy punkt, który chciałbym podkreślić.

Druga rzecz: to jest szkoła wojskowa i ona musi odpowiadać zarówno na potrzeby sztabu generalnego i najwyższych władz wojska, jak i na wyzwania czasu. I tutaj rzeczywiście mamy do czynienia z sytuacją, w której zarówno program, jak i sposób prowadzenia dydaktyki, a przede wszystkim brak zaplecza naukowego, eksperckiego na odpowiednim poziomie nie odpowiadały ani wymogom czasu, ani potrzebom armii. Jest to uczelnia, która kształci w tej chwili prawie 8 tysięcy studentów cywilnych – i ani jednego wojskowego.

Z innej strony, mamy do czynienia z dużą liczbą kursów dla oficerów, ale ani nie jest to wpisane w karierę wojskową, w ścieżkę awansów wojskowych, ani też nie jest to usystematyzowane w jakiś generalny sposób funkcjonowania najwyższej uczelni wojskowej, która ma kształcić oficerów sztabowych, tak aby potrzeby dowódcze Wojska Polskiego były zaspokojone na odpowiednim poziomie.

Jednocześnie chcę podkreślić, że Akademia Sztuki Wojennej, nawiązująca w swojej nazwie i w tradycji, tak jakbyśmy chcieli, do Wyższej Szkoły Wojennej utworzonej w 1919 r., ma tworzyć taką ścieżkę dydaktyczną, kursową, ekspercką i analityczną, która pozwoli stworzyć dobre zaplecze sztabowe dla polskiego wojska. Chcemy przywrócić tytuł oficera dyplomowanego i ma się to wiązać z bardzo solidnym i takim, powiedziałbym, wymagającym sprawdzianem naukowym i szkoleniowym prowadzonym w nowej uczelni.

To, syntetycznie rzecz biorąc, jest podstawowy zasób informacji, który nie wchodzi bezpośrednio w skład ustawy, tak więc może, Panie Przewodniczący, żeby nie przedłużać, na tym skończyć. Oczywiście jestem gotów odpowiedzieć na każde pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący Jarosław Rusiecki:

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

W dokumentach na dzisiejsze posiedzenie komisji senackiej pojawiła się opinia pani mecenas.

Bardzo proszę o zabranie głosu, Pani Mecenas.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną kwestię: w art. 6 ust. 3 zastosowano terminologię, która nie jest konsekwentna w obrębie danej dziedziny spraw, a mianowicie nie jest zgodna z ustawą o zasadach finansowania nauki, gdzie pojawia się określenie „kompleksowa ocena jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej”. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej należy dążyć do zachowania właśnie takiej konsekwencji terminologicznej, w związku z tym proponuję odpowiednią poprawkę, aby to określenie uzupełnić i w art. 6 ust. 3 po użytych po raz pierwszy wyrazach „kompleksowej oceny” dodać wyraz „jakości”. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Rusiecki:

Dziękuję bardzo, Pani Mecenas.

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Falkowski:

Dziękuję, Pani Mecenas, za tę uwagę. Ona jest bardzo precyzyjnie sformułowana. Wydaje się jednak, że w tym wypadku nasza propozycja, która znajduje się w projekcie ustawy, jest nieco bardziej adekwatna do tego, o czym myślimy. Mianowicie jest zapis „kompleksowa ocena działalności” – nie „jakości działalności”, tylko „działalności”. Zależy nam bowiem na tym, żeby to nie była ocena wyłącznie jakościowa, ale również dotycząca funkcjonowania, sposobu działania uczelni. I to dlatego zrezygnowaliśmy z określenia „jakość” na rzecz szerszego sformułowania „ocena działalności”, działalności jako takiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Rusiecki:

Dziękuję bardzo panu ministrowi.

Rozumiem, że zdaniem pana ministra, strony rządowej, ta propozycja nie ma, z jednej strony, poparcia pana ministra, ale z drugiej strony ona nie uniemożliwia wprowadzenia szerszego rozumienia całego tego zagadnienia.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Falkowski:

Tak, oczywiście, zgadzam się. Ja proponuję utrzymać to w takiej formie, jak przedstawiliśmy w projekcie, ale propozycja pani mecenas oczywiście nie kłóci się z naszym tokiem myślenia.

Przewodniczący Jarosław Rusiecki:

Dziękuję. Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Pan senator Jan Dobrzyński, bardzo proszę.

Senator Jan Dobrzyński:

Panie Przewodniczący, Panie Ministrze, ja rozumiem, Pani Mecenas, że ministerstwo ten zapis, który się pojawił, uczyniło świadomie, więc ja myślę, Pani Mecenas, że pani poprawka nie jest jakby do końca prawna, chociaż dotyczy oczywiście prawa. Bo jednak pan minister wyjaśnił świadomy zapis jego, czy też ministerstwa, rozumowania. Czy w związku z tym pani podtrzymuje tę propozycję poprawki, czy też wyjaśnienie ministra jest wystarczające? Dziękuję.

Przewodniczący Jarosław Rusiecki:

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Pani Mecenas, bardzo proszę.

Starszy Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne tylko wskazuje błędy, uwagi do ustawy, nie może jednak proponować konkretnych zmian merytorycznych w ustawie. To jest zmiana o charakterze legislacyjnym, powiedziałabym, bo tu chodzi nam... Dążymy do poprawnej legislacji, do utrzymania jednolitej terminologii w danej dziedzinie spraw. Ja wskazałam konieczność takiej zmiany, ponieważ mówimy o kategorii naukowej. Zgodnie z ustawą o zasadach finansowania nauki tak właśnie to określenie powinno brzmieć. Ale ja tutaj na państwa nie naciskam, to jest decyzja państwa senatorów, czy taką uwagę uznają za zasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Rusiecki:

Dziękuję bardzo, Pani Mecenas. Myślę, że wyjaśnienie jest jasne.

Proszę o dalsze pytania.

Pan senator Robert Mamątow, bardzo proszę.

Senator Robert Mamątow:

Dziękuję bardzo.

Ja – wniosek formalny – proszę o przyjęcie ustawy w proponowanej formie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jarosław Rusiecki:

Dziękuję bardzo.

Nie pozostaje mi nic innego jak wniosek pana senatora Roberta Mamątowa poddać pod głosowanie; chociaż mam pytanie do pana profesora, ale to może już w dyskusji o nieco innym charakterze.

Kto z państwa senatorów jest za wnioskiem pana senatora Roberta Mamątowa, aby przyjąć projekt bez poprawek, proszę o podniesienie ręki. (6)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy jednym wstrzymującym...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przy jednym wstrzymującym się...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Senatorze, proszę nie naciskać.

Przy jednym senatorze wstrzymującym się od głosu projekt został przyjęty.

Szanowni Państwo, w takiej sytuacji nie pozostaje mi nic innego, jak w imieniu komisji prosić o wydelegowanie senatora sprawozdawcy na posiedzenie plenarne. Proponuję, aby tym sprawozdawcą był pan senator Rafał Ślusarz.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest zgoda, jak widzę, więc bardzo serdecznie państwu dziękuję. Bardzo serdecznie dziękuję państwu z ministerstwa, panom oficerom, pani mecenas, wszystkim państwu.

(Głos z sali: Czy dzisiaj się jeszcze spotykamy?)

Szanowni Państwo, musimy czuwać, bo niewykluczone, że będzie jeszcze jeden projekt ustawy, dotyczący organizacji szczytu NATO. Ale oczekujemy na rozwój wypadków. Najdalej to będzie jutro rano, tak że...

(Głos z sali: Panie Senatorze, wstępnie, jeżeli to dostaniemy, to jutro na 8.00... Niestety na 8.00.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jutro o 8.00.

I jeszcze chciałbym serdecznie podziękować panom senatorom uczestniczącym we wczorajszym wyjeździe studyjnym do fabryki zbrojeniowej Mesko w Skarżysku. Bardzo państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji. Dziękuję.

(Głosy z sali: Dziękujemy, Panie Przewodniczący.)

(Koniec posiedzenia o godzinie 8 minut 46)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii